**PROTOKÓŁ NR LXXVIII/23**

**z LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 21 grudnia 2023 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 17.20.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Janina Major
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz.

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino oglądających transmisję sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał formułę dotyczącą przetwarzania danych osobowych, na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Lista obecności sołtysów na sesji stanowi **załącznik nr 3**.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 4.**

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Szanowni państwo, pozwólcie, że odczytam to, co już w tej chwili mam: dnia 11 grudnia 2023 roku wpłynęło pismo zawiadamiające o utworzeniu komitetu inicjatywy uchwałodawczej ONENAM, w dniu następnym 12 grudnia 2023 roku wpłynął do urzędu projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu, na podstawie art. 41 a ust 3 Ustawy o Samorządzie Gminnym projekt został wprowadzony do porządku obrad na najbliższej sesji i ma numer druku 12. Dnia 14 grudnia 2023 roku wpłynęły 2 projekty uchwał druk nr 10 i 11/78. Stwierdzam, że wpłynęły w terminie, a więc są wprowadzone do porządku obrad. Dnia 15 grudnia 2023 roku wpłynął projekt uchwały druk nr 11/78 i to jest, szanowni państwo, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy w zakresie dokonania analizy zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych i będziemy musieli wejście tego druku do porządku obrad przegłosować. Dnia 18 grudnia 2023 roku wpłynęła autopoprawka do druku nr 9/78. I to z mojej strony tyle o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, grupa radnych przygotowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na 2024 rok. Wnioskuję, abyśmy zmienili porządek obrad poprzez wprowadzenie tego punktu do porządku. Ale w związku z tym, że uchwała, jeśli przejdzie, będzie rodziła skutki finansowe dla budżetu gminy na 2024 rok, proszę aby ten punkt umieścić przed punktem, w którym będziemy procedować uchwalenie budżetu, czyli zgodnie z porządkiem obrad wnioskuję, aby projekt uchwały miał punkt 4 porządku obrad, czyli przed projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu. Projekt zawiera zgodnie ze statutem wszystkie potrzebne uzgodnienia, opinie, wskazuje skutki finansowe, jest kompletny i bardzo proszę wysoką radę o przegłosowanie, tak, abyśmy mogli obniżyć podatek dla rolników, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, przygotowuję szanowni państwo dokumenty do głosowania. Ze względu na ten tradycyjny sposób głosowania niestety muszę tak to wszystko powypisywać. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Panie przewodniczący, ja mam tylko pytanie, ponieważ na ostatniej sesji padła deklaracja z ust pana wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego, że na najbliższą sesję, czyli zakładam, że grudniową naszą dzisiejszą, zostanie wprowadzony projekt uchwały dotyczący regulaminu wynagradzania nauczycieli. To tylko pytanie panie przewodniczący, taki projekt nie wpłynął do pana?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie wpłynął taki projekt.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dobrze dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Dobrze, szanowni państwo, to musimy wg kolejności zgłoszeń. Mam tu pewną niezgodność, czy mógłbym panią kierownik biura obsługi rady na chwilę poprosić?

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 10:30.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, proszę już o skupienie, przepraszam za małe zamieszanie, ale sprawa została wyjaśniona. Okazuje się, że druk nr 11/78, a więc projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy w zakresie dokonania analizy zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych nie wymaga głosowania rady miejskiej, ponieważ wpłynął w dniu 14 grudnia, a więc w terminie przewidzianym. Zostaje nam głosowanie tylko i wyłącznie wniosku, który zgłosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk. To przystępujemy szanowni państwo, od razu do głosowania, propozycji zmiany porządku obrad, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem zmiany porządku obrad, polegającej na wprowadzeniu w punkcie 4, czyli przed budżetem projektu uchwały grupy radnych w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na terenie gminy Gryfino na rok 2024 i będzie to druk nr 13/78.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie IV DRUKU Nr 13/LXXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, następne punkty dodajemy wartość 1 tak, czyli projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino stanie się punktem 5, projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej punktem 6, projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy rady miejskiej punktem 7, projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji rady miejskiej punktem 8, projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego posiłek w szkole i w domu punktem 9, projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego punktem 10, projekt uchwały zmieniającej uchwałę rady miejskiej w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z placu zabaw punktem 11, projekt uchwały zmieniającej uchwałę rady miejskiej w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z obiektów sportowo rekreacyjnych punktem 12, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok punktem 13, przypominam o autopoprawce tutaj, projekt uchwały w sprawie wyboru sposobów wprowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino GTBS punktem 14, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza punktem 15, projekt uchwały wniesiony przez komitet inicjatywy uchwałodawczej punkt 16 i wolne wnioski, a jeszcze informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał punktem 17 i wolne wnioski informacje punktem 18. Szanowni państwo, tutaj jednak wątpliwość nie do końca wyjaśniliśmy. Ja może poproszę o zabranie głosu pana mecenasa.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Dzień dobry państwu, chodzi o kwestię dotyczącą wprowadzenia do porządku obrad uchwały komisji skarg, wniosków w sprawie rozpatrzenia skargi pana burmistrza w sprawie dotyczącej przyjęcia braku przyjęcia analizy zagrożenia na obszarach wodnych. Udało mi się ustalić z panią Alicją Kowalską, że ten projekt wpłynął 7 dni przed terminem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

14.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Tak, przed terminem sesji. Ten siedmiodniowy termin do obligatoryjnego wprowadzenia do porządku obrad dotyczy sytuacji, kiedy burmistrz wnioskuje bądź kluby radnych. Nie widzę przepisu, który by zawierał obowiązek wprowadzenia do porządku obrad, projektu uchwały przygotowany przez komisję, który wpłynie na mniej niż przed terminem zwołania sesji.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czyli konkludując panie mecenasie, głosujemy.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Po prostu głosujemy tak w trybie zmiany porządku obrad.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, więc szanowni państwo, bardzo dziękuję. Dobrze się stało, że jeszcze nie wyszliśmy z tego punktu. Okazuje się, że jednak druk nr 11 musimy przegłosować do porządku obrad, to przegłosujemy. Szanowni państwo kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem zmiany porządku obrad LXXVIII sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 21 grudnia 2023 roku, polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad w punkcie 15 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy w zakresie dokonania analizy zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych druk nr 11/78.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad DRUKU NR 11/LXXVIII – projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy w zakresie dokonania zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja mam 2 interpelacje, jedna dotyczy studzienki na chodniku przy ulicy Mickiewicza oraz Sienkiewicza. I druga jest to interpelacja, którą ponawiamy jako klub Koalicji Obywatelskiej, dotycząca regulaminu wynagradzania nauczycieli. My dopiero dziś otrzymaliśmy odpowiedź na tą interpelację, którą złożyliśmy 30 listopada. W związku nie będę powtarzał jakby tej części pytań, które były zawarte w tamtej interpelacji, dodam tylko 2 kolejne pytania, które dzisiaj dochodzą, czyli: czy w okresie od ostatniej sesji rady miejskiej, to jest od 30 listopada 2023 roku podjęte zostały jakiekolwiek działania związane z przygotowaniem projektu regulaminu wynagrodzenia nauczycieli, jeśli tak, to jakie to były działania, czynności i w jakim terminie były wykonane? I jeszcze jedno pytanie: czy od ostatniej sesji rady miejskiej, to jest od 30 listopada 2023 roku odbyło się jakiekolwiek spotkanie z przedstawicielami oświatowych związków zawodowych, bądź został ze związkami nawiązanych jakiekolwiek kontakt w celu ustalenia terminu kolejnych negocjacji, jeśli tak, prosimy o podanie szczegółów, a jeśli nie doprosimy o podanie przyczyny zaniechania kontynuacji rozmów w tym temacie. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, panie burmistrzu w dostępnych publicznie źródłach, m.in. BIP można znaleźć informację, że w ramach remontu kaplicy cmentarnej w Gryfinie będzie zakupiony i zainstalowany schodołaz. W związku z tym proszę o przeanalizowanie ponownie problemu dostępności do tejże kaplicy dla osób niepełnosprawnych i osób z problemami przy poruszaniu się i zastąpienie takiego rozwiązania wybudowaniem podjazdu. Po pierwsze, kaplica jest budynkiem użyteczności publicznej i jako taka powinna być obiektem bez barier architektonicznych. Obiekt, choć ma charakter zabytkowy, nie jest wpisany do rejestru zabytków, jest tylko w ewidencji gminnej. Ponadto nie ma konieczności ingerowania w istniejącą bryłę budynku. Nadto istnieje wiele przykładów dobrych praktyk, które umiejętnie wkomponowują podjazdy w obiekty zabytkowe. Schodołaz wymaga pomocy drugiej osoby przy jego obsłudze. Osoba samodzielnie poruszająca się wózkiem nie ma szans z niego skorzystać samodzielnie, podobnie jak osoby wchodzące do kaplicy, np. z wózkiem dziecięcym. Nie skorzystają ze schodołazu także osoby z problemami z chodzeniem lub wchodzeniem po schodach, które są nie w pełni sprawne, aczkolwiek mogą się do kaplicy dostać samodzielnie. Jest to szczególnie istotne w trakcie uroczystości pogrzebowych, które uwidaczniają bardzo mocno ten problem. Sprawa dotyczy wielu mieszkańców gminy Gryfino, a wymaga wyłącznie dobrej woli pana burmistrza, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska. Może sekundę, szanowni państwo, jeżeli osoba, która wcześniej przemawiała, nie wyłączy, to następna osoba nie może się włączyć.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Musimy się przyzwyczaić.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jak się komuś zapali na zielono, to znaczy, że jest oczekujący, także cierpliwości. Nauczymy się, żebyśmy nie denerwowali się, wszystko będzie wyjaśnione, proszę bardzo pani przewodnicząca, przepraszam.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, nie ma za co. Szanowni państwo, chwilę przed rozpoczęciem posiedzenia dzisiejszej sesji przesłałam na skrzynkę mailową biura obsługi rady 3 interpelacje. Pozwolę sobie odczytać, pierwsza z nich dotyczy prośby mieszkańców, w szczególności zamieszkujących Radziszewo dotyczące może odczytam, zapytanie w sprawie współpracy z gminą miastem Szczecin w sprawie ustawienia wiaty przystankowej na przystanku Klucz Autostrada: w imieniu mieszkanek i mieszkańców naszej gminy, w szczególności zamieszkujących Radziszewo, zwracam się z prośbą o podjęcie współpracy z gminą miastem Szczecin w sprawie ustawienia wiaty przystankowej na przystanku Klucz Autostrada, na poniższym zdjęciu widać, że w chwili obecnej na wskazanym przystanku brak jest wiaty przystankowej, która chroniłaby podróżujących przed złymi warunkami pogodowymi. Jest to teren gminy miasto Szczecin, ale biorąc pod uwagę fakt, iż mieszkanki i mieszkańcy Szczecina korzystają z naszego gminnego darmowego transportu porozumienie w tej sprawie nie powinno być problemem, jeśli były już prowadzone rozmowy w tej sprawie bardzo bym prosiła o informację, kiedy i jaki jest lub będzie ich efekt. Jest załączone zdjęcie tego przystanku, wielokrotnie widać, jak mieszkańcy chowają się pod wiaduktem, aby nie zmoknąć. Druga interpelacja dotyczy szybkiej kolei miejskiej. Zapytanie w sprawie uruchomienia szczecińskiej kolei metropolitalnej na poprzedniej sesji 30 listopada w moim imieniu interpelację dotyczącą organizacji transportu w gminie Gryfino, transportu kolejowego i autobusowego odczytał radny Maciej Puzik. Do dnia dzisiejszego nie dostałam informacji, odpowiedzi na te pytania, dostałam informację, że w związku ze szczegółowym zakresem pytań informacja ta zostanie udzielona mi do 29 grudnia. Szkoda, bo to też pytania, które dotyczą chociażby projektu budżetu, nad którym dzisiaj będziemy dyskutować. Ale w uzupełnieniu do tej interpelacji pozwoliłam sobie w imieniu mieszkańców i mieszkanek złożyć uzupełniającą interpelację w sprawie organizacji transportu na terenie gminy Gryfino oraz powzięciu informacji o trwających rozmowach samorządów z obszaru SOM z urzędem marszałkowskim, w sprawie m.in. zwiększenia liczby połączeń. Proszę o informacje, od kiedy prowadzone są rozmowy, kto uczestniczy w tym procesie, czy rozmowy dotyczą również tworzenia porozumienia dotyczącego zintegrowanego systemu biletów? Jeśli tak, to do kiedy zaangażowane podmioty stworzą ofertę zintegrowanego biletu? Czy jest szansa, że pełna informacja dla pasażerów będzie gotowa z początkiem 2024 roku? Do kiedy samorządy uczestniczą w rozmowach, wyznaczyły ostateczną datę nad wypracowaniem rozwiązania projekt SKM-ki, aby funkcjonował na satysfakcjonującym poziomie, musi mieć jasne zasady korzystania, łatwe dla mieszkanek i mieszkańców, a co najważniejsze w dobrej cenie. Jak gmina Gryfino dostosuje siatki połączeń komunikacji gminnej do połączeń SKM-ki? Czy obecne rozkłady jazdy transportu gminnego będą zmienione wraz z pojawieniem się pierwszych wyjazdów pociągów na trasach SKM-ki? Jeśli ruszy zintegrowany system biletów, to gdzie będzie odbywać się sprzedaż biletów, które będą upoważniać do przejazdów pociągami, obsługującym SKM? Czy wraz z uruchomieniem pierwszych połączeń pasażerowie bez problemu będą w stanie wyposażyć się w bilet? Proszę odpowiedź, przesłać mailowo. I trzecia, ostatnia interpelacja jest to również kontynuacja zapytania, które na ostatniej sesji złożyliśmy jako klub radnych Koalicji Obywatelskiej w odpowiedzi na sytuację, która miała miejsce z przedłożonym projektem uchwały w sprawie obniżenia stawek podatku rolnego. Interpelacja dotyczyła podjętych działań w związku z przesłanym stanowiskiem Zachodniopomorskiej Izby Rolnej i nasze zapytanie dotyczyła działań podjętych przez burmistrza i udzielonych ewentualnie odpowiedzi. W odpowiedzi dostaliśmy informację, że rzeczywiście takie stanowisko wpłynęło 23 października, czyli jeszcze na dłuższą chwilę przed ostatecznym złożeniem projektu budżetu. I tak naprawdę skończyło się tylko tym, że zostało zadekretowane, zarejestrowane, więc ponawiam informacje już bardziej skonkretyzowaną, w kontekście też tego, że się nie udało przeprocedować tej uchwały na poprzedniej sesji rady miasta, cieszy refleksja grupy radnych, że dzisiaj ten projekt się pojawia, cieszy to, że inspirujemy do takiej inicjatywy uchwałodawczej. Zapytanie w sprawie udzielonych umorzeń, odroczeń czy rozłożeń na raty podatku rolnego w latach 2018/2023, zaległości w podatku rolnym zgodnie z przepisem art. 67a ustawy o ordynacji podatkowej mogą być odroczone, rozłożone na raty bądź umorzone jeśli wykaże się, że istnieje przypadek uzasadnionej jego ważnym interesem lub interesem publicznym. Wobec powyższego zwracam się z zapytaniem o liczbę złożonych wniosków w sprawie umorzeń, odroczeń czy rozłożeń na raty podatku rolnego w latach 2018/2023. Informacje proszę przygotować w ujęciu tabelarycznym wskazując przyczynę podjętej decyzji, odpowiedź prosimy przesłać mailowo, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, ktoś z państwa jeszcze chciałby? Nie widzę, jeżeli państwo pozwolą, to ja też mam kilka spraw. Pierwsza, zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino składam interpelację zapytanie w sprawie nawierzchni chodnika w miejscowości Sobiemyśl i tutaj dołączam szanowni państwo też zdjęcia. Następna sprawa, to jest już tradycyjnie pod koniec roku w sprawie osób zatrudnionych w urzędzie miasta i gminy Gryfino, jednostkach organizacyjnych, także już tradycyjnie pod koniec roku w sprawie wynagrodzeń w urzędzie miasta i gminy Gryfino. I jeszcze jedna szanowni państwo, pozwolicie, że także odczytam interpelacje, zapytanie zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino składam interpelacje, zapytanie w sprawie gazety promocyjnej. W ostatnim czasie, czyli w grudniu 2023 roku, został wydany kolejny numer gazety pt. Info Gryfino. Gazeta ma charakter typowo propagandowy i głównym celem jest promocja burmistrza miasta i gminy Gryfino. Gazeta była dostarczana nieodpłatnie do mieszkańców gminy. W piśmie Samorząd Terytorialny w 2022 roku ukazał się artykuł, w którym w konkluzjach pada stwierdzenie, że cytuję "wydawanie gazet samorządowych w świetle europejskich gwarancji niezależności mediów, nie jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, Rady Europy, zarówno art. 11 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, jak i art. 10. Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, przypominam, że jest to jeden z najstarszych dokumentów zjednoczonej Europy z 11 kwietnia 1950 roku podczas traktatów rzymskich, stanowią, że na wolność wypowiedzi składa się prawo każdego do otrzymywania informacji lub idei bez ingerencji władz publicznych. W świetle art. 51 ust 1 Karty oraz art. 10 ust. 2 Konwencji praktyka wydawania gazet samorządowych nielegalnie oraz nieproporcjonalnie wkracza w prawo podstawowe każdego do otrzymywania informacji lub idei bez ingerencji władz. Ponieważ brak jest przepisów w polskim porządku prawnym, który dopuszczałby wydawanie tytułu prasowego przez władze gminy. Skoro prawo jednostki dowolnej pluralistycznej prasy jest określone jako prawo człowieka, to żadne organy państwowe a priori nie mogą poszerzać swoich kompetencji do wykonywania tych praw. Jedynym depozytariuszem i emitentem praw człowieka jest konkretna istota ludzka. Władza w aspekcie praw człowieka ma rolę jedynie organizatorską i gwarancyjną. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: kto jest redaktorem naczelnym gazety lub odpowiada za treści w niej zawarte?, 2/ kto wchodzi w skład kolegium redakcyjnego, czyli jest autorem poszczególnych artykułów i treści zawartych w Gazecie?, 3/ jakie wynagrodzenie otrzymała osoba redagująca i osoby, który napisały poszczególne artykuły? 4/ jaki był nakład gazety?, 5/ jaki był koszt powstania gazety, druku i kolportażu? Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Ja bardzo chętnie bym zabrał, ale nie mogę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wystarczy panie burmistrzu, niedługo będzie okazja zmienić miejsce na sali.

*Interpelacja radnej Magdaleny Pieczyńskiej i radnych: Macja Puzika, Rafała Gugi stanowi* ***załącznik nr 7****.*

*Interpelacja radnego Macieja Puzika stanowi* ***załącznik nr 8****.*

*Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej stanowi* ***załącznik nr 9, 10.***

*Interpelacja Klubu Koalicji Obywatelskiej stanowi* ***załącznik nr 11.***

*Interpelacje radnego Rafała Gugi stanowią* ***załącznik nr 12, 13, 14, 15.***

*Interpelacja radnego Piotra Romanicza stanowi* ***załącznik nr 16.***

**Ad. V. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na terenie gminy Gryfino na 2024 rok.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy do następnego punktu. Powrócę tylko do porządku obrad, zamykam punkt przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań, przechodzimy do punktu 4, który przyjęliśmy zmianą porządku obrad, projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na terenie gminy Gryfino na 2024 rok. Szanowni państwo, druk nie posiada, oczywiście ze zrozumiałych względów stanowisk komisji, jest to druk nr 13/78. Otwieram dyskusję w tym punkcie kto z państwa chciałby zabrać głos? Według kolejności pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, następnie pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Szanowni państwo, grupa radnych przygotowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na terenie gminy Gryfino na rok 2024. Główny Urząd Statystyczny, prezes Głównego Urzędu Statystycznego, ogłosił średnią cenę skupu żyta za 11 kwartałów na kwotę 89,63 zł, za kwintal. Grupa radnych proponuje obniżenie tej kwoty do kwoty 80,67 gr za kwintal. Jest to w stosunku do zaproponowanej podwyżki obniżka, o około 60%. Wskazaliśmy, wystąpiliśmy o opinię do Zachodniopomorskiej Izby Rolnej przyszła pozytywna opinia do projektu uchwały. Wskazaliśmy w uzasadnieniu, jakie to przyniesie skutki dla budżetu na przyszły rok, obniżenie podatku rolnego oraz źródła ich pokrycia. To zostało pozytywnie zaopiniowane i przez panią skarbnik i przez pana burmistrza. A odpowiadając pani radnej chcę powiedzieć, że to ja będę decydować skąd czerpie inspirację. Pani radna nie dała pani szansy, abyśmy mogli zagłosować za przygotowanym projektem, ponieważ on nie spełniał wymogów wymaganych zgodnie z naszym dokumentem jakim jest statut gminy, nie zawierał wszystkich treści, które projekt uchwały powinien zawierać, dlatego w ogóle nie był procedowany. Nie dała pani szansy i nie wie pani, w jaki sposób radni zagłosowaliby za przygotowanym projektem uchwał. Prawo należy przygotowywać porządnie i wtedy można komentować to czy krytykować. Dodam jeszcze, że dokonaliśmy analizy, również, jak wygląda podatek rolny w całym powiecie gryfińskim i mamy jeden z najniższych podatków, jeśli oczywiście wysoka rada zechce za tym projektem zagłosować, będziemy mieli jeden z najniższych podatków w powiecie gryfińskim. Jedynie Stare Czarnowo ma nieco niższy, my mamy taki jak w gminie Banie, natomiast Mieszkowice, Moryń ustanowili podatek na wysokości 85,63 zł, a 4 pozostałe gminy w ogóle nie podjęły uchwały, czyli zostały przyjęte stawki, które ustalone zostały przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, a propos tego, jak są składane projekty i które spełniają wymogi, ja sobie pozwolę zabrać głos, już się zgłosiłem także do głosu za chwilę, bo tutaj nie chciałbym, żeby padały fałszywe komunikaty. Natomiast padło takie stwierdzenie, że radni mogliby zagłosować, radni zagłosowali na poprzedniej sesji nie chcąc się tym zajmować. Natomiast już tak na marginesie mam pytanie do pani przewodniczącej, ponieważ pani przewodnicząca raczyła powiedzieć przed chwilą, że jest to obniżka 60%, a w uzasadnieniu mamy wpisane: obniżenie średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na 2024 rok o 10% do kwoty. Ale to proszę, ja będę udzielał głosu i wtedy proszę, teraz proszę.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Panie przewodniczący, ja powiedziałam, że jest to obniżka o około 60% od podwyżki podatku w stosunku do roku poprzedniego, tak. A o 10% jest to obniżka podatku zaproponowanego. Zrozumiałe to jest?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

O 10% w stosunku do stawek z tego roku, czy tych proponowanych?

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Maksymalnej do proponowanej, natomiast biorąc pod uwagę wzrost stawki ogłoszonej, maksymalnej stawki ogłoszonej przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, czyli 80 na przyszły rok, czyli 89,63, a zaproponowaną przez nas i tą, która obecnie obowiązuje, to jest obniżka o 60%.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja już pominę kwestię tego, kto był pomysłodawcą, kto był inicjatorem. Generalnie mamy i tak już wiele razy się przekonaliśmy o tym, że niektórzy są troszeczkę bardziej uprzywilejowani, bo potrafią zdobyć opinię szybciej niż inni, ale to mniejsza z tym. Ja mam pytanie do wnioskodawców, ponieważ chodzi mi o źródło pokrycia, nie chodzi mi o ten pierwszy element, czyli dotyczący promocji jednostek samorządu terytorialnego 78 000, mi chodzi o te 2 pozostałe elementy. Czyli przedszkola, czyli dotacja podmiotowa dla niepublicznej jednostki systemu oświaty, czyli 50 000 zł oraz drugi, trzeci realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, również dotacja podmiotowa dla niepublicznej jednostki systemu oświaty 80 000. Czy ja mógłbym coś więcej na ten temat od wnioskodawców uzyskać, dlaczego to jest akurat to źródło finansowania i co się tak naprawdę ukrywa pod tą dotację? Czy to oznacza, że te jednostki niepubliczne otrzymają mniejszą dotację, czy zakładacie, że będzie mniej osób, które tej dotacji będą wymagały? Z czego wynika? Chciałbym po prostu poznać, poznać, skąd jest ten stok rozumowania, skąd akurat to źródło finansowania w tych 2 przypadkach. Nie ukrywam, że jest to też związane, szczególnie z tym, że tutaj mówimy też o stosowaniu specjalnej organizacji nauki i metod pracy, czyli zakładam, że może chodzić o dzieci z niepełnosprawnością. Sam jako rodzic dziecka z niepełnosprawnością jestem mocno zaniepokojony tym źródłem finansowania, więc poprosiłbym o informację od wnioskodawców, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosiłem ja. To najpierw szanowni państwo, na początek, właściwie tutaj już część też powiedział pan przewodniczący. Na poprzedniej sesji była zastosowana ewidentnie obstrukcja polegająca na tym, że nieprawnie urzędnicy, czyli pan burmistrz i pani skarbnik, nie udzielili opinii, chociaż żaden przepis ustawy o samorządzie gminnym, ani inny nie daje takiej możliwości, to po pierwsze. Więc jeżeli ktoś tutaj nieprawnie działał, to na pewno nie grupa inicjatywna, klub radnych, który złożył projekt według wszelkich prawideł i tak to wyglądało. Szanowni państwo, ja się cieszę z tej refleksji, która nastąpiła i powiem szczerze, ten projekt dzisiaj też jest nieprawidłowo, jeżeli się mamy czepiać szczegółów, jest nieprawidłowo złożony, ale ja rozumiem, że trzeba wybrnąć też z trudnej sytuacji pomogę to zrobić, jestem za tą inicjatywą i nie będę patrzył na jakieś takie dziecinne zabawy w stylu "my mamy prawo złożyć, wy nie macie". Będę go popierał po wyjaśnieniu chociażby wątpliwości, które tutaj przed chwilą przytoczył pan przewodniczący Maciej Puzik. Natomiast oczywiście jestem winien państwu powiedzieć, dlaczego tak do końca nieprawidłowo był dzisiaj złożony ten projekt. Otóż szanowni państwo to po kolei, § 24 Statutu gminy Gryfino, ustęp 8 mówi tak: klub radnych co najmniej na 7 dni przed terminem sesji może złożyć do rady nie więcej niż 1 projekt uchwały, a to klubie radnych, a to faktycznie my tutaj mamy grupę radnych, grupa co najmniej 3 radnych. Projekty uchwał składane są przewodniczącemu rady w formie pisemnej, ustęp 2 projekt uchwały powinien zawierać, w szczególności: tytuł uchwały, podstawę prawną jej wydania, postanowienie merytoryczne itd.,generalnie tutaj nie ma się do czego przyczepić. § 67 jest tutaj istotny ustęp 1, projekt uchwały złożony przez podmioty wymienione w § 64 punkt 1 do 4, czyli wśród nich jest grupa co najmniej 3 radnych, przewodniczący rady kieruje do burmistrza celem wyrażenia opinii o projekcie, skarbnika celem wydania opinii co do konsekwencji dla budżetu gminy, radcy prawnego lub adwokata wykonującego obsługę prawną urzędu celem zaopiniowania projektu co do jego zgodności z prawem. Pominięto ewidentnie zapis § 67 Statutu gminy Gryfino, pominięto przewodniczącego rady miejskiej. Ale tak jak mówię, szanowni państwo, ja z tym problemu nie mam, mogę nawet uznać, że przepłynęło to przeze mnie, to nie jest prawda, tak powiedzmy wirtualnie.To a propos tego, kto prawidłowo potrafi składać, bo na ostatniej sesji tutaj padło tyle takich górnolotnych słów, że są tacy radni, którzy nawet nie potrafią złożyć, czyli gorsi, okazuje się, że tak to nie działa. Natomiast szanowni państwo tak szybciutko, ponieważ projekt wpłynął dopiero w ostatnim de facto momencie. Tak, wpłynął dzisiaj, tuż przed sesją, tak sobie pozwoliłem otworzyć projekt, który złożyliśmy my na poprzedniej, czyli my, czyli klub radnych, ten gorszy klub radnych, ten, który nie zasługuje na poświęcenie czasu przez panią skarbnik i pana burmistrza, żeby w ogóle odpisać cokolwiek, natomiast w naszym projekcie uchwały proponowaliśmy obniżenie tej wartości z 89,63 do 74,05 zł, więc nasza propozycja była dalej idąca i tak de facto ona szła do obniżenia, do poziomu stawek, które obowiązywały w tym roku. Większość samorządów poszła tą drogą, tych samorządów, których nie ma jakiś takich dziwnych gierek, które patrzą przede wszystkim na interes mieszkańców. Poszła do obniżenia do poziomu z tego roku. Tutaj państwo jakby proponujecie, żeby ta podwyżka była w stosunku do tego roku, aczkolwiek nie w takim wymiarze, jak zaproponował prezes GUS, Głównego Urzędu Statystycznego. Stąd mam takie pytanie do projektodawców, dlaczego nie zaproponowali państwo obniżenia do poziomu stawek obowiązujących w tym roku? I to na razie tyle, dziękuję. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja bardzo krótko, bo zarówno pan przewodniczący, jak i pan przewodniczący Maciej Puzik wygłosili, przedstawiliście panowie, nasze stanowisko, natomiast ja mam też jedno pytanie, czy ten projekt uchwały pojawiłby się w ogóle, gdyby nie to, że my przedłożyliśmy na poprzedniej sesji taki projekt uchwały? I czy to też nie jest tak czasami efekt dużego niezadowolenia środowiska rolników z gminy Gryfino? Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, to może ja szybko odpowiem, że nie pojawiłby się, bo od 23 października, kiedy wpłynęło pismo Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, nic się w tym temacie nie wydarzyło i nic nie wskazywało, że się wydarzy. Dobrze, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo. Przepraszam, kto, ktoś ma włączony mikrofon i dlatego pani przewodnicząca nie może włączyć.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Być może, ja mam włączony mikrofon, ale nie wiem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A teraz, proszę.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, wysoka rado, ja tutaj właściwie powinnam powiedzieć to samo, co pan przewodniczący. Chciałam tylko przypomnieć, że opinia jest opinia, jest obowiązkiem organu wykonawczego taką opinię wystawić. Opinia może być pozytywna lub negatywna, ale powinna być. Jakaś widzę ewaluacja w szeregach GIS-u i byłych szeregach PiS-u następuje bardzo dobrze, bardzo się z tego tytułu cieszę. Ale mam uwagi do wyliczeń, skoro ściągniemy podatku rolnego o 208 000 mniej, to znaczy, że do Izby Rolniczej zapłacimy 4160 zł mniej. Tego w tym wyliczeniu nie ma i najprawdopodobniej w budżecie też tego nie ma, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja mam pytanie do wnioskodawców bo mamy wypisane skutki finansowe, ale tak szczerze mówiąc, mam wątpliwość, ile tak naprawdę skorzystają na tym rolnicy drobni, pracujący na własny użytek, a ile wielkoobszarowi? Ile z tych pieniędzy, które gmina miałaby utracić z dochodów, to są dochody wielkoobszarowych firm rolniczych, czy ktoś to w ogóle sprawdził? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Szanowni państwo, myślę, że trzeba usystematyzować tą rozmowę i przypomnieć podstawowe fakty. Myślę, że niepotrzebnie państwo kontynuujecie rozmowę w kierunku, który został zamknięty tak naprawdę, bo dokument, który przygotował klub Koalicji Obywatelskiej na poprzednią sesję, nie zawierał w sobie wymaganych statutem części. Jedną z nich były skutki finansowe i propozycje pokrycia rodzącego się w związku z tym deficytu. Od tej oczywistości, proszę nie uciekać, bo to byłaby nieprawda i to taka dosyć poważna, a jeszcze przerzucanie tego na drugą stronę, który tej staranności dochował, wydaje mi się mało eleganckie i chyba warto byłoby od tej części dyskusji odejść. Natomiast szanowni państwo, jest pozytywna opinia pani skarbnik, jest pozytywna opinia burmistrza, ponieważ wnioskodawcy dochowali staranności, a w ogóle już muszę powiedzieć, że sugerowanie, że akurat pani Elżbieta Kasprzyk byłaby skłonna głosować przeciw uchwale, która dotyczyła obniżek stawek na terenach wiejskich, dowodzi tylko nieznajomości jej poglądu w tej sprawie. Sam z nią o tym wielokrotnie rozmawiałem i teraz przy pracach związanych z powstaniem tego projektu również, starając się zrozumieć i znaleźć między sobą porozumienie. Tutaj pan przewodniczący Puzik w swoim pytaniu trochę pokazuje, jak te intencje zmierzają biegunowo raz w jedną, tak naprawdę są niespójne, bo trudno jest zrozumieć, czy chodzi rzeczywiście o obniżenie podatku, czy chodzi o to, żeby mówić o obniżeniu podatku. To, że pan wyraża troskę wobec pewnych form kształcenia, to mnie osobiście bardzo cieszy. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że ewentualne podwyższenie tej skali zaproponowanej przez wnioskodawców powodowałoby konieczność znalezienia kolejnych środków. Można to zrobić na 2 sposoby albo szukając zwiększenia dochodów, co byłoby trudne na tym etapie kształtowania budżetu lub zmniejszenia wydatków, co zawsze jest obarczone pewnym ryzykiem. Ale uspokoję też pana przewodniczącego Puzika dotacje, które będą przekazywane, oczywiście zawsze będą przekazane zgodnie z przepisami prawa, bo do tego jesteśmy jako jednostka samorządu terytorialnego zmuszeni, ale też robimy to chętnie. Natomiast dosyć dużo dzieje się w demografii, dosyć dużo dzieje się też u naszych partnerów. Jesteśmy też teraz czasie kontroli do których jesteśmy zobowiązani jako jednostka samorządu terytorialnego w niepublicznych placówkach, nie będę mówił o szczegółach, bo kontrole trwają. Jest to bezpieczne rozwiązanie, oczywiście jego poszerzanie byłoby obarczone dużym ryzykiem. Tym niemniej proszę także zważyć, mówiąc całkowicie uczciwie, pomiędzy organami, że znajdujemy się też w granicy, w których ewentualnym źródłem pokrycia tego deficytu mogą być inne zapisy budżetowe stąd pozytywna opinia skarbnika miasta i gminy Gryfino, stąd pozytywna opinia burmistrza miasta i gminy Gryfino. Pan przewodniczący zwrócił tutaj uwagę na ten zapis dotyczący przepływu dokumentów myślę, że to dobrze, że pan przewodniczący na to zwrócił uwagę, bo jeśli tak jest, warto się do tego odnosić. Natomiast koniec końców decyduje o tym in gremio rada miejska w Gryfinie i może podjąć każdą decyzję. Stąd znajduje się w porządku obrad ten konkretny punkt, o nim konkretnie rozmawiamy. Propozycja złożona przez grupę radnych wydaje się jest możliwa do udźwignięcia przez gminę Gryfino w roku 2024, plasuje też gminę Gryfino wśród tych, które wykonują ruch wobec rolników w sposób znaczący, ale umiarkowany, rozsądny, gwarantujący też realizację innych zadań, przemyślany i skuteczny, tak sądzę, taką mam nadzieję, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie do głosu zgłosiłem się ja. Szanowni państwo i pozwolę sobie jakby odpowiedzieć panie burmistrzu, bardzo bym prosił o to, żeby pan nie pouczał radnych, tak, jak pan tutaj sobie pozwolił w stosunku do pana przewodniczącego Puzika, to raz. I nie próbował narzucać narracji radzie miejskiej, co rada miejska powinna mówić, co nie powinna mówić, bo tak pan zaczął, trochę nieszczęśliwie.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

To była prośba.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Okej, natomiast radni w wykonywaniu swojego mandatu są wolni, niezależni i właściwie mogą mówić wszystko, co jest przewidziane porządkiem i na co tak naprawdę mają ochotę, pod warunkiem oczywiście, że nie łamią podstawowych praw człowieka i praw obywatelskich, czyli nie obrażają innych osób i powinni się trzymać jeszcze zapisów jak porządek obrad. Padło z pana ust takie stwierdzenie, że teraz ktoś tutaj komuś próbuje sugerować, jak by głosował, jakby nie głosował. Ja nie słyszałem, żeby ktoś komuś sugerował, jakby głosował, jak wiem tylko jedno, że radni nie mieli szansy zagłosować nad tym projektem, ponieważ część radnych, wystarczająca część radnych, podjęła decyzję, żeby się tym projektem nie zajmować, co skutecznie uniemożliwiło wyrażenie opinii i takie są fakty. Przypominam, bo tutaj padło, że wnioskodawcy nie spełnili, wnioskodawcy spełnili na poprzedniej sesji wszystkie wymogi zapisane w statucie. Zapisów statutu nie spełnił burmistrz i pani skarbnik. Jeżeli chodzi o skutki finansowe szanowni państwo, chciałem przypomnieć, że tak poprzedni, jak i ten projekt nie zwiększa wydatków gminy, a zmniejsza dochody gminy. I o tym mówił na poprzedniej sesji chociażby pan przewodniczący Andrzej Urbański, na co generalnie nikt nie chciał tutaj za mocno zareagować. Przypominam, że ten projekt był od samego początku atakowany, żeby absolutnie przekroczył wszelkie możliwe terminy, nie było reakcji, żeby go opracować jako zapisu w projekcie budżetu. Od 23 października urząd nie zareagował, kiedy się udało o ten 1 czy 2 dni przekroczyć zapis ustawy o finansach publicznych, to wtedy nastąpiła taka radość, że teraz trzeba uzasadniać itd., szukać pokrycia itd., co nie do końca jest też takie jasne. Natomiast prawda jest taka, że gdyby on wszedł jako projekt do budżetu, to by nie było problemu. Chodziło o to, żeby na tę sytuację zareagować, czyli dokładnie to, co domniemuje, jest absolutną intencją wnioskodawców dzisiaj. Trzeba zareagować na tą skandaliczną sytuację, na nieadekwatne podniesienie w ogłoszeniu przez prezesa GUS-u stawek, tych stawek szanowni państwo, skupu żyta. Bo rolnicy, z którymi rozmawiamy i uprzedzę pytanie pana przewodniczącego Pary, nie, na piśmie z nimi nie rozmawiamy, bo pytał się na poprzedniej sesji. Rozmawiamy z nimi w formie werbalnej, oni mówią że oni przeciwko podatkowi rolnemu generalnie nie, to że są przeciwni, oni go są gotowi płacić, oni są oburzeni tym, że z kosmosu de facto została wyliczona stawka skupu żyta. I o tym chcieliśmy dyskutować na poprzedniej sesji, ale jakieś przesłanki ambicjonalne spowodowały, że dyskusja zeszła na tory proceduralne, a jeszcze wcześniej pewne takie jakieś dziwne gierki spowodowały, że tak naprawdę stało się, jak się stało. Dzisiaj jest powrót do tej idei i bardzo dobrze, bo trzeba tę sprawę załatwić, a ten projekt bardzo chętnie chciałbym poprzeć. Z tym, że oczywiście, mam tutaj jeszcze pytanie, które wcześniej zawarł pan przewodniczący Maciej Puzik: czy w tych skutkach, które są wpisane, chodzi o radykalne zmniejszenie dotacji dla niepublicznej placówki oświatowej, opiekuńczej, czyli żłobka? Jeżeli tak, to czy ktokolwiek rozmawiał z przedstawicielami tej placówki, czy ktokolwiek wyjaśnił sytuację? I co oni na to? Bo chciałbym to wiedzieć, zanim będę podejmował decyzję. I oczywiście podtrzymuje swoje pytanie: dlaczego nie stawka obowiązująca w tym roku? Do czego zmierzał chociażby nasz projekt i co robią w dużej mierze inne samorządy. To chyba w tej chwili na tyle, czy pani przewodnicząca się zgłaszała? Przez podniesienie ręki bym proponował, bo to inaczej jak system cały nie działa, to nie do rady. Jest pan zapisany panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

A który jestem teraz w kolejności?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jest pan po pani przewodniczącej Wisińskiej.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

To super.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

I pan radny Namieciński, tak?

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, ale żeby pani przewodnicząca mogła zabrać głos, proszę, żeby pan burmistrz wyłączył mikrofon.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Oczywiście.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, nie wiem, dla mnie jest pan dorosłym, człowiekiem, a nie wie pan, że są gorsi i lepsi. Chociażby w tym momencie pan Romanicz, który stwierdził, że nie wiem, chyba rolnik wielkoobszarowy jest gorszy od takiego małego, indywidualnego. Chwileczkę, ja teraz mówię, będzie pan miał możliwość odpowiedzieć. Rolnicy wielkoobszarowi to są ci rolnicy, którzy pomagają mieszkańcom wsi, bo pomagają, zatrudniają ludzi, którym płacą i to wcale niemałe pieniądze i nie wiem, skąd się u pana wziął ten podział na tych lepszych i na tych gorszych. I jeszcze jedno chciałam powiedzieć, my mamy projekt budżetu na przyszły rok, zmniejszają się dochody gminy, więc myślę, że źródła pokrycia właśnie tego podatku to 208 000, nie musiałyby być w tym projekcie uchwały, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czyli to jest ten pogląd, o którym ja mówiłem. Następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Postaram się być bardzo delikatny, ale szanowni państwo, bądźmy wobec siebie uczciwi. Projekt, który złożyliście na poprzedniej sesji, nie zawierał w sobie informacji o skutkach finansowych i nie zawierał propozycji pokrycia deficytu, który zrodzi w roku 2024, co do tego mam nadzieję, możemy się zgodzić. Dlatego też nie spotkał się z opinią pani skarbnik i pana burmistrza, bo mnie przeszedł tej fazy. Wyliczenie, które tutaj też na sesji poniekąd się odbywało, różniło też organy. Projektodawcy zwracali uwagę na określony skutek, organ wykonawczy podnosił, że to będzie skutek większy. Pokazywało to, że istota, która była przez państwa też określona w statucie, czyli wskazanie wprost literalnie, jaki to wywoła skutek finansowy i jakie będą konsekwencje dla budżetu w tym projekcie się nie znajdowały. W tym projekcie natomiast się znajdują i poparte są też wyliczeniami i pracą, którą wykonały już nie powiem 2 organy, tylko projektodawcy i organ wykonawczy. Teraz jesteśmy na etapie rozmów pomiędzy organami. Proszę nie odczytywać tego jako traktowanie państwa jako lepszych lub gorszych to jest odniesienie się do faktów, do niczego więcej. Natomiast tutaj pan Piotr Romanicz zwrócił uwagę na aspekt, który był krytykowany przez panią radną Wisińską, odpowiem panu przewodniczącemu, że oczywiście znamy proporcje i wiemy też, że przede wszystkim beneficjentami będą ci rolnicy, którzy gospodarzą na wielkich areałach. Dlatego też w rozmowach z wnioskodawcami ważyliśmy skalę tej obniżki proponowanej w uchwale złożonej przez grupę radnych, biorąc także pod uwagę strukturę utraty dochodów ze źródeł, na które pan był łaskaw, tutaj wspomnieć i miało to także znaczenie. Ale to nie jest podział, jak sugeruje pani radna Wisińska na lepszych czy gorszych, to jest też ocena pomiędzy utraconymi dochodami a potrzebami gminy, które mogłyby być realizowane w mniejszym wymiarze. Nawet państwo zwracacie uwagę, mówię o niektórych radnych, wyrażacie też zaniepokojenie, że to dwustutysięczna zmiana doprowadzi do jakiegoś głębokiego kryzysu, choćby w obszarze naszej współpracy z jednostkami niepublicznymi, publicznymi, wszelkimi innymi. Powtórzę raz jeszcze zrobiliśmy taką symulację, uznaliśmy, że na tym etapie i z uwzględnieniem możliwości ewentualnych przyszłych zmian, możemy się posunąć do takiego zmniejszenia naszych wydatków, bo zmniejszenie dochodów oznacza zmniejszenie wydatków, szanowni państwo de facto. Oczywiście, można też zwiększyć dochody, to trzeba też uczciwie powiedzieć, to jest jedna z form. Wybraliśmy tą formę, która polega na pomniejszeniu dochodu i pomniejszeniu wydatku, inną byłaby, w której pomniejszamy dochody w tym miejscu i zwiększamy je w innym. Natomiast szanowni państwo, proszę też, żebyście nie traktowali organu wykonawczego jako kogoś, kto chce nad tym konkretnym rozwiązaniem stanąć nie merytorycznie, bo było wprost przeciwnie. Rozmowy, które toczyliśmy w sprawie określenia realnych możliwości budżetowych, były długie, były trudne, ale zakończyły się projektem uchwały, który został pozytywnie zaopiniowane przez skarbnika gminy i przez burmistrza, myślę, że to jest wartość, bardzo dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję tylko panie burmistrzu, jedno sprostowanie, bo to chyba trzeba jasno powiedzieć. Pan raczył powiedzieć, że pani skarbnik i pan burmistrz nie wydali opinii, ponieważ stwierdzi, że coś jest nie tak. Panie burmistrzu, ustawa o samorządzie gminnym mówi jasno kto ma jakie kompetencje, to było wkroczenie w kompetencje organu stanowiącego i jego przewodniczącego, bo od tego jest przewodniczący rady miejskiej. To nie jest tak, że można sobie znaleźć, byle pretekst i powiedzieć, że my nie wykonamy swoich zadań, bo nam coś nie pasuje. Od tego jest przewodniczący, jeżeli według państwa, jeżeli według pana, a przypominam, że była parafka radcy prawnego przypominająca o konieczności tylko opinii i jeżeli według państwa, jest coś nie tak, trzeba było wydać opinię, w tej opinii to napisać. Nie dotrzymano zapisów Statutu gminy Gryfino, złamano ten Statut, nie wykonano swoich obowiązków i to jest fakt.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Panie przewodniczący, ja tylko jedno zdanie. Zostawmy już tą problematykę, nie będziemy tutaj mieli jednego stanowiska i proponuję, żebyśmy rozmawiali merytorycznie, bo podniesiemy tylko temperaturę dyskusji, to jest moja propozycja dla pana.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

I ja jak najbardziej na tę propozycję chce iść, to pan tak naprawdę zaczął wysuwać tutaj tezy, które nie były zgodne z faktami. Więc ja też uważam, że lepiej dla wielu tutaj osób na tej sali, żebyśmy dalej tego nie rozkminiali, mówiąc tak popularnie, żebyśmy się zaczęli skupiać na szczegółach tej uchwały, którą trzeba by było podjąć. Proszę bardzo następna na liście mówców jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk. Panie burmistrzu, poproszę o wyłączenie mikrofonu.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Wysoka rado odpowiadając na pytania kolegów, koleżanek radnych, to tak pytaliście państwo o źródła pokrycia, o wskazanie zmniejszenia wydatków na przedszkola, w jednym rozdziale o 50, w drugim o 80 000, to chcę powiedzieć, że środki nawet po zmniejszeniu tych kwot, jakie zostały przedstawione w projekcie budżetu na 2024 rok, to i tak będą większe środki niż te, które były zapisane i wydane w roku 2023. Nie wiemy jeszcze, ile dzieci będzie korzystać z niepublicznych przedszkoli. Gdyby jakimś cudem okazało się, że potrzeba będzie tych pieniędzy więcej to zawsze takie kompetencje pan burmistrz i rada ma poprzez zmiany projektu budżetu. Nie ukrywam, że to było bardzo trudne znalezienie środków pokrycia zaproponowanej obniżki średniej kwoty żyta i były różne propozycje. To nie było jedno spotkanie u pani skarbnik, było ich kilka, bo pracowanie nad projektem, gdzie głównie są cyferki, to jest dość trudne dojście co pod tymi cyferkami się kryje. W rezultacie doszło do uzgodnienia z panią skarbnik, czym poświadczyła na projekcie uchwały, że właśnie te zmniejszenia wydatków w tych wskazanych miejscach są bezpieczne dla realizacji zadań własnych gminy. Nie wiem, bo na większość pytań chyba tutaj w międzyczasie i pan burmistrz zdążył odpowiedzieć. Panie przewodniczący, mówi pan nieprawdę, twierdząc, że większość samorządów przyjęła stawkę podatku na rok 2024 taką, jaka obowiązuje w roku 2023. To jeszcze raz powtórzę, 4 gminy powiatu gryfińskiego w ogóle nie podjęły uchwał jest to gmina: Chojna, Widuchowa, Cedynia Trzcińsko Zdrój. Czyli mają podatek ustalony na maksymalnej stawce, jaką określił prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Gmina Mieszkowice i Moryń obniżyła podatek o 4,7%, czyli stawka przyjęta na 2024 rok to jest 85,63 gr. Banie mają stawkę podatku 80 zł za kwintal, jedynie Stare Czarnowo zaproponowało, znaczy przyjęło kwotę 76 zł. Więc mówi pan nieprawdę, wyraził pan nieprawdę, ja również analizowałam Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego i tam też te stawki kształtują się bardzo różnie. Bardzo wiele gmin przyjęło stawki powyżej 80 zł za kwintal, a bardzo wiele gmin w ogóle nie podjęło uchwały, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, zaatakowany odpowiem pani przewodnicząca, zarzucając mi nieprawdę mówi pani nieprawdę. Odpowiedź jest prosta z osobami, z którymi rozmawiałem i ze źródeł, z których ja mam, powiedziałem, że w dużej części samorządów w Polsce, które podejmują takie decyzje, jest to powrót do stawek tegorocznych. Pani takiego zestawienia, zarzucając mi nieprawdę, nie przedstawiła. Natomiast już zarzucanie mi, że jeżeli ktoś nie podjął uchwały w ogóle, to nie obniżył, to mija się z pewnym logicznym myśleniem. Jasne, że nie obniżył do poziomu zeszłorocznego, bo nie podjął w ogóle takiej uchwały, ale zostawmy to. Następnie o głos poprosił... Tylko pan przewodniczący Namieciński musi włączyć mi mikrofon. Funkcja ad vocem wyjątkowo do dopuszczam.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ale ja nie wiem, jak jeszcze nam panu przewodniczącemu udowodnić. Panie przewodniczący, podaje panu stawki podatku, jakie są w powiecie gryfińskim. Jesteśmy na podium, jeśli chodzi o najniższe stawki. Odsyłam pana, jeśli pan nie wie, bo ja nie wiem, z kim pan rozmawiał, ja mówię o faktach, proszę wejść na stronę Dziennika Urzędowego, np. urzędu wojewódzkiego i tam nie będziemy mówić o tym, co komu wydaje, tylko tam są umieszczone uchwały podjęte przez gminy w województwie zachodniopomorskim. I tak jak powiedziałam, bardzo wiele gmin ma stawki powyżej 80 zł, są też poniżej zdaje się w mniejszości. Proszę wejść, sprawdzić i wtedy będzie miał pan, że tak powiem, "czarno na białym" informacje, jakie jest prawo, czy w powiecie gryfińskim, czy w województwie zachodniopomorskim, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, pani przewodnicząca, ja ani nie potrzebuje, ani nie chcę, żeby pani mi cokolwiek udowadniała. Pani ma swoje zdanie, ja mam swoje zdanie i zostańmy przy tym. Pani mi podaje przykłady z powiatu gryfińskiego, ja mówiłem o terenie Polski, nie jesteśmy jeszcze osobną republiką i mam nadzieję, że tak się nie stanie. Zostawmy to. Pan radny Tomasz Namieciński, proszę, bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Panie przewodniczący, ja mam do pana taką gorącą prośbę, naprawdę, aby pan skończył z komentarzami i uszczypliwościami pod naszym adresem. Mam wrażenie, że próbuje pan dzielić radę, zresztą robi pan to nie po raz pierwszy. Jakieś takie zdania pt. dziwne gierki, gorszy klub radnych, szanowni państwo, nie ma gorszych, lepszych, wszyscy mamy ten sam mandat, wszyscy jesteśmy tutaj równi i tyle. Mam naprawdę taką prośbę, skupmy się nad projektem tej uchwały i szanowni państwo, naprawdę poszukajmy jakiegoś konsensusu i porozumienia i skupmy się na tym, co nas łączy. Złożyliście państwo na poprzedniej sesji projekt uchwały skończyło się, jak się skończyło, grupa radnych złożyła kolejny projekt uchwały. Ela już o tym mówiła, naprawdę nie było nam łatwo, żeby poszukać pieniędzy, środków w budżecie. Szukaliśmy wszędzie, czy mogły być większe pieniądze? Nie wiem, obniżki mogły, tylko jest kwestia tego, żeby trzeba gdzieś znaleźć w porozumieniu z panią skarbnik, po analizie głębokiej znaleźliśmy to, co znaleźliśmy i teraz jest kwestia tego, że naprawdę już nie roztrząsajmy tego, co było miesiąc temu, tylko co jest teraz. Wydaje mi się, że to jest rozsądna propozycja i skupmy się nad nią i rozmawiajmy o tym, a nie o tym, co było miesiąc temu, 2 miesiące temu. Jest taka nasza propozycja, szanowni państwo, jeżeli ona znajdzie uznanie to okej, jeżeli nie znajdzie uznania to nie i tyle, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, od razu panu odpowiem, przyjmuję pana prośbę i opinię do wiadomości i absolutnie się z nią nie zgadzam do czego mam też prawo. Jeżeli mówimy o zachowaniu, to lepiej, żebyśmy tego tematu i o tym, jak kto próbuje narrację narzucać, zachowywać to lepiej, żebyśmy dla pana tego tematu nie próbowali poruszać. Natomiast powiedział pan, że to ja, czy my dzielimy na gorszych lepszych to już jest, szanowni państwo, hipokryzja, bo to, kto jest lepszy, kto gorszy, to pokazała sytuacja z poprzedniej sesji. Niektórzy dostają opinię, nawet jest pomaganie w opracowaniu projektu. Nie ma pan udzielonego głosu, więc proszę szanować kulturę debaty. Niektórzy dostają opinię, nawet im się pomaga, pisać projekty, a niektórym się opinii łamiąc Statut, odmawia, więc faktycznie może przestańmy dyskutować, kto kogo traktuje jako gorszy i lepszy.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie ma pan udzielonego głosu, proszę szanować kulturę debaty. Następnie na liście mówców jest zapisany pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja się niestety odniosę do słów pani radnej Małgorzaty Wisińskiej, w żadnej mojej wypowiedzi dotychczasowej tutaj nie wybrzmiało wartościowanie rolników. Nie było czegoś takiego, każdy słyszy, co chce usłyszeć, chyba że mamy tu do czynienia z zasadą "uderz w stół, nożyce się odezwą". Nadal podtrzymuje, nadal mam wątpliwości, chodzi o liczby, pan burmistrz powiedział, znana jest struktura tych potencjalnych beneficjentów i o to pytałem, o tą strukturę? Czy działamy w interesie wąskiej grupy podmiotów, czy szerszej? O to dokładnie chodziło. I kolejna wątpliwość, która mi się tutaj jeszcze nasunęła w związku z tym projektem uchwały, to jest kwestia źródeł pokrycia. Podmiot niepubliczny zgodnie z przepisami musi do 30 września przedstawić planowaną liczbę uczniów, wychowanków, jeżeli mówimy tutaj o konkretnym podmiocie niepublicznym, to na podstawie tej danej przekazanej do 30 września, musiał być zrobiony szacunek do projektu budżetu. Czyli albo mamy przeszacowane koszty w budżecie albo te koszty, które pozostaną po ewentualnym wprowadzeniu tej uchwały, nie będą odpowiadały temu, co zostało złożone do 30 września i wyliczone na podstawie złożonych dokumentów, dziękuję.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę o zabranie głosu przewodniczącego pana Macieja Puzika.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję, powiem państwu, ja przysłuchując się tej dyskusji, tak naprawdę w początkowej fazie i wypowiedziach pana wiceburmistrza, mam wątpliwości, kto tak naprawdę jest autorem tego projektu uchwały. Bo pan burmistrz wielokrotnie powiedział, że rozmawialiśmy, szukaliśmy, sprawdzaliśmy, znaleźliśmy, powiem, że szkoda myślę, że nie byłoby w ogóle tej dzisiejszej dyskusji, nie byłoby tej dyskusji na poprzedniej sesji, gdyby tak naprawdę pan burmistrz zareagował na pismo z Izby, które przyszło pod koniec października i gdyby wówczas przygotowany został przez burmistrza projekt uchwały, wtedy jestem przekonany, że w 100% rada, by ten projekt uchwały poparła i mielibyśmy to już dawno za sobą. A tak naprawdę dzisiaj zaczynamy się przepychać na tysiące różnych sposobów i naprawdę ja już szczerze wątpię, nie wiem, nie mam zielonego pojęcia, kto jest autorem tego projektu uchwały, dziękuję.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Przepraszam, zgłaszam się, można?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan radny Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Szanowni państwo, w zasadzie chciałem powiedzieć to, co wybrzmiało właśnie w tych 3 ostatnich głosach dotyczących z jednej strony równości traktowania podmiotów w naszej gminie i tej woli, jak gdyby współpracy, współdziałania, żeby ona poprzednio była okazana, a nie jak gdyby naraziła nas na to, że nie mogliśmy obradować nad tym projektem uchwały w związku z tym, że w ogóle brakowało opinii, to myślę, że tego problemu nie było. I tutaj rzeczywiście wybrzmiewało z to głosu pana burmistrza, że znaleźliśmy, szukaliśmy prawda itd. Myślę, że tej woli po prostu załatwienia sprawy wtedy nie było, bo była to inicjatywa nie tych osób, które są jak gdyby najbardziej pożądane, do tego, żeby cokolwiek mogła w radzie zainicjować, czy zrobić. Martwi mnie jednak inna rzecz, że tak łatwo znajdujemy źródła obniżenia dochodów. Będziemy głosować o budżecie za chwilę, to znaczy co, że mamy przeszacowane dochody, że tak łatwo można było je zdjąć? Przypominam, że i to, co było powiedziane przez pana przewodniczącego, jeśli chodzi o wydatki, mamy określone limity i to są dane do zrealizowania, natomiast dochody są zawsze prognozą. Już niejednokrotnie w tej gminie mieliśmy do czynienia z taką sytuacją, że planowane dochody byłyby wykonywane albo w większym zakresie, albo mniejszym zakresie, albo większe w bieżących, mniejsze w majątkowych. Być może jeszcze na ten temat będziemy rozmawiać przy budżecie. Dlatego mówię o tej nierówności traktowania, że jednym się wskazuje źródła finansowania, a innym jak gdyby się w ogóle odmawia opinii, nawet negatywnej w w tej materii. Zmartwiło mnie również to, co powiedział pan burmistrz, że możemy również znaleźć inne zapisy budżetu do zrealizowania tej uchwały to rozumiem w trakcie jej wykonania i tak (...) budżet. Przypomnę państwu, że w 2022 roku w budżecie mieliśmy 415 zmian, w tym 21 samą uchwałą i rady, więc nie jestem do końca przekonany, czy te zmniejszone te zmniejszone wydatki w tych 2 rozdziałach i paragrafach, czy one rzeczywiście tak się do końca budżetu trzymają. Bo dzisiaj to jest tylko wskazanie pewnego źródła zmniejszania prognozy dochodu budżetowego, jak pan burmistrz oznajmił, mogą być jeszcze inne zapisy budżetu to planowanie nasze budżetu jest właściwie nic nie warte, ale o tym.Powiem jeszcze przy ewentualnym budżecie, na razie tyle.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, przysłuchuje się tej długiej dyskusji, wymianie poglądów, ona nie posunęła nas ani na krok, każdy z państwa ma rację. Już tyle padło słów, różnych odniesień do historii, że to nic nie zmienia i nic nie zmieni przy naszym głosowaniu. Każdy z nas ma wyrobiony pogląd. Ja przy tej okazji chciałem zaapelować do państwa, mamy ten świąteczny, przedświąteczny nastrój, żebyśmy się bardziej szanowali, chociaż w te wyjątkowe dni, żebyśmy nie podnosili sobie niepotrzebnie ciśnienia, bo naokoło jest tyle niepokoju, tyle rzeczy się dzieje, żebyśmy my, chociaż jako lokalni, ci radni, którzy powinniśmy być wzorem dla naszych mieszkańców, żebyśmy zachowali spokój, rozwagę. I mam taki apel, żebyśmy byli dla siebie bardziej w ten świąteczny czas mili, tym bardziej, że to jest ostatni budżet tej rady miejskiej, który będzie przyjmowany. Dyskutujmy, ale z szacunkiem jeden dla drugiego, nie wracajmy do historii, nie obrzucajmy się jakimiś epitetami, bo to nic nie zmieni, nic naprawdę nie przybędzie ani złotówka w naszym budżecie, dziękuję bardzo. Jeszcze panie przewodniczący prośba o zamknięcie dyskusji w tej kwestii, składam wniosek.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To jest wniosek, tak?

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Tak, formalny.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

O zamknięcie listy mówców.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Tak .

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, szanowni państwo, to przegłosujemy ten wniosek, oczywiście po pozytywnym przegłosowaniu ja poproszę o wpisanie się jeszcze na listę mówców, żeby ją zamknąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku radnego Zenona Trzepacza o zamknięcie listy mówców.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, żeby zamknąć listę mówców, proszę teraz o wpisywanie się na listę mówców, a mam następujące osoby: pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, pan przewodniczący Marek Sanecki, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, no i ja. Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze zapisać na listę mówców? Proszę.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Ja chciałam zrezygnować z głosu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, ale to mamy dopisywać, ja nie wiem, czy można, trzeba by było sprawdzić zapisy, nie to był żart akurat. Okej, wykreślam. Pan przewodniczący Piotr Romanicz, czy ktoś z państwa jeszcze?

**Marek Sanecki (Radny)**

Mnie proszę skreślić, bo ja chciałem właśnie zgłosić wniosek o zamknięcie listy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Za chwilę się okaże, że wniosek jest bezzasadny. Także dobrze szanowni państwo, to zapytam jeszcze raz, czy ktoś z państwa chciałby się zapisać jeszcze na listę mówców? Nie widzę. Szanowni państwo, a więc zamykam listę mówców w następującej kolejności: pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, Rafał Guga i pan przewodniczący Piotr Romanicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Projektodawcami zgodnie ze złożonymi podpisami, jest grupa radnych, koniec, kropka. To są nieuprawnione jakieś sugestie, że nie wiadomo, kto przygotowywał ten projekt uchwały. Ten budżet, jeśli państwo zechcecie, jest dowodem na to, ile pracy zostało wykonanych. Te wszystkie notatki, te wszystkie zaznaczenia i poszukiwanie środków, finansowania. To, że pan burmistrz mówi rozmawialiśmy, byliśmy, to tylko to jest dowód na to, że pracowaliśmy zgodnie ze Statutem i staraliśmy się znaleźć konsensus środków sfinansowania tej obniżki, jak również miejsca, skąd zabrać pieniądze, żeby można było obniżyć podatek rolny dla rolników. Wszystko odbyło się w porozumieniu, w zgodzie ze Statutem, w porozumieniu z panią skarbnik i z panem burmistrzem. Dziękuję i proszę, abyście państwo to przyjęli do wiadomości, że mi nie potrzeba wskazywać działów w paragrafach, już udowodniłam to chociażby składając wnioski do budżetu, gdzie jako jedyna, jako jedyna wypełniłam właśnie ten warunek, żeby gdzieś komuś dać pieniądze, po drugie po prostu trzeba odebrać i trzeba wskazać odpowiedni paragraf, dział, tak żeby wszystko się zgadzało, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Następnie na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo pani przewodnicząca.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, już nie będą się odnosić do tych wszystkich uwag i sugestii, które wybrzmiały w trakcie dyskusji, ale w ślad za tym, co powiedział pan przewodniczący Andrzej Urbański i podtrzymując nasze stanowisko z posiedzenia rady miejskiej z dnia 30 listopada, składam wniosek formalny, aby w uchwale ująć stawkę, która była proponowana w projekcie uchwały, która nie była procedowana. Czyli z kwoty 89,63 zł, za 1 kwintal do kwoty 74,05 zł, czyli 21,04%. Jako źródło pokrycia i tutaj poprosiłabym też o wsparcie pani skarbnik, jest chwilowo nieobecna, więc myślę, że ta wola współpracy, o której dzisiaj tak dużo było mówione, zostanie wykazana. Ale jedno ze źródeł finansowania wskazuje źródło pokrycia: promocja jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 353 000 zł, które opisane w projekcie budżetu są jako "działania poprawiające wizerunek gminy Gryfino oraz zwiększenie jej atrakcyjności i rozwoju". Rozumiem, że mamy zły wizerunek, że trzeba go poprawiać. Taki jest mój wniosek formalny, dziękuję. Wniosek klubu, przepraszam.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wniosek klubu, tak. Dobrze szanowni państwo, następnie na liście mówców byłem zgłoszony ja, ale ja właściwie chciałem zgłosić wniosek, więc tylko dodam, że faktycznie jak pytamy o źródła pokrycia, których ja to, co powiedział pan przewodniczący Andrzej Urbański, że dochody są pewną prognozą i kiedy zwiększamy wydatki, to wtedy trzeba pokrycia, tutaj jest pewna prognoza. Natomiast jeżeli faktycznie chcemy na siłę, to chociażby gazetka promocyjna, o której tyle mówiliśmy, czy inne takie jakieś dziwne wydatki, gazetka wydawana niezgodnie z prawem europejskim notabene, można bez problemu znaleźć. Ale skoro wniosek był złożony, tu już nie będę, tutaj w paradę wchodził. Dziękuję za złożenie tego wniosku i o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

W zasadzie pani skarbnik nie ma, ale ja mam pytanie do pani skarbnik, bo w przypadku podjęcia tej uchwały rozumiem, że powinniśmy dostać autopoprawkę do projektu budżetu, kolejnej uchwały? Czy my jesteśmy w ogóle na to przygotowani? To jest pytanie do pani skarbnik, ale pani skarbnik nie widzę. Może pani skarbnik będzie, jest pani skarbnik. Powtórzyć pytanie? Chodzi mi o to bo ewentualne podjęcie tej uchwały powoduje, że powinniśmy dostać autopoprawkę do projektu budżetu.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Jest przygotowana.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, dziękuję bardzo nie ma więcej pytań.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, wyczerpaliśmy zamkniętym listę mówców, szanowni państwo, więc przystępujemy do głosowania. Na początek szanowni państwo, wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej w radzie miejskiej w Gryfinie za zmianą zapisu § 1 tego projektu, z kwoty wymienionej na końcu § 1, 80,67 zł za 1 DT, na 74,05 zł za 1 DT. Kto z pań i panów radnych jest za wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Przepraszam, mam pytanie do pana...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale głosujemy w tym momencie.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze szanowni państwo, był czas na wnioski formalne, jest zaczęta procedura głosowania. Jest zaczęta procedura głosowania.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Tylko wnioskodawca może wprowadzić zmiany w przygotowanym projekcie uchwały.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale szanowna pani przewodnicząca, było dużo czasu, jeszcze przemawiał pan przewodniczący Piotr Romanicz o to, żeby zareagować, a teraz pani ma do wszystkich pretensje. Zacząłem procedurę głosowania i ona chwila... Nie podnosiła pani ręki. A ja przypominam, że nie mamy systemu jeszcze dzisiaj, który pokazuje, kto się zgłasza, nie czytam w myślach i dochodzi do sytuacji, do których nie powinno dojść, że jest przerwana procedura głosowania szanowni państwo. Pan nie zauważył? No trudno. Panie mecenasie, proszę się ustosunkować.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Pani przewodnicząca, to o czym pani mówi, to chyba chodziło pani o autopoprawkę, która nie jest głosowana. Natomiast tutaj został złożony formalny wniosek o zmianę, każdy może złożyć i dlatego jest głosowane. To jest troszkę inna sytuacja, gdyby była automatycznie wprowadzona ta zmiana, to oczywiście ma pani rację, to byłoby w trybie autopoprawki. Tutaj nie ma autopoprawki, jest po prostu wniosek, jest głosowany. Inna sprawa, jeśli chodzi o koszty, to już...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej w radzie miejskiej w Gryfinie, przypominam w § 1 zmiana zapisu końcowej kwoty 80,67, na 74 05 zł, za 1...

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Zadałam pytanie pani skarbnik, czy pani skarbnik udzieliła informacji, dlaczego pan wprowadza głosowanie..

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przecież głosowaliście państwo za zamknięciem listy mówców i nikt więcej się na listę mówców nie wpisał. Szanowni państwo, no nie przesadzajmy. Głosowaliście za zamknięciem listy mówców, był czas, prosiłem o to, żeby się wpisywały osoby na listę mówców, powtarzałem to nawet kilka razy. Szanowni państwo, proszę o trzymanie pewnego poziomu, ponieważ uciekamy w złym kierunku. A już niektóre teksty są tutaj niedopuszczalne. Szanowni państwo, szanowni państwo proszę o uspokojenie emocji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku Klubu Koalicji Obywatelskiej za zmianą §1 projektu uchwały DRUK NR 13/LXXVIII kwoty 80,67 zł na 75,05 zł za 1 dt.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana nie została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, zagłosowaliście przeciw, żeby była niższa stawka i tyle, po co tutaj wyzwiska jakieś, zaczepki, sprawa prosta. Pan radny Zenon Trzepacz apelował szanowni państwo, jesteśmy w okresie przedświątecznym o pewne normy kultury rozmowy ze sobą, a tutaj naprawdę dochodzi do dziwnych sytuacji. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Pan przewodniczący raczył, powiedzieć, że ktoś kogoś wyzywać, czy mógłby pan przewodniczący wskazać, kto konkretnie i dokładnie? Bo ja zabierałem głos, ale nikogo nie wyzywałem, także prosiłbym bardzo o wyrażanie się bardziej precyzyjne.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W przeciwieństwie do niektórych osób, które tutaj dzisiaj już personalnie zaczepiały, ja nie będę wskazywał personalnie. Mówiłem ad gremio, także do siebie, żebyśmy to stosowali, tak jak pan radny Zenon Trzepacz też powiedział ad gremio, więc szanowni państwo, to chyba powinno wystarczyć za komentarz. Pan radny Zenon Trzepacz jeszcze tak? Sprawy formalne w tej chwili.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ja powtarzam ten apel, panie przewodniczący, zgadzam się z panem, szanujmy się ludzie, szanujmy się.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na terenie gminy Gryfino na rok 2024 – DRUK NR 13/LXXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXVIII/549/23 stanowi **załącznik nr 20**.

Opinia Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej stanowi **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 12:20.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. V. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok druk nr 1/LXXXVIII.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam za przedłużoną przerwę, ale w przerwie spotkali się przewodniczący klubów radnych wraz z zastępcą burmistrza, panem burmistrzem Tomaszem Milerem. Dyskutowali na temat ważnej sprawy i później, z tego co wiem, odbywały się takie szybkie posiedzenia klubów radnych. Stąd nam się przerwa, trochę przedłużyła, ale lecimy dalej. Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie 5 projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok druk nr 1/78. Zanim zacznę całą procedurę, szanowni państwo, o głos poprosił pan burmistrz. Proszę bardzo, pan burmistrz miasta i gminy Gryfino, pan Mieczysław Sawaryn. Panie burmistrzu trzeba włączyć.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo przedłożyliśmy państwu w ustawowym terminie projekt budżetu miasta i gminy Gryfino na 2024 rok. Chciałbym państwa poprosić o poparcie tego projektu, budżet jest sformułowany w sposób dający gwarancję na dalsze inwestycje w gminie Gryfino, na wykonanie wszystkich obowiązków. Będziemy spłacać długi zaciągnięte w poprzednich latach. Także w mojej ocenie budżet powinien być przez państwa przyjęty. Oczywiście przedyskutowany z wszystkimi uwagami, zachęcam do takiej decyzji, dziękuję bardzo.

**1/ odczytanie opinii RIO w Szczecinie o projekcie budżetu**

Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr 50.43.11.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2024 r. – **załącznik nr 22,** Uchwałę Nr 50.43.12.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie opinii o  możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2024 rok – **załącznik nr 23** orazUchwałę NR 50.43.13.2023, Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały rady miejskiej w Gryfinie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030 – **załącznik nr** **24**.

**2/ odczytanie projektu uchwały**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2024 radni otrzymali w ustawowym terminie – **załącznik nr 25.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2024.

**3/ stanowiska komisji Rady**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26** do protokołu.

**4/ dyskusja**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo wg kolejności zgłoszeń, pierwsza do głosu zgłosiła się pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, może być i dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna rado, pan burmistrz chwilę poświęcił nam swojego jakże cennego czasu i powiedział w 2 zdaniach, żebyśmy poparli budżet, który w jego ocenie jest budżetem ważnym i spełniającym potrzeby i oczekiwania mieszkańców. I tak tytułem wstępu pozwolę sobie na taką małą wycieczkę do wspomnień z roku 2000, bodajże 2019, bo w 2018 zaczynaliśmy kadencję i przypomnę, że wtedy zagłosowałam za budżetem. To chyba był jedyny raz, z tego, co pamiętam, no ale później była przestrzeń do tego, żeby rozmawiać ze sobą. Nawet pamiętam wspólne posiedzenie wszystkich komisji, gdzie rozmawialiśmy na temat wniosków, propozycji zgłaszanych przez radnych do projektu budżetu. W międzyczasie zmieniliśmy uchwałę, zmieniliśmy zasady, też był COVID, był dystans, nie spotykaliśmy się, natomiast gdzieś tej przestrzeni brakuje, żeby po porozmawiać mając taki, a nie inny układ i klimat w radzie. Pozwolę sobie też, zresztą, ja bardzo często do tego nawiązuje, że pracując tyle lat w samorządzie i mając kilku szefów samorządowców, nigdy nie spotkałam się z taką sytuacją, żeby radni, szczególnie ci, którzy nie zgadzają się na prowadzoną politykę i mają odmienne zdanie, czyli są tzw. opozycją, nie przekonywać, nie uczestniczyć w komisjach, nie przygotować, nie zaprezentować budżetu, czyli co mamy rozumieć przez to, że pan burmistrz nie cenił pani skarbnik i zespołu urzędników, którzy ten projekt w ciężkich okolicznościach i wiemy, jaka jest sytuacja samorządów od kilku lat, dzięki takiej, a nie innej polityce poprzedniego rządu. Nie wiem, trochę to jest zaskakujące, że jednak tej refleksji przez te 5 lat nie ma i pan burmistrz nie chce prezentować tego budżetu, tak, jak to robią inni samorządowcy na terenie naszego województwa, czy też w kraju. Ale przechodząc już do pytań dotyczących przedłożonego projektu budżetu, chciałabym zadać pytanie, dowiedzieć się, jaka jest koncepcja i jaki jest plan na organizację transportu publicznego w roku 2024? Czy kontynuujemy tegoroczny plan i pozyskanie środków na zabezpieczenie i organizację darmowego transportu dla mieszkańców gminy Gryfino i po części miasta Szczecina. Być może coś się udało w zamian wynegocjować? To na pewno te pytania, związane również z interpelacją, którą składałam 30 listopada, już analizując projekt budżetu, na które nie dostałam odpowiedzi, obiecane jest do końca roku. Druga rzecz to jest kwestia, wspomnianej i mówiono o tym dosyć wyraźnie planowanej budowy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Wełtyniu, nie znalazłam w projekcie budżetu informacji na temat tej budowy. Kolejna rzecz to organizacja czy plan na rozwój turystyki w gminie Gryfino. Energia Międzyodrza przecudowne położenie w Dolinie Dolnej Odry. Nie tak dawno komunikat, który daje nadzieję na to, że będzie współpraca samorządów, w tym samorządu, miasta i gminy Gryfino, jeżeli chodzi o utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. Być może ja tego nie odnalazłam, ale nie widzę w projekcie budżetu zaplanowanych działań, środków związanych z publicznie wyrażonym poparciem dla tej idei. Idąc dalej w tym obszarze, jeżeli chodzi o turystykę, od 3 czy 4 lat składano wniosek o zabezpieczenie środków na rozpoczęcie takie planistyczne, dokumentalne prac nad utworzeniem kąpieliska nad jeziorem Wełtyńskim. Zespół roboczy na papierze spotkał się w maju zeszłego roku i jakby nic się dalej nie dzieje, kilkakrotnie do tego tematu wracaliśmy, nie znalazłam nic na temat tej koncepcji. Druga rzecz to chciałabym poznać wizje i stanowisko pana burmistrza, jeżeli chodzi o dział związany z promocją jednostek samorządu terytorialnego, które są określone takim budzącym zainteresowania opisem, czyli działania poprawiające wizerunek gminy Gryfino oraz zwiększające jej atrakcyjność i rozwój, tutaj na tym dziale jest zaplanowane 353 000 zł. Działania poprawiające wizerunek gminy Gryfino, bardzo intrygujące sformułowanie, bo to, że trzeba poprawiać atrakcyjność, to myślę, że niejednokrotnie to wybrzmiało w moich wystąpieniach przy okazji sesji absolutoryjnej i debaty nad raportem o stanie gminy. Chciałabym jeszcze na ten moment usłyszeć pomysł na funkcjonowanie i działalność kulturalną gminy Gryfino i funkcjonowanie Gryfińskiego Domu Kultury. To są takie, myślę, najważniejsze, na ten moment w tym punkcie moje zapytania i spostrzeżenia do pana burmistrza, ja on to widzi w roku 2024 w kontekście przedłożonego projektu budżetu. Ale jeszcze jedna rzecz, nie miałam okazji o to zapytać i to też skomentować, na ostatniej sesji rady miejskiej była dyskusja o współpracy z organizacjami pozarządowymi, przeanalizowałam projekt budżetu, oczywiście w programie współpracy są planowane środki, tam są ujęte bodajże na poziomie 800 czy 900 000. Teraz te środki są zaplanowane na poziomie wyższym, więc to na pewno cieszy. Natomiast przy tej okazji chciałabym zapytać, jest to związane z realizacją budżetu, kiedy organizacje pozarządowe mogłyby już przystąpić do otwartych konkursów ofert. Kiedy pan burmistrz planuje je ogłosić? I na ten moment dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie na liście mówców zapisał się pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Mam mikrofon, ale wolę widzieć wszystkich radnych, pracowników tutaj też chcę być dobrze widziany. Panie przewodniczący, panie burmistrzu, drodzy mieszkańcy, mamy szczególny okres ten budżet jest niezmiernie ważny. W pewien sposób szczególny, bo on podsumowuje w pewien sposób pracę burmistrza Mieczysława Sawaryna w samorządzie gminnym, dwudziestopięcioletnią pracę. Mieczysław Sawaryn jeszcze za czasów Wojciecha Długoborskiego był w zarządzie miasta, później był radnym, przewodniczącym rady, teraz jest drugą kadencję burmistrzem, dziewiąty rok jest burmistrzem. Dziesiąty? Dobrze dziesiąty. To tym bardziej...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, proszę, nie przeszkadzać, aczkolwiek pan burmistrz ma rację, że już dziesiąty rok leci.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dzięki za podpowiedź. Popełniamy błędy różne, niektóre są bardzo istotne rzeczywiście i teraz, co my widzimy w tym budżecie? Wiele ciekawych rzeczy, bardzo często dyskutujemy tak naprawdę o sprawach dosyć drobnych, dużo czasu. Dzisiaj ponad 2 godziny była dyskusja na temat 208 000 zł, a teraz przystąpiliśmy do budżetu, który ma w sobie opis o wydatkach 229 000 000. Czyli gdybyśmy mieli w tych proporcjach dyskutować, to musielibyśmy na temat tego budżetu dyskutować tydzień. Ale dlaczego jeszcze to jest okres szczególny? Ano dlatego, że w zasadzie można powiedzieć, że nasza kadencja już powinna się skończyć. W związku z tym, że została przedłużona, to będziemy pracować do prawdopodobnie do kwietnia przyszłego roku i ten budżet, który dzisiaj będzie przyjęty, albo nie, tak naprawdę my w tym gronie tutaj zatwierdzamy na 3 miesiące. Później co będzie to życie pokaże. Jak dzisiaj podał pan Andrzej Urbański w budżecie roku 2023, 415 zmian. To, co zawsze jest uchwalane w stosunku do tego, co jest wykonane to jest zupełnie coś innego. I w tym przypadku będzie również podobnie, to jest źle. Ale słyszałem wypowiedź obecnego burmistrza Mieczysława Sawaryna do Radia Szczecin, w którym zadeklarował chęć pełnienia funkcji burmistrza w kolejnej kadencji, żeby mógł zrealizować zadania, które rozpoczął i które uważa za istotne na kolejne 5 lat. I tak szczerze mówiąc, nie widzę w tym budżecie niczego, co by z tą deklaracją i tą potrzebą się łączyło, wręcz odwrotnie. Uważam, że jest to budżet administracyjny, tylko i wyłącznie. Nie chcę powiedzieć, że budżet wyborczy, choć taki typowo kampanijny element tutaj jest, ale nie będę wchodził w szczegóły, bo nie zamierzam, żebyśmy dyskutowali tutaj tydzień. Powiem o kilku rzeczach, takich istotnych w tym budżecie, w ogóle informuje mieszkańców, którzy oglądają być może w jakiejś części tą dzisiejszą debatę, że opis budżetu zapisany jest na 135 stronach, gdybyśmy mieli tutaj każdą pozycję, omawiać, to pewnie wszyscy słuchający by po snęli, nie złapali tego wszystkiego. Dlatego trzeba w tej dyskusji powiedzieć przepraszam, może nie jeszcze o szczegółach, wręcz odwrotnie o strategii. Ja uważam, że tutaj nie ma w tym budżecie żadnej strategii. Przepraszam, ugryzę się w język, jest tu strategia, ale na pewno nie strategia, która ma służyć dobru mieszkańców jako całości, tylko strategia, która dla mnie nie jest zrozumiała. Bo jeżeli np. na administrację, tak naprawdę wydajemy 10% całego budżetu, to jest przeogromna kwota, duży udział procentowy, 10% sama administracja, co prawda administracja jest potrzebna, ale czy aż tyle? Nie wiem, nie sądzę, ale trzeba jeszcze dodać z tej administracji, np. z urzędu czy z budżetu, który idzie na urząd 10% to są koszty samego zarządu. To też chyba nie są te proporcje, które winny być. Budżet gminy powinien być realizowany w taki sam sposób, czy powiedzmy filozofia do jego tworzenia i realizacji tak jak w rodzinie, najpierw wydajemy, powinniśmy wydawać pieniądze na rzeczy takie, które muszą być zrealizowane i które będą w pewien sposób ułatwiały nam życie i funkcjonowanie w przyszłych latach, czyli swoistego rodzaju inwestycje. Czy coś takiego w tym budżecie się mieści, znajduje? Według mnie nie. Są tutaj takie zaplanowane wydatki, których jakby nie było, nic się nie stanie, nic, kompletnie nic. Co prawda się to coś zrobi, to fajnie, okej, mam tu na myśli np. przebudowę ulicy Parkowej. Wymieniłem tą jedną inwestycję, dlatego, że ona była już wpisana w budżecie na rok 2023. Wtedy też to krytykowałem, bo nie uważam tej inwestycji, tego pomysłu za wydatek pierwszorzędny, ale nie dyskutuje w kontekście tego, czy to warto zrobić, czy nie. Bo rzeczy, które warto zrobić dla mieszkańców gminy Gryfino jest masę, ale nie robimy rzeczy ważnych, a wydajemy, burmistrz planuje wydać na takie rzeczy, które nie są rzeczami, wydatkami strategicznymi. Ale co jest istotne, nie ma tutaj pewnej strategii, albo wręcz są działania na przestrzeni lat, które świadczą o tym, że nie ma działania takiego gospodarskiego. Ale żeby nie być gołosłownym, lata trwały przygotowania, dyskusję, plany w zakresie inwestycji dla gminy w pewien sposób strategicznej, przebudowa ulicy Łużyckiej prace rozpoczął jeszcze burmistrz Henryk Piłat, miał udział w tych pracach obecny tutaj na sali Rafał Mucha jako prezes PUK, później burmistrz Mieczysław Sawaryn podpisał porozumienie. Podpisał porozumienie, że ta droga będzie przebudowana i to było bardzo dobre, bardzo ważne. Niestety w tym porozumieniu trójstronnym PGE, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i gmina Gryfino było zapisane, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zastrzega sobie, że jeżeli któraś ze stron nie wywiąże się z tego porozumienia, czuje się zwolniona z inwestycji w tą infrastrukturę. Burmistrz zaniechał tego zadania pomimo tego, że na moje interpelacje, które na początku kadencji składałem, dostawałem odpowiedzi, które zresztą są w interpelacjach, można sobie to sprawdzić, że trwają prace przygotowawcze w celu wyłonienia jednego inwestora, jednego wykonawcy, żeby to zrobić wspólnie. Wtedy uznałem to, że jest to bardzo rozsądne, bo rzeczywiście, gdyby gmina Gryfino miała wykonać samodzielnie to zadanie, które do niej należało, czyli przebudowa własnych sieci, własnych, naszych gminnych, czyli sieci wodnej, kanalizacyjnej, wykonanie deszczówki i przywrócenie tego do stanu wyjściowego byłoby nieracjonalne. Ale co się okazało? Że zadanie nie zostało wykonane. Dlaczego? Przypomniałem sobie państwo, że burmistrz mówił tak: jest budowana elektrownia gazowa i w związku z tym, żeby nie robić kłopotu z dowozem materiałów, to my się tu wstrzymujemy. Nie było to racjonalne, nie miało to tak naprawdę uzasadnienia merytorycznego bo wcale tą drogą nie dowożone były materiały, bo były dowożone drogą wodną i od strony południa z S3 i przez Banie. Ale teraz jakie są skutki tego braku myślenia strategicznego? Skutki są takie, że po skończeniu wybudowania obwodnicy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad albo podejmie działania, żeby tą drogę przejęła gmina, albo powiat bo droga straci charakter drogi krajowej, albo nie będzie w tą drogę w ogóle inwestowała. I skutek będzie taki, że albo nie będziemy tego mieli nigdy wyremontowanego, albo być może znajdą się pieniądze, mam nadzieję, że się znajdą z pieniędzy europejskich i zostanie to przebudowane. Ale to już mogliśmy mieć wybudowane, zakończone w 2019 roku, wystarczyło się wywiązać z porozumienia, które burmistrz podpisał. Dlaczego burmistrz nie wykonał tego? Bo nie było pieniędzy, ja nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Nie było pieniędzy, bo burmistrz wybudował sale gimnastyczną, nie przy swojej szkole, czyli realizował tak naprawdę nie swoje zadania. Dofinansowanie na tą salę 2 000 000 zł, a proszę zwrócić uwagę, a inwestycja 13,5, miliona. Teraz można było pozyskać prawie 100%, a właściwie nawet 100% inwestycji w salę w Radziszewie. Trzeba było się wstrzymać z tamtą inwestycją albo zrobić ją w innym miejscu, pozyskać większe środki. Burmistrz lubi uczestniczyć w różnego rodzaju spotkaniach propagandowych w środkach masowego przekazu, zwracać się czy informować o tym, co zrobi i tak dalej i swego czasu do prasy lokalnej bodajże napisał, że zaraz po zakończeniu inwestycji w elektrownię gazową, użył takiego sformułowania "szybko wskoczymy na Łużycką i przebudujemy". Czy widać, w tym budżecie środki na to "wskoczenie", na ten skok? Nie widać, nie ma środków i teraz dyskutowaliśmy na ten temat na komisji budżetu, zresztą powiem jako ciekawostkę, że na komisji budżetu burmistrz zaszczycił nas swoją obecnością pierwszy raz w historii pracy komisji, był 2 minuty po dwukrotnej mojej prośbie, żeby przyszedł. Powiedział, że nie ma czasu uczestniczyć w tym spotkaniu, bo jedzie do Dolnej Odry. A chciałem go zapytać, które pozycje wiążą się z tą wizją jego pracy na kolejne 5 lat? Nie chciał odpowiedzieć, bo nie ma tutaj żadnej wizji. Jest bieżące wydawanie pieniędzy, bieżące administrowanie tylko, są jakieś drobne inwestycje, ale to nie są inwestycje strategiczne. Nasza gmina słynie bym powiedział z takich zdumiewających działań. Żeby nie być gołosłownym niedawno była wykonana inwestycja Eko Zakątka w lasku przy stadionie w ramach tej inwestycji była wykonana kurtyna wodna, zgodnie z projektem przygotowanym oczywiście przez burmistrza, to było w tym roku oddane do użytku, nie wiem dokładnie w połowie roku powiedzmy. I teraz ta kurtyna wodna w tym Eko Zakątku, już została zdemontowana i wykonana nowa, dokładnie w tym samym miejscu. Inwestycja ta przy tym Eko Zakątku, czyli ta kurtyna wodna i taki napis zrobiony nowy 79 000 zł. My dzisiaj 2 godziny dyskutowaliśmy na temat 208 000, a burmistrz wydaje tak "ni z gruszki i z pietruszki" 79 000 na coś, co jakby nie było tego, to w ogóle nie ma tematu, nikt by złego słowa nie powiedział. A teraz nawet burmistrz wydaje te pieniądze, to ja mówię: panie burmistrzu, po co pan wymieniał tą kurtynę wodną? Podczas komisji budżetu pani skarbnik poinformowała nas tutaj komisje, że my spłacamy ponad 8 000 000 kredytu, tak spłacamy 8 000 000 kredytu, tylko zaciągamy, planujemy zaciągnięcie 7 000 000 nowych, czyli de facto poziom zadłużenia, o ile spadnie? 1 000 000 z kawałkiem, czyli my tak naprawdę ile spłacamy? Czyli spłacamy kredyt z zaciągniętych kredytów, okej. Następna rzecz zdumiewająca, np. na stronie 121 w budżecie jest zapisany wydatek 20 000 zł na piec do SP 1, jaki piec? Przecież jest to szkoła podłączona do ciepłociągu i jeżeli jest za mała moc grzewcza, to może należałoby zmienić przyłącze, zwiększyć moc zamówioną, zmodernizować sieć grzewczą, ocieplić budynek, a my będziemy wydawać na piec i efekt cieplarniany będziemy robić.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ale proszę, nie przeszkadzać. Jest możliwość zgłaszania się do głosu, można się odnieść. Natomiast proszę, jeżeli przemawia ktokolwiek, to żebyśmy sobie nie przeszkadzali, proszę bardzo, panie przewodniczący kontynuować.

**Marek Sanecki (Radny)**

Wydajemy 68 000 000 zł w roku 2023 na oświatę, czyli uznajemy, że dzieci są dla nas ważne i bardzo dobrze, a pytanie takie jest: dlaczego trujemy te dzieci? Co mam na myśli, że trujemy, proszę sobie pójść od strony południowej przy szkole podstawowej nr 1 i zobaczyć, jak tam bardzo często z budynku gminnego mieszkalnego leci czarny dym i truje te dzieci. Dlaczego nie ma inwestycji takiej, żeby to zmodernizować? Przecież ten wydatek to jest ochrona tych dzieci, które chodzą do tejże szkoły, mieszkańców i tak naprawdę proekologiczne działanie. Następny zdumiewający wydatek, nie wiem, czy rok temu, czy nie, bodajże 2 lata temu gmina wyraziła zgodę na sprzedaż dla GTBS na preferencyjnych warunkach działki pod budownictwo mieszkalne przy Jana Pawła II i przy Biedronce. Miało być tak cudownie i wspaniale, po czym się okazuje, że nie ma żadnego efektu. GTBS nie jest w stanie tego wybudować, dlaczego? Ja myślę, że brak strategicznego, takiego menadżerskiego myślenia i menadżerskich analiz. I teraz pan burmistrz proponuje dokapitalizować GTBS kwotą 3 100 000 zł, prywatni inwestorzy budują mieszkania i nie uzyskują dofinansowania. Wydatki majątkowe to jest tylko 17,35%, wydatki naszego budżetu, wydatki bieżące to jest 82,65%. Obsługa długu to jest 1 716 000, obsługa i drodzy państwo, na przestrzeni całej kadencji ja cały czas apelowałem o to, żeby jak najbardziej zmniejszać to zadłużenie, żebyśmy mieli jak najmniejsze koszty obsługi tego zadłużenia. I teraz 1 716 000 nie wiem, jak dla kogo, ale dla mnie to jest ogromna kwota. Deficyt budżetu planowany to jest 12 106 000, to są ogromne kwoty procentowe również dlatego ja negatywnie oceniam ten budżet, nie widzę w nim odpowiedzialnego, gospodarskiego spojrzenia. Jest mi przykro z tego powodu bo gdyby to dotyczyło budżetu, który tworzy jakiś burmistrz, który jest pierwszą kadencję, nie ma doświadczenia, ale nie, dotyczy to burmistrza który ma ogromne doświadczenie. To, co powiedziałem, bym chciał, żeby było wzięte pod uwagę do tego żeby wyważyć co prawda my nie jesteśmy w stanie zmienić tego budżetu i to jest najsmutniejsze, że nie jesteśmy w stanie tego budżetu zmienić, bo na to jak on wygląda, to wpływa funkcjonowanie całej gminy, wszystkich jednostek, takie gospodarskie myślenie. A to jest budżet, w którym nie widać tego gospodarskiego myślenia. I teraz nie szczerze mówiąc, jak go potraktować, jak zagłosować, bo proszę zwrócić uwagę tak naprawdę na 3 miesiące później może być zmieniany. Zagłosowanie przeciwko temu budżetowi byłoby wyrazem dezaprobaty do jego filozofii tworzenia. Mam nadzieję, że nikt mnie nie będzie atakował w taki sposób, że będzie mówił, że tutaj nie była ta moja wypowiedź merytoryczna, że dotrze to do świadomości radnych, mieszkańców, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo następnie na liście mówców zapisała się pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska(Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja jak zwykle krótko, a poza tym będę się powtarzała z tym tematem z zeszłego roku. Na całym świecie ludzie żyją z hoteli i restauracji, my mamy zaplanowane dochody 924 000 z hoteli i restauracji, a wydatki 962 910 zł, czyli już na progu dajemy stratę 39 000. No i tu mi się bardzo podobało menedżerskie działanie gminy jak to się wyraził pan, mój poprzednik, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo panie burmistrzu. Znaczy ja powiem tak, że okazuje się, że ja mam funkcję wyłączania, także już zdążyłem się zorientować, także nie przejmujcie się państwo w razie czego będę korygował. Proszę bardzo pan burmistrz.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Będę starał się odpowiadać na bieżąco na te pytania, które państwo przedstawiacie, skupimy się na meritum. Może taka uwaga natury ogólnej, ponieważ były pytania o Gryfiński Dom Kultury, o politykę współpracy z tymi wszystkimi, którzy znajdują się w organizacjach pozarządowych, także o konkursy kierowane do nich w najbliższych latach. Ale zanim powiem o tym, to może takie spostrzeżenia natury ogólnej, zapewne państwo zwróciliście uwagę, jak rozkładają się akcenty, jakie są udziały we wzroście wydatków w poszczególnych dziedzinach życia i myślę, że warto o tym rozmawiać spokojnie, bo co prawda myślę, że Tomek Miller przedstawi szczegóły, ale stawianie takiego zarzutu, że gmina Gryfino nie zauważa potrzeb inwestycyjnych, jest nietrafiona. Oczywiście, można dyskutować państwo macie do tego prawo, bo o tym decydujecie, czy ten kształt jest odpowiedni, natomiast udział naszego zaangażowania inwestycyjnego nie tylko w roku 2024, ale wcześniej także jest dosyć poważny. Przechodząc do Gryfińskiego Domu Kultury odpowiem zgodnie ze swoim ...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie burmistrzu, szanowni państwo, proszę o skupienie, były zadane pytania, pan burmistrz odpowiada warto, żebyśmy tego w spokoju, w ciszy wysłuchali. Przepraszam, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

To jest filozofia, którą staram się reprezentować od początku swojej pracy w urzędzie i zamierzam pozostać jej wiernym, gdyż uważam ją za utrwaloną, dobrą, przynoszącą bardzo dobre efekty, czyli delegowania kompetencji do jednostek, które nimi się charakteryzują. I zacznę od oceny kompetencji ludzi, którzy kierują Gryfińskim Domem Kultury, muszę powiedzieć, że to są kompetencje bardzo wysokie, a działania, które są podejmowane przez szereg minionych lat odnoszę takie wrażenie, że są niewystarczająco znane odbiorcom. I to jest chyba ten mankament, który powinienem też omówić z państwem, dyrektorami Gryfińskiego Domu Kultury, tak, żeby skutecznie i lepiej promować te wszystkie działania, które Gryfiński Dom Kultury tworzy w ciągu roku. Budżet tej jednostki, samorządowej kultury wzrasta, wzrasta bardzo poważnie. Utrzymamy wszystkie najważniejsze wydarzenia, które są w kalendarzu. Przypomnę też, że na mapie wydarzeń kulturalnych Gryfina pojawiło się nowo wiele nowych projektów, które zmieniają trochę mapę. Nie wiem, czy państwo do końca jesteście zainteresowani, bo odnoszę wrażenie, że nie do końca, ale z szacunku też dla Gryfińskiego Domu Kultury i tej sfery życia o kilku akcentach powiem. Udało się po wielu latach w całym środowisku wiejskim i to mówię z całą odpowiedzialnością stworzyć tak jest spoiwo i takie więzi pomiędzy osobami, które są pracownikami Gryfińskiego Domu Kultury, których nie było, jak pamiętam, odkąd jestem w życiu publicznym gminy Gryfino. Z atomizacji tych ośrodków powstaje w tej chwili sieć współpracy pomiędzy nimi i synergia, która z tego wypływa poprzez projekty, które są wspólnie realizowane, a których beneficjentami są mieszkańcy, poprzez działania, w których wspierają się poszczególni pracownicy i nowe zupełnie pomysły na tą część życia kulturalnego. Ja z uwagą odbieram te sygnały, które płyną od uczestników życia publicznego i zauważam, że wiedza o tych działaniach jest rzeczywiście niewielka albo w niektórych przypadkach żadna. Jeśli chodzi o te nasze sztandarowe wydarzenia, to oczywiście będziemy kontynuowali jak powiedziałem przed chwilą, szykują się także inne nowe, z udziałem naszych partnerów. Z pewnością też położymy akcent na okoliczność 770 lecia miasta, którą będziemy obchodzili 1 marca. Nie sądzę, żeby to odbyło akurat 1 marca 2024 roku, choć jeszcze takiej ewentualności nie wykluczam. Myślę jednak, że odbędzie się to w budynku, który będzie zamknięty ze względu na oczywiste okoliczności przyrody. Organizacje pozarządowe, może jeszcze przy Gryfińskim Domu Kultury częścią tej filozofii, którą reprezentujemy i którą umawiamy też z panią dyrektor Gryfińskiego Domu Kultury, jest to, że bez względu na zaangażowanie w życie publiczne ludzi kultury wszystkie projekty, które mają swoją tradycję, mają swój czas w przestrzeni Gryfina mają być spokojnie kontynuowane, realizowane. Wszyscy partnerzy, którzy zgłaszają się do gminy Gryfino i Gryfińskiego Domu Kultury, mają być traktowani na dokładnie takich samych zasadach, to uważam za pewną wartość, życzyłbym sobie, żeby ją utrzymywano w przyszłości. Organizacje pozarządowe, szanowni państwo rzeczywiście, tu także nasze finansowanie od lat widać, że rośnie, ale to nie tylko finansowanie, ale także zaangażowanie w życie organizacji pozarządowych. Mówiłem to na ostatniej sesji, zaznaczę także dzisiaj zupełnie nową wartością jest także ten segment życia, który wytworzył się w minionych latach, mówię tutaj o kołach gospodyń wiejskich, które są też organizacjami pozarządowymi, które jako środowiska twórcze często wynoszą do życia gminy Gryfino coraz więcej z perspektywą rozwoju i rośnięcia tego rynku. Oczywiście, mamy tradycyjnych partnerów, z którymi realizujemy zadania własne, gminy, segment tych stowarzyszeń jest państwu wyśmienicie znany. Produkty, które przygotowaliśmy w minionych latach, są niezagrożone. Dokładamy nowy, ważny element, to o tym też wspominaliśmy, że chcemy korzystać ze sprawnego modelu konsultowania zamierzeń gminy Gryfino, ewentualnie pomysłów, które będą się pojawiały w różnych sferach życia, w tym także w tej, która dotyczy organizacji pozarządowych. Pani radna Magdalena Pieczyńska pytała też o konkursy na kolejne... To jest oczywiście ważna sprawa, także wspomniałem o tym na poprzedniej sesji, że do części stowarzyszeń utrzymamy politykę umów wieloletnich, co też uważam za pewną zdobycz. W życiu publicznym to ubiegano się przez lata, my to narzędzie wprowadziliśmy. Ono pozwala przede wszystkim stowarzyszeniom, które są beneficjentami takich umów, wydawać pieniądze w ciągu całego roku budżetowego, a nie tylko od momentu podpisania umowy rocznej co tworzyło luki w możliwości finansowania tych działań. Oczywiście, te wieloletnie umowy będą dotyczyły organizacji, które mieszczą się w sferze sportu, co do innych będą to umowy roczne. Zawsze staramy się ogłaszać konkursy i rozstrzygać je najszybciej, jak się da, ale jesteśmy partnerami. To nie krytyka, ale niektóre stowarzyszenia składają swoje sprawozdania z realizacji z roku poprzedniego bardzo sprawnie, niektóre sprawnie, a niektóre mniej sprawnie. I teraz w zależności od tempa ich aktywności, uruchamiane są też środki na rok kolejny, na nas ciąży też obowiązek sprawdzania, jak wydawane są środki publiczne i staramy się być ludźmi poważnymi. W momencie, kiedy mamy gwarancje wykonania zadania należytego, uruchamiamy transzę na następny rok. Z pytań pani Magdaleny Pieczyńskiej odpowiedziałem chyba na wszystkie z dziedziny życia społecznego. Ale też chciałem odpowiedzieć panu radnemu Markowi Saneckiemu na jedną wątpliwość, którą wyraził, a która jest związana z GTBS, inwestycją w budynki wielolokalowe na górnym tarasie, to chciałbym pana poinformować, że nie jest tak, jak pan powiedział. Proszę, żeby pan to przyjmował ze spokojem, ale też dyskutujmy o tym tylko na podstawie faktów, a fakty są takie, że rzeczywiście działka trafiła do Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Organy spółki pracowały nad różnymi koncepcjami, ostatecznie w uzgodnieniu z właścicielem wybraliśmy taką, która pozwoli na bardzo racjonalne przepływy finansowe tak żeby inwestycja mogła też znaleźć swoje szczęśliwe finansowanie. Dokapitalizowanie spółki kwotą 3 000 000 zł.

**Mówca 4**

3 100 000 zł.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

3 100 000 zł.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, proszę, nie przeszkadzać.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Jest działaniem koniecznym i wynika z naszego zamiaru skorzystania z dofinansowania sięgającego 95, a być może 97% z Banku Gospodarstwa Krajowego i z jeszcze jednego źródła, po które jest szansa realnie sięgnąć. Natomiast przepływ będzie się odbywał w określonych krokach. Warunkiem koniecznym, żeby sięgnąć po te pieniądze z Banku Gospodarstwa Krajowego jest dokapitalizowanie spółki kwotą, którą pani skarbnik tutaj zaproponowała w budżecie, potem będzie podpisana umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Przepływ finansowy do gminy Gryfino i sfinansowanie inwestycji, która mam nadzieję, przyniesie mieszkańcom nową ofertę w bardzo ciekawym miejscu i w dobrym standardzie, na bardzo dobrych warunkach. Jestem zmuszony też poinformować pana z przyjemnością to czynię, że faza tej inwestycji jest już poważna, dlatego, że jesteśmy na etapie projektowania, uwzględniania też interesów gminy innych, niż budownictwo mieszkaniowe, co wymaga też analityki. Mam taką nadzieję, takie przekonanie, że na przełomie kwartałów pierwszego i drugiego skutecznie podpiszemy umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i wejdziemy w pierwszą fazę inwestycji, którą zetapowaliśmy, po to też żeby w przypadku konieczności posiłkowania się kredytem nie ponosić wysokich kosztów pieniądza w czasie. Proszę, to też docenić, dlatego, że odeszliśmy od pierwotnego projektu, właśnie z tego powodu, żeby koszt pieniądza w czasie nie był bardzo wysoki, o ile się pojawi, bo ja mam taką nadzieję, że nie będzie to potrzebne. Pani radna Wisińska wspomniała o funkcjonowaniu naszego hotelu w Centrum Sportu i Rekreacji, zgadzam się z pani opinią, że generalnie hotelarstwo na całym świecie jest biznesem dochodowym, natomiast wszystko jest kwestią kapitału, zwrotów z kapitału, pewnych ciągów logicznych, które występują na przestrzeni lat. Proszę też wziąć pod uwagę, że majątek w znacznej mierze jest zdekapitalizowany, wymaga też nakładów, a mamy też realizowane tam dosyć delikatne funkcje, które są gminie potrzebne, o których bardzo chętnie porozmawiam w innym miejscu i w innym czasie. Choć jak miałbym się odnieść do pani wypowiedzi, to też życzyłbym sobie, żeby ta działalność co najmniej się bilansowała i to uznałbym za pewien sukces. Natomiast znajduje powody, dla których tak się nie dzieje. One są przede wszystkim związane z wiekiem tego majątku, potrzebami remontowymi, też częścią zadań, które wciąż wykonujemy w Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie w obliczu wojny, która trwa na Ukrainie, bo ten projekt także nie jest skończony. Na tą chwilę z pytań ze sfery społecznej odpowiedziałem chyba na wszystkich jeśli, któreś pominąłem to proszę w następnej turze też z pewnością się do nich odniosę, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Ja mam tylko jedną prośbę, szanowni państwo, żeby tak troszeczkę, sprawniej próbować mówić. Mówię in gremio, ponieważ takie trochę wychodzą nam przeciągane, a pani sekretarz też prosiła, żebyśmy skończyli w rozsądnych godzinach, które pozwolą nam przestrzegać przepisów BHP i przepisów kodeksu pracy. Więc jeżeli troszeczkę tak w żołnierskich słowach ubierzemy, powiemy szybciej, sprawniej i krócej to będzie dla wszystkich bardziej korzystne. Nie przewiduje formuły ad vocem, mogę paniom przewodniczącą zapisać.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, panie burmistrzu, tak z jednej strony cieszę się, że w tym projekcie budżetu są takie rzeczy jak temat z sali w Radziszewie, czy Pałacyku pod Lwami, czy remontu kaplicy cmentarnej bo mam szczerze mówiąc obawy, że w kolejnych budżetach może się nie znaleźć tak duża pomoc rządowa. Natomiast z drugiej strony są takie drobne niby rzeczy, które rzutują na to wszystko. Proszę mi, powiedzieć, później oczywiście, jeżeli będzie taka możliwość, czy 10 000, które jest zaplanowane na pojazd dla policji, to jest temat aktualny, czy nie? Bo z tego, co w mediach widać i na ulicy policja dostała nowy pojazd, to jest jakby jedna rzecz. W budżecie jest 10 000, 75405. Kolejna rzecz mam niedosyt, a nawet trochę żal, rozmawiamy o komunikacji publicznej już dosyć długo, rozmawiamy o tym, że jest naprawdę jednostkowy problem, powiedzmy w 3 parach kursów autobusów, które mogłyby przynajmniej doraźnie rozwiązać problem. Nie ma woli, żeby dorzucić do tego systemu, który teraz jest, żeby to rozwiązać, nie ma woli, mam, po prostu w związku z tym taki trochę żal, że nic się w tej sprawie nie udało zrobić, bo rozumiem, że przegęszczenie tego nie rozwiąże problemu i żeby rozwiązać problem, trzeba dorzucić parę groszy. Jeżeli możemy to robić w innych dziedzinach możemy zmniejszać dochody, to rozumiem, że możemy też i o tym pomyśleć. Szczególnie dotyczy to tych, którzy nie mogą po południu wrócić, o przyzwoitej porze z pracy czy ze szkoły, także na to bym chciał zwrócić uwagę. Jeszcze jedna rzecz, to jest kwestia monitoringu. Ja przypomnę, że jedna z pierwszych moich interpelacji w styczniu 2019 to dotyczyła monitoringu, wtedy zostaliśmy poinformowani. Znaczy ja w zasadzie jako autor interpelacji, że w związku z powyższym wystąpiono do Komendy Policji Powiatowej o wskazanie miejsc publicznych, gdzie najczęściej dochodzi do zachowań niezgodnych z prawem, analiza miejsc zagrożeń. Potem udało się 10 000 w budżecie zabukować, one zostały przejedzone na inne rzeczy, nic z tego nie wyszło. Żadnej informacji na sesji na ten temat nie dostaliśmy, chociaż to było w planie na komisji też. Dzisiaj mamy 20 000 w budżecie, jest tam dopisek, że dotyczy to monitoringu miejsca użyteczności publicznej na terenie miasta Gryfina. Chciałbym wiedzieć, o jakie to miejsce chodzi? To jest raz. Z tego co wiem, nie będzie to monitoring bieżący, tylko będzie to do odtworzenia. I z tego, co słyszeliśmy na komisji planowania przestrzennego niepełną informację, wtedy mieliśmy taką informację, że będzie zespół, który się zbierze, będzie próbowało jakąś koncepcję wypracować, na to są potrzebne te pieniądze, ale tutaj w budżecie mamy wprost napisane, że to są wydatki majątkowe. W związku z tym nie ma mowy tutaj o żadnej koncepcji, o jakimś programowym, dalszym działaniu i jest to dalej działanie po omacku i w ogóle zastanawiam się, czy będzie zrealizowane i czy ono wpisuje się w ogóle w katalog potrzeb, które tutaj w mieście są bo jeżeli nie przemyślimy tego, to wydamy pieniądze bez sensu. Na razie tyle, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, mamy przed sobą projekt budżetu, niestety nie ma w nim wniosków złożonych przez nasz klub, ta sytuacja się powtarza, to już nie jest pierwszy raz w ciągu ciągu tej kadencji. Smutne to jest pan burmistrz często powtarza, że jest za współpracą z radnymi. Sytuacja jest rozumiana w sposób bardzo jednostronny, jednostronne popieranie postulatów jednej strony, postulaty z drugiej strony w ogóle nie są brane pod uwagę. Powinien być przeciw temu budżetowi, bo moja duma mi to sugeruje, ale z drugiej strony mam świadomość, że to jest budżet na krótki czas, bo mam taką wielką nadzieję, że już na wiosnę wybierzemy nowego burmistrza, my mieszkańcy. Żywię wielką nadzieję, że to będzie burmistrz z dużym doświadczeniem ekonomicznym i te pieniążki dobrze spożytkuje dla nas wszystkich, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na listę mówców zapisał się zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Mam nadzieję, że mikrofon działa, bo to debiut, tutaj wygodnie rzeczywiście, wyjątkowo działa niech to będzie reguła. Zanim zacznie, tak z uśmiechem do mojego przedmówcy muszę się odnieść i przypomnieć, że nieraz te wnioski uwzględnialiśmy, a nawet raz w bardzo dużym zakresie. Ale co się stało potem to panowie i panie, doskonale pamiętacie, ale już przechodząc do rzeczy ogólnych. Podejście strategiczne, czy jest ono widoczne w budżecie, no oczywiście, że jest i jest widoczne w bardzo wielu polach. Zacznę od tego najważniejszego, od strategicznego podejścia do naszych finansów. Cieszę się, że wydaliśmy biuletyn, choć kuje on w oczy niektórych, bo doskonale widać w nim, jakim dorobkiem może pochwalić się burmistrz Mieczysław Sawaryn z gminy, która w latach 2008-2009 wpakowała się w ekonomiczną katastrofę pod rządami osób z mniejszym lub większym doświadczeniem ekonomicznym, staliśmy się gminą, która regularnie, w sposób potężny redukuje swoje zadłużenie. To nie było łatwe w pierwszej kadencji, tak mocno odwrócić te wektory w budżecie, przejść z deficytu na tak dużą nadwyżkę. Wymagało to olbrzymiej ilości pracy, zaciśnięcia pasa w niektórych miejscach, ale efekty tego widzimy dzisiaj. Widać to, jeżeli spojrzymy na to, jak maleje regularnie nasze zadłużenie. Muszę wspomnieć to, że w latach 2015-2023 przeznaczyliśmy na spłatę zadłużenia ponad 65 000 000 zł. W przyszłym roku ten projekt budżetu, o którym rozmawiamy, zakłada kwotę niemal 10 000 000 zł przeznaczoną na ten cel. Staniemy się gminą oddłużoną niemal to wszystko w czasach trudnych. To jest kadencja, w której dotknęły nas i pandemia koronawirusa, i kryzys gospodarczy, inflacja, wojna na Ukrainie, a my nie zwalniamy, uzdrawiamy tę sytuację i ten budżet, który leży przed państwem, jest dowodem tego, że nasze finanse są na medal. Proszę, spojrzeć, jak wiele podmiotów i instytucji żyje na kredyt, my jako państwo żyjemy na kredyt. Dzisiaj toczy się równolegle debata w Sejmie nad budżetem państwa, ile miliardów zadłużenia? Proszę spojrzeć na inne samorządy, które wpadły w tą spiralę i nie zlikwidowały tego zadłużenia, a nawet zwiększyły w ostatnich latach. Jeżeli ja dzisiaj słyszę ze strony pana radnego Marka Saneckiego zarzuty, że u nas koszty obsługi są wysokie, to mogę niestety tylko złapać się za głowę. No są wysokie, bo tak wzrosły niezależne od gminy Gryfino parametry otoczenia ekonomicznego. Ale to, co jest od nas zależne, czyli kwota tego długu bardzo mocno zmalała. Jeżeli mielibyśmy sytuację, w której spłacalibyśmy wolniej, żyli na 0, nie zmieniali tego zadłużenia, to dzisiaj byśmy utonęli w kosztach obsługi długu. To, co zrobił burmistrz, wyprowadzając przez ostatnie 10 lat gminę na finansową prostą, to jest zbawienie w tej sytuacji i wszyscy powinniśmy być z tego dumni, bo to jest dorobek też rad miejskich 2 kadencji. Udało nam się doprowadzić do sytuacji bezpieczeństwa. To jest olbrzymia zmiana na przestrzeni 10 lat i myślę, że jest potężnym dowodem strategicznego myślenia i gospodarowania w tym zakresie. Kolejna sprawa, padły tutaj sformułowania że jest to budżet wyborczy, że nie ma strategicznego myślenia o inwestycjach ba, nawet między wierszami albo wprost padły słowa, że nie ma tych inwestycji. Szanowni państwo, 40 000 000 zł to jest kwota, która jest przeznaczona na wydatki majątkowe. My w przyszłym roku mamy do zrealizowania bardzo ważne zadania, one są realne, przygotowane, teraz widzimy, że stają się pewnymi. Mieliśmy wątpliwości, mieliśmy różnego rodzaju problemy, państwo zgłaszali wątpliwości i odnośnie realizacji mniejszych zadań, takich jak te realizowane dzisiaj w Steklnie, czy w Gardnie, czy większych jak pałacyk pod lwami. Proszę, spojrzeć, że te tematy stale konsekwentnie posuwane są naprzód. Z przyjemnością mogę powiedzieć, że w przypadku pałacyku pod lwami mamy otwarcie ofert, są 3 oferty leżące w naszym zasięgu, tak zostały zmodyfikowane postępowanie, aby zbliżyć się do tej kwoty, która była zabezpieczona i bardzo dobrze się to udało zrobić. Jeżeli, szanowni państwo spojrzą na inne zadania, chociażby kwestie kanalizacji sanitarnej, z którą wchodzimy w 2 kolejne osiedla mieszkaniowe na terenie miasta Gryfina. Tutaj dokładnie widać w tej infrastrukturze miejskiej, jak bardzo strategicznie i długofalowo działa burmistrz Sawaryn. Zaczynaliśmy nie tylko z zadłużoną gminą, zaczynaliśmy z gminą, z miastem, wokół którego wyznaczono kilka osiedli. Wyznaczono plany miejscowe, rozpoczęto sprzedaż działek publicznych i prywatnych, rozpoczęto budowę domów, a o infrastrukturze o nakładach, ba o kwestiach wykupu terenów pod drogi zapomniano, nie przeznaczono żadnych środków. Dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, w której na skutek regularnych, rozsądnych działań mamy 2 osiedla zamknięte. Ulica Opolska, która przez lata czekała, ale i Śląska Mazowiecka, Mazurska, Podlaska itd. w tym rejonie. Drugie osiedle Fredry, Reymonta, te okolice zamknięte, gotowe osiedle. To po pierwsze daje nam sytuację, w której ten ciężar prac doraźnych można na 2 kolejnych osiedlach skupić zdecydowanie mocniej i widać tam, że rozwiązania tymczasowe w zakresie dróg czy oświetlenia posuwają się mocno naprzód. Ale to, co państwo widzą w tym budżecie, to bardzo wyraźny sygnał, że i te osiedla w stosunkowo krótkim czasie sprawnie także pozyskując środki zewnętrzne zrealizujemy. Kolejny wymiar strategicznego działania burmistrza to jest także dana, do której odsyłam państwa do naszego biuletynu. Proszę spojrzeć, jakie kwoty udaje nam się pozyskiwać ze źródeł zewnętrznych. Oczywiście nie tylko z rządowych, to trzeba przyznać, że ustępujący rząd stworzył samorządom możliwości do zdobycia środków na wydatki majątkowe i w mojej ocenie wykorzystaliśmy tą szansę bardzo sprawnie. Wszyscy mamy nadzieję, że te działania dla samorządów będą kontynuowane. Z jakim skutkiem? Przekonamy się. Natomiast gmina Gryfino tego wsparcia szuka skutecznie, wszędzie. Pozyskuje także bardzo skutecznie środki z Unii Europejskiej. A przypomnę, że jesteśmy w tym historycznym roku, w którym mamy do czynienia z realizacją zadań finansowanych także środkami z Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli popularnie nazywanym Funduszami Norweskimi. To pierwszy raz naszej historii, to efekt tego, że mamy przygotowane projekty, pomysły, koncepcje, wiemy, w jaki sposób te środki pozyskiwać i realizujemy to bardzo, bardzo skutecznie. Udaje nam się i spłacać długi i zmieniać oblicze miasta, osiedli także dlatego, że bardzo strategicznie podchodzimy do działań w zakresie planowania przestrzennego. Skończyły się czasy, kiedy wyznaczono kolejne osiedla, kolejne funkcje wprowadzono na naszych gruntach, bez zapewniania odpowiedniego finansowania. Burmistrz bardzo strategicznie odpowiedzialnie podchodzi do zjawiska rozlewania się zabudowy, czego wyraz daliśmy także podczas prac nad studium, ale także tym, że nie ma wyznaczania kolejnych osiedli. Miasto będzie miastem bardziej zwartym, co pozwoli nam nie tylko zamknąć je w zakresie wydatków infrastrukturalnych, ale także utrzymać na odpowiednim poziomie, bo każdy nowy obszar to większe koszty od sprzątania po wywóz śmieci itd. Przechodząc zaś do konkretnych działań, strategicznie i co do konkretów wiąże się ze sobą jeden temat, który jest mi szczególnie bliski, a mianowicie rozbudowa naszej sieci ścieżek rowerowych. To jest odpowiedź jednocześnie na pytanie pani radnej Magdaleny Pieczyńskiej w zakresie turystyki, jak i tych głosów, że te działania nasze są nie strategiczne. Dokładnie, na tym przykładzie, jak na dłoni widać, że są, bo z gminy, która cieszyła się niechlubnym mianem tej gminy, która posiada jedną ścieżkę rowerową kończącą się w środku lasu, staliśmy się gminą, w której po pierwsze tych ścieżek przybyło, a po drugie przybyło w sposób bardzo przemyślany, a po trzecie przybędzie w sposób jeszcze bardziej przemyślany. Ta informacja, którą mogą państwo znaleźć w biuletynie, doskonale to pokazuje. Mamy istniejącą ścieżkę, chociażby będącą elementem szlaku Blue Velo do gminy Banie. Ale mamy nie tylko przygotowywane w ramach tegorocznych wydatków projekty kolejnych odcinków, ale także dobrze przygotowany pomysł na finansowanie tych, no dość kosztownych inwestycji. Bardzo mocno chciałbym podkreślić, że zadanie polegające na budowie ścieżki od Dolnej Odry, przez to rondo południowe obwodnicy, po drodze Krzywy Las, aż do Szczawna, ma planowane finansowanie w środkach Unii Europejskiej, które są ujęte w strategii naszego obszaru metropolitalnego Szczecina, a ten drugi odcinek od Chwarstnicy do granicy z gminą Stare Czarnowo jest objęty porozumieniem z Zachodniopomorskim Zarządem Dróg Wojewódzkich i tam też w ramach dobrej współpracy, przeprowadzimy tę inwestycję przy minimalnym, bo osiągającym zaledwie 7% udziale własnym gminy Gryfino. Dzięki współpracy zaś z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad umożliwimy docelowo, aby także wzdłuż obwodnicy przejechać rowerem, co jak na tym załączonym obrazku, jak na dłoni widać, stworzy odpowiednie pętle. Ten ruch zostanie w pewien sposób usystematyzowany, a jeszcze mogę się pochwalić, że już po zamknięciu tej informacji otrzymaliśmy kolejną propozycję, aby w stronę gminy Bielice od Sobieradza ten odcinek po dawnej linii kolejowej wykonać. Na co odpowiemy z radością, bo te łączenia z sąsiednimi gminami i tworzenie długich, wiodących do kolejnych miejscowości szlaków jest tym, co oczekujemy. Wymaga to lat, wymaga to strategicznego podejścia i jak widać, to się nam doskonale udaje. Pozostając w zakresie turystyki, tak cieszymy się ze współpracy z inicjatorami idei powołania Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry, aczkolwiek muszę przyznać, że nie oczekują oni zaangażowania finansowego po stronie gminy Gryfino, tak, zresztą jak po stronie innych gmin. Dokładnie wczoraj rozmawiałem z panią wójt Schwarz z Kołbaskowa, to gdzie indziej powinny być zagwarantowane pieniądze na pierwszy etap już bardziej realnych działań. Tym etapem powinno być stworzenie dokumentu na kształt studium wykonalności, abyśmy wiedzieli zdecydowanie więcej, jak ta idea wpłynie na naszą gminę. Uważam, co zresztą inicjatorom tej idei mówiliśmy wprost, że bardzo potrzebny jest taki dokument, abyśmy wiedzieli, co znaczy powołanie parku tutaj dla nas, dla kolejnych gmin, jak dokładnie będzie wyglądała otulina, jaki będzie miała ona wpływ na mieszkańców, na zakłady pracy. Bo akurat w naszym przypadku jest tak, że bezpośrednio przy rzece mamy zlokalizowane bardzo poważne zakłady przemysłowe i elektrownia i mniejsze podmioty średnie Gryfskand, więc tutaj potrzeba sporo pracy. My jako gmina Gryfino, bardzo chętnie będziemy uczestniczyli w tych pracach, aby były one przygotowane w sposób transparentny, aby każda grupa mieszkańców wiedziała dokładnie, na jakim to jest etapie i jakie będą konsekwentnie tych prac. Transport publiczny, tutaj rzeczywiście jesteśmy w dość gorącym momencie. Dzisiaj toczą się rozmowy w obszarze miast, gmin zrzeszonych w obszarze aglomeracyjnym, które będą uczestnikami, które są uczestnikami projektu budowy Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej. Są to bardzo trudne rozmowy, nie chciałbym mówić o ich efektach ani przebiegu w trakcie, ponieważ wyznaję zasadę, że to, co czasami musi pozostać za zamkniętymi drzwiami, niech pozostanie. Natomiast zapewniam państwa, że o sytuacje mieszkańców Gryfina, o korzyści dla nich, o równe traktowanie samorządów walczymy bardzo mocno. I przyjdzie ten czas, kiedy zdam państwu informacje, jak to wygląda co do konkretów, jak Gryfino wygląda w tej sytuacji, jak wyglądają inne miasta i myślę, że będzie to bardzo ciekawe dla państwa materiał. A moim życzeniem jest i to, co bardzo mocno podkreślam w tych rozmowach, aby jak najszybciej doszło do porozumienia, bo gmina Gryfino jest zainteresowana tym, aby podstawowym środkiem transportu na linii Gryfino- Szczecin był pociąg, pociąg, który dzisiaj już z czego możemy się cieszyć będzie jeździł starą trasą przez nowy most, ale musi on jeździć zdecydowanie częściej. A gmina Gryfino, jeżeli ma uczestniczyć w finansowaniu tych działań, musi też mieć realny wpływ na wiele elementów od rozkładu po ceny biletów. Przepraszam, muszę po prostu spoglądać, postaram się już jak najbardziej skracać, ale chciałbym też inne rzeczy, które się tutaj może te drobniejsze poruszyć. OSP Wełtyń, trwa poszukiwanie środków zewnętrznych. Jak państwo spojrzą na te inwestycje, które są zawarte w przyszłorocznym budżecie, to zdecydowana większość opiera się na tym, aby do środków gminy Gryfino dorzucać pieniądze z zewnątrz. I tak samo naszą ambicją, w tym przypadku jest to, aby było tutaj dofinansowanie i te prace w tej chwili do tego zmierzają. 10 000 na samochód dla policji, zapis zgodny z wnioskiem komendy, stąd taka, a nie inna kwota. Parkowa, szanowny panie radny, ulica Parkowa jest ulicą położoną...Szanowny panie radny, szanowna pani radna, to jest ulica położona w centrum miasta, jest ona pod olbrzymim ruchem, zarówno pieszym, jak i samochodowym. Jeżeli spojrzymy na ten akurat kwartał, gdzie mamy nie tylko wybudowaną halę sportową, ale i ten łącznik między parkową a Niepodległości wykonaną, gdzie mamy park w nowej odsłonie, gdzie mamy nową ul. 1 Maja, to nie tylko kwestia estetyki, tego, jak wygląda ta nawierzchnia, ale wprowadzenia też tam rozwiązań, poprawiającej bezpieczeństwo. Jest to zadanie zresztą dofinansowane ze środków zewnętrznych, zdobytych właśnie na poprawę bezpieczeństwa, w tym obszarze miasta poruszać się będzie coraz więcej osób i te zmiany są niezmiernie potrzebne. Na koniec bardzo krótka refleksja odnośnie współpracy, szanowni państwo o zmianach budżetu rozmawiamy bardzo często, sami państwo mówią, że czasami za często, natomiast kiedy nadeszła ta chwila, kiedy przygotowany został projekt budżetu, w ocenie dokument bardzo dobry, wybiegający w wiele oczekiwań zgłaszanych przez państwa, to ja muszę powiedzieć, to jasno, że na żadnej komisji nie miałem możliwości z państwem rozmowy o tym dokumencie. Nikt mnie nie zaprosił, aby rozmawiać o budżecie, choć oczywiście byłem do tego gotowy. Jedynym wyjątkiem była komisja do spraw budżetu, tam miałem przyjemność uczestniczyć w tym posiedzeniu. A rzeczywiście, już zwracam honor, wcześniej spotkaliśmy się na tych komisjach wcześniejszych i rozmawialiśmy. Zwracam honor, te moje słowa były wynikiem tego, że 2-3 dni temu na komisji budżetowej, gdzie liczyłem na dyskusje o materiałach sesyjnych, to pytania były kierowane do mnie dość zaskakująco, co do rozbiórki budynku przy ulicy Sportowej, co oczywiście jest ważne, a nie ma najmniejszego związku z tegorocznym budżetem. Więc chciałbym bardzo mocno podkreślić, reprezentując ten zespół pana burmistrza w drobnej jego części, że wola nasza do rozmów o finansach jest w mojej ocenie bardzo mocna. Ta aktywność jest bardzo wysoka i ja nie zgadzam się z tym stwierdzeniem, że tej współpracy nie ma. Może to inaczej powinno wyglądać przy tym budżecie, ale ta nasza wspólna praca i rozmowa o tym, jak wyglądają nasze finanse, jest stała.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu do rzeczy, trwa to naprawdę bardzo długo, proszę.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Jeżeli szanowna pani radna uważa, że to moje słowo było nie na temat, to mi bardzo przykro. Ja uważam, że...

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Pan się chwali tym co zostało zrobione...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ale nie ma w tej chwili polemiki. Panie burmistrzu, jest godzina, jest godzina 14. Bardzo pan rozwleka swoje wypowiedzi, jest bardzo dużo nie konkretów, tylko takich różnych wypadów, wycieczek itd. Pani sekretarz prosiła, żebyśmy pamiętali o tym, że mamy też pracowników, których obowiązuje kodeks pracy i się okazuje, że to za chwilę przez pana burmistrza nie wykonamy, nie mamy jeszcze systemu, który liczy czas, ale od następnej sesji będzie. Panie burmistrzu, bardzo długo to trwa i jeszcze dodatkowo pan mówi tak, że nie dotyczy to budżetu i pan to komentuje. Ja tylko nie chciałem panu przerywać, natomiast proszę, żeby pan po prostu skonkretyzował, bo będziemy siedzieć do rana.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Staram się odpowiedzieć konkretnie na te pytania, które padły. To jest moja pierwsza i mam nadzieję, że jedna z niewielu wypowiedzi, ponieważ obiecałem jednemu z członków rady, że będę mówił rzadko i krótko. Nie udało mi się krótko, więc przepraszam. Kolejne odpowiedzi będę starał się skonkretyzować, jeżeli oczywiście takie pytania w stronę tego mojego zakresu padną, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja aż trochę się boję, widząc dzisiaj pana sposób odpowiadania, ale muszę przypomnieć, pan przewodniczący Piotr Romanicz zadał jeszcze pytanie o monitoring, króciutko bym prosił panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ja w kolejnej turze odpowiem, ponieważ chcę podejść zobaczyć tak, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To będzie jeszcze następna tura. Dobrze, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Andrzej Urbański, proszę bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Zastanawiałem się o czym mówić w tym budżecie. Ale w zasadzie może już nie będę zadawał pytań bo rzeczywiście to będzie za długo trwało. Raczej przypomnę to, co mówiłem już chyba niejednokrotnie. Szczególnie na początku kadencji, mówiąc o tym, co to jest budżet, czy to są budżety w ogóle. I mam tutaj zupełnie inne podejście do tzw. strategicznego zarządzania gminą. Istnieje kilka, bardzo króciutko tylko teorii na ten temat, związanych z zarządzaniem gminą. Jest takich 5 podstawowych modeli, powiem w takiej krótkiej kolejności, od tych najsłabszych do tych najlepszych. Pierwszy model budżetu, czy właśnie metod zarządzania gminą to jest takie działanie od budżetu do budżetu. I zgadzam się tutaj z panem przewodniczącym Saneckim, że generalnie mamy do czynienia bardziej z zarządzaniem w postaci administrowania, niż strategicznego zarządzania gminą. Jest model działania kadencyjny, który oczywiście wydłuża tą perspektywę. Trzeci model tzw. życzeniowy w dobrym tego słowa znaczeniu, to znaczy przedłużający swoje działania na kilka kadencji. I myślę że najważniejsze, to są modele dwa ostatnie. Działanie strategiczne i działanie strategiczne marketingowe. Zgodziłem się z panem Markiem Saneckim, że my jesteśmy na tym etapie kroczenia od budżetu do budżetu bo budżet w zasadzie być powinien narzędziem realizacji celów gminy. Perspektywicznych celów gminy, a nie działania od roku do roku. Celów zawartych w naszych dokumentach strategicznych, strategii rozwoju miasta i gminy od 2018 do 2030 roku, w strategii marki, bo taki dokument również mamy, w strategiach branżowych, które może mają mniejsze znaczenie, ale też nie wcale mniej znaczące dla budżetu gminy. Budżet powinien być realizacją celów strategicznych i ich dalszych ciągów działania, czyli celów operacyjnych, kierunków działania, zadań inwestycyjnych. Nasza strategia gminy Gryfino obowiązująca jest tak skonstruowana, że wyznacza 5 tych celów strategicznych, dużo kierunków, również zawierała, zawiera dalej zadania inwestycyjne. Niestety te zadanie inwestycyjne skończyły się na roku 2020 z małym jednym wyjątkiem 2022, jest to strategia w ramach SOM. I problem jest w tym, że jak zapewniał teraz na komisji pan burmistrz Nikitiński strategia podlega ewaluacji, to jednak chciałem przypomnieć, że podejmując strategię rozwoju gminy, wyznaczając cele w tej uchwale było zobowiązanie do jej corocznego monitoringu, do corocznego składania sprawozdań z realizacji celów. Nie będę mówił o szczegółach dalszych, to jest podstawa tego działania. Robienie monitoringu i ewaluacji w piątym roku, działania strategii przy zadaniach obowiązujących przez pierwsze 2 lata, jest chyba działaniem nieco spóźnionym i przekonywującym mnie w tym, że ten budżet jest budżetem nie strategicznym, ale budżetem po prostu rocznym. Jest to budżet, który nie realizuje ani celów strategicznych w strategii, ani celów marki. Przepraszam z jednym wyjątkiem, rzeczywiście ścieżki rowerowe wpisują się w tą strategię. Jest to element, który jest rozwijany, mnie to bardzo cieszy, ale jest to tylko ten jeden, jak gdyby taki bym powiedział najistotniejszy element w tym rozwoju w tych celach strategicznych, które po prostu nie były poddawane ewaluacji. Bo ja rozumiem, że można wpisywać w budżet, zadania inwestycyjne, kolejne, kolejne ze środków zewnętrznych szczególnie, ale po to jest monitoring, po to jest strategia, po to są uchwały zmieniające nasze uchwały, a to są nasze uchwały do realizacji, a kolejny rok ich się nie zauważa. Właściwie nie będę rozwijał tych celów, które tam są zawarte, ale zwrócił bym też uwagę na ten drugi dokument strategiczny, strategie marki. Bo o nim w ogóle nie mówimy, on jest bardzo obszernym dokumentem. W nim zawartych jest szereg dziedzin, które mają być rozwijane, które również zawierają taki element jako cena potrzeb inwestycyjnych. A przypomnę tylko tak bardzo pokrótce budowa (...) Racjonalizacja przestrzeni miejskiej, usuwanie brzydoty, rewitalizacja zagospodarowania turystycznego Międzyodrza, rewitalizacja placu Barnima, budowa hotelu w obszarze bulwarów nadodrzańskich, remont, adaptacja bramy Bańskiej, jeden jest zrealizowany powołanie architekta miejskiego. Komunikacja miejska, rzeczna, remont OSiR, sala warsztatowa i mówiąc tutaj o kontynuacji działań burmistrza, mówimy o kontynuacji działań, które są poza strategią, to nie są działania strategiczne. One nie wynikają z przyjętej strategii działania i w zasadzie ja nie mam obszaru, jak gdyby w tym budżecie do zajęcia jakiegoś stanowiska, bo mi po prostu w tym budżecie brakuje jego zasadniczego znaczenia. Zobaczcie państwo na podstawach prawnych opracowania budżetu nie ma odniesienia się do naszych uchwał strategicznych więc trudno jest tutaj mówić o tym, że jest to budżet, który nosi miano, tego budżetu właściwego dla zarządzania gminą. I jeszcze raz tylko przypomnę, że sam ten plan budżetu podlega licznym bardzo modyfikacjom w ciągu roku, jak już tutaj wspomniałem wcześniej 415 modyfikacji w roku 2022, w tym 21 uchwałami rady. I tylko króciutko powiem, jak to było w 2022 roku w 4 pozostałych pozycjach. Dochody bieżące plan pierwotny 161, wykonanie 185 000 000, dochody majątkowe 33 wykonane 20. Wydatki bieżące 163, wykonane 192, wydatki majątkowe 46 wykonane 25. To jest zwykły plan, musi być coś na początek trzeba to uchwalić, a potem będzie bieg swoim życiem, będziemy go zmieniać, zmieniać, zmieniać, a strategii w tym nie ma żadnej, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Oczywiście, chciałem podziękować panu Andrzejowi Urbańskiemu za takie merytoryczne przedstawienie sprawy. Wydaje mi się, że z tym, co powiedział pan Andrzej Urbański, w zasadzie nie powinno się dyskutować. A z tym, co powiedział wiceburmistrz Tomasz Miler to uważam, że kuriozalna wypowiedź, bo nie dość, że minął się pan z prawdą mówiąc, że spłacamy ponad 10 000 000 bo w budżecie w planie jest 8 000 000, spłaty 8 130, ale w konsekwencji tego, że mamy zaciągnąć 7 000 000 nowego kredytu, znaczy de facto spłacamy 1 000 130. A następna rzecz deficyt budżetu 12 000 742, to są fakty, z tym proszę nie dyskutować. Mówił pan o strategii, którą stosuje burmistrz, rzeczywiście jest 1 element strategiczny, ale on dotyczy roku bieżącego, czyli wydanie tego biuletynu informacyjnego, powiedzmy chociaż, aby to bardziej nazwał propagandowego, to nie ma nic wspólnego ze strategią, chyba że to przyjąć i nazwać strategia propagandy. Jeżeli pan mówi, że taka, to jest super inwestycja w ulicę Parkową, to ja panu powiedziałem już, ale pan chyba, znaczy przepraszam, nie panu, wszystkim mówiłem do mieszkańców, do radnych, ja nie kwestionuje tego, że jak będzie przebudowana ulica Parkowa, że to nie będzie fajnie, będzie fajnie, super. Tylko że to nie jest żadna inwestycja strategiczna. Szkoda, że nie odniósł się pan do ulicy Łużyckiej, nie chcę tutaj mówić, że gdzie się budzimy, gdzie mamy rękę jak się budzimy. Infrastruktura w Łużyckiej wodna, kanalizacyjna i deszczowa to jest tragedia i pan mówi, że przebudowa ulicy Parkowej jest taka ważna, to jeżeli tak pan to widzi, to my się nigdy nie zrozumiemy, bo ta strategia na pewno nie jest racjonalna. Pan mówi, że jesteście gotowi do mówienia o budżecie. Tak, jesteście gotowi do mówienia i rozmawiania o budżecie tylko i wyłącznie mówienia, z tego w ogóle nic nie wynika. Dobrze, to już na razie sobie dam spokój z jedną tutaj notatką. Strategiczne działanie, jeżeli pan mówi o tej inwestycji w GTBS, dzisiaj wiele rzeczy się ze sobą łączy, bo za chwilę będzie wieloletnia prognoza finansowa, dzisiaj też równocześnie o tym rozmawiamy i będzie uchwała o upoważnieniu GTBS do zlecania pewnych prac w drodze in house, niektóre rzeczy można by uznać za racjonalne, jakby się uprzeć, można by tak uznać, ale jeżeli ktoś będzie mówił, że racjonalnym jest zlecenie prac rozbiórkowych tego budynku przy stadionie za 49 000 zł przez TBS, to dla mnie to jest kuriozum. Przepraszam bardzo proszę, powiedzieć, nie proszę nie mówić. GTBS ma sprzęt, ludzi, doświadczenie w pracach rozbiórkowych, czy to jest spółka do tego powołana? Rozumiem, gdyby to jeszcze robił PUK, który ma umowę in house, ale GTBS? I teraz jakie są fakty? Jak przypomnę po raz kolejny, bo do pana chyba nie dociera, jak na placu Barnima "chikena" rozbieraliście, wyłanialiście wykonawcę w drodze przetargu 32 000 zł, zapytanie, ocenę. Rozbiórka siłowni na stadionie 79 tutaj chyba pytaliście kogoś tam. Ta rozbiórka tego budynku, tego białego domku 49 000, to jest właśnie strategiczne myślenie. Ja wiem, że to są szczegóły, ale życie składa się ze szczegółów, a proszę, proszę też nie mówić. Jaka jest strategia w zakresie wypracowania zasad funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji, a konkretnie Laguny w najbliższych latach? W jaki sposób zamierzacie uniknąć nadchodzącej katastrofy w utrzymaniu tego obiektu, któremu zagraża odpływ klientów w związku z wybudowaniem Fabryki Wody? Jak wy nawet nie potrafiliście wypracować przez cały rok koncepcji funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji. Dzisiaj pani Małgorzata Wisińska mówiła o hotelach, że z tej działalności macie deficyt, a co było mówione rok temu na temat hoteli przeze mnie chociażby? To samo, że na tej działalności macie stratę i ja mówiłem to przy dyskusji na temat budżetu, po czym jeszcze później było dokładane do tych hoteli, dokładane, dokładane. Mamy kolejny rok i wy na dzień dobry planujecie stratę, 40 000 rok w rok, to jest menadżerskie spojrzenie. W czym był problem w wypracowaniu koncepcji funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji? Nie wypracowaliście tej koncepcji. Centrum Sportu i Rekreacji obejmuje Lagune, obiekty sportowe, część hotelową i targowisko miejskie. I dzisiaj wy zlecacie zadania rozbiórki budynku GTBS jakby on do tego był powołany, ma chociaż jakąś koparkę, jakiś spych, wywrotki? Nie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący do rzeczy, bo dotyczy to budżetu także, a poza tym wydłużamy w czasie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Okej, planowanie, przepraszam bardzo, że się tak troszeczkę uniosłem, to było naprawdę niepotrzebne, też mam do siebie pretensje.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja tylko jedną rzecz chcę wyjaśnić, czy pan jakieś pytanie zadał?

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie zadałem. Kiedyś przypomnę w zakresie TBS, mówię tutaj o pewnego rodzaju myśleniu takim wizjonerskim, nie może nie wizjonerskim, ale takim perspektywicznym, odpowiedzialnym, jak była dyskusja na temat budynku, który TBS zbudował przy Śląskiej, to były tam różne dyskusje i co później pokazało życie? Pokazało, że ten projekt, który był wykonany, był nieskuteczny, znaczy nie racjonalny. Wybudowano tam lokale takie, które później przez lata stały puste. Niby to szczegół, ale szczegół, który pociąga tysiące, dziesiątki tysięcy, setki tysięcy, ten budżet nie eliminuje unikania tychże rozwiązań nieracjonalnych, nietrafionych, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Zapomniałem prawie pytania. Ja może będę trochę monotematycznie, natomiast tutaj pytanie, bo o to pytałem też na komisji pytanie do pani skarbnik, do pana burmistrza Pawła Nikitińskiego dotyczące tego regulaminu wynagrodzenia nauczycieli, ponieważ dzisiaj Sejm przyjął tą uchwałę, ustawę okołobudżetową i tam już jest informacja o tych 30% podwyżki dla nauczycieli i 33 na początkujących. W związku z tym, wróci zaraz, pewnie na samym początku roku temat regulaminu, bo tak jak dostaliśmy dzisiaj w odpowiedzi na interpelację, informację, że czekają państwo jakby na to, żeby tutaj zapadły te decyzje na szczeblu państwowym, jeżeli chodzi o podwyżki, więc ta podwyżka na pewno będzie skutkowała też kwestiami, będzie miała duży wpływ na to, jak ten regulamin będzie wyglądał kwotowo. Dlatego, że ja pamiętam, że jak rozmawialiśmy w wakacje na temat tego projektu to ten pierwszy, taki wstępny projekt gminny zakładał koszty około 660 000 rocznie, natomiast propozycja związków zakładała 3,25 miliona. Więc teraz nawet jeżeli pośrodku się gdzieś tam spotka urząd, czy burmistrz spotka ze związkami zawodowymi plus jeszcze dodatkowo dojdzie do tego podwyżka tego wynagrodzenia, to będzie oznaczało, że konsekwencją wprowadzenia tego regulaminu będą dosyć duże środki, które trzeba będzie z budżetu przeznaczyć. W związku z tym moje pytanie brzmi czy te środki w tym budżecie na przyszły rok znajdą się? Biorąc pod uwagę to, że oczywiście, myślę, że wszyscy tutaj, szczególnie w oświacie, liczą na to, że ten regulamin, nawet jeżeli zostanie uchwalony, nie wiem w lutym, marcu czy w kwietniu, że jednak będzie obowiązywał od 1 stycznia z wyrównaniem od 1 stycznia. Więc moje pytanie, czy w tym projekcie budżetu znajdą się na to środki? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, trochę stresującą atmosferę pan przewodniczący wprowadza, mówiąc że mamy mówić krótko, zwięźle na temat, a trochę się nie da, bo za jednym pytaniem nasuwają się kolejne, a tutaj jednak nie odejdzie się od politycznych zaczepek. A chciałabym przypomnieć, że jesteśmy w gminie Gryfino, w samorządzie lokalnym. Widać duże zainteresowanie, pojawiają się coraz to nowi mieszkańcy na posiedzeniach rady miejskiej, więc tym bardziej debata budżetowa cieszy się zainteresowaniem. KPO lada moment, będą środki z krajowego programu odbudowy, na które czekamy i przypomnę, że to właśnie ustępujący rząd wstrzymał i uniemożliwił samorządom funkcjonowanie. Jak również to, że parę lat temu przyjął jedno z rozwiązań, które pozbawiły samorządy wielu środków, więc bądźmy obiektywni w wypowiedziach. Panie przewodniczący, każdy ma prawo zabrać głos, a ja do pytań, które zadałam wcześniej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, tylko...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, ja zadałam konkretne pytanie dotyczące planu na organizację transportu w roku 2024. O tym, jakie są rozmowy, w którym kierunku one zmierzają, zapytałam w interpelacji. Natomiast w projekcie budżetu przy transporcie, przy zbiorowym lokalnym transporcie widnieje kwota 6 740 000 zł, proszę o potwierdzenie, czy to jest utrzymany status roku bieżącego, czyli realizacja transportu darmowego z uwzględnieniem poprawek tegorocznych, czyli wydłużenia linii nr 6 do Krzypnicy, w tym utrzymania końcowego przystanku na rondzie Ułanów Podolskich, czyli utrzymujemy ten transport, znaczy jakby tę politykę transportową, którą realizowaliśmy w tym roku. I przy tej okazji jeszcze dodam, odnosząc się do pana wypowiedzi, bo powiedział pan, że priorytetem na dzisiaj jest pociąg, okej, tylko że my od tygodni mówimy o tym, ja sygnalizuję głos mieszkańców, którzy mówią jasno, że jest darmowy transport autobusowy, ale te autobusy w ogóle nie są spójne i nie są skorelowane z pociągami. Więc stąd moje pytanie jaki jest plan? I szkoda, że państwo nie znaleźli przestrzeni na to, żeby udzielić odpowiedzi właśnie m.in. na te pytania z listopada br. bo to były pytania związane właśnie z przedłożonym projektem budżetu na rok 2024. Mówił pan wiele o współpracy, a współpraca wygląda tak, że na wnioski złożone do budżetu m.in. przeze mnie, nie znajduje się przestrzeń i dlatego nie ma rozmowy czy dyskusji na ten temat. Dodam, że na jednym z ostatnich spotkań usłyszałam z ust pana burmistrza Sawaryna, że w gminie, w radzie... Czy ja mogę? W gminie, w radzie miejskiej tak naprawdę kasę i budżet trzyma Klub Koalicji Obywatelskiej. Cudowna wiadomość, można by było rzec, natomiast, nie. Drodzy państwo, to nie my trzymamy budżet i to nie my podnieśliśmy podatki, a zawsze był argument taki, że wielu rzeczy nie da się zrobić, bo nie są podniesione podatki w gminie Gryfino. Więc takie potrzeby, które od lat są zgłaszane, jak chociażby: wybiegi dla psów czy place zabaw, o które też wnioskujemy, czy inwestycje drogowe na niektórych osiedlach nie są realizowane. Dlatego zadam pytanie retoryczne, nie trzeba na nie odpowiadać, jakimi kryteriami pan burmistrz się kieruje składając wnioski o dofinansowanie akurat chociażby wyczytałam to w biuletynie na ciąg pieszych w okolicy ulicy Fredry, a np. nie zabezpieczenie dróg dojazdowych na ulicy Lema, gdzie mieszkańcy grzęzną w błocie. Jakie to są kryteria? Nie mówię, że ta akurat inwestycja nie jest ważna, ale w kontekście wielu rozmów, które prowadziliśmy w temacie harmonogramu remontu dróg i ulic za tej kadencji, kiedy padała informacja o tym, że harmonogram nie jest realizowany, nie będzie jakby podtrzymywany, bo wszystko zależy od możliwości pozyskiwania źródeł finansowania. Czy źródła finansowania dzielone są na takie, które dotyczą dzielnicy północ, południe, wschód zachód. Nie, bo jakby inwestycja drogowa, to inwestycja drogowa. Jest nierówne traktowanie i głośno o tym od samego początku mówimy. Nie uzyskałam informacji, ale to też pozostawiam w domyśle mieszkańców o promocji, 300 przeszło tysięcy na działania związane z poprawą wizerunku gminy Gryfino, powtórzę to chyba trzeci raz dzisiaj, to są też informacje i kwestie, które są ważne, szczególnie w nadchodzącym roku. 415 zmian, o których wspominał przewodniczący Andrzej Urbański, budżet zmienia i ulegnie zmianie. Jaką państwo dają gwarancję, że to, co zostało zaplanowane, zostanie zrealizowane? W 2018 roku na pierwszej z komisji, w których uczestniczyłam jako debiutująca radna, słyszałam o inkubatorze kuchennym. Ta inwestycja ewoluowała przez 5 lat, teraz jest realizowana świetlica w Steklnie, jest już zaawansowana, więc będzie zrealizowana. I tak to wygląda, że przez 5 lat, tak naprawdę mówimy o tych głównych, o tych samych inwestycjach. I jeszcze jedna kwestia, szkoła muzyczna, pan burmistrz o tym wspomniał, my dzisiaj będziemy kończyć posiedzenie komisji rewizyjnej. Informacja myślę, że dobra, że w końcu udało się tak dostosować zamówienie, że uda się wyłonić realizatora, bo przypomnę, że temat szkoły muzycznej w Pałacyku pod Lwami, w ogóle siedziby szkoły muzycznej, to też jest temat tej i poprzedniej kadencji. Ale też jakby kwestie związane chociażby z turystyką, o której pan burmistrz mówił, o rozwoju ścieżek rowerowych, cieszy takie podejście, przypomnę, że to jest projekt też w ramach Regionalnego, byłego Regionalnego Programu Operacyjnego, a obecnie funduszy europejskich. Natomiast również nie padła informacja dotycząca chociażby plaży miejskiej nad jeziorem Wełtyńskim, więc są pytania niewygodne, na które odpowiedzi nie uzyskujemy. Pominę fakt zaniechania realizacji budżetu obywatelskiego, ale tak wiemy, jak to się skończyło i jaki był fundament tego. Dużo wątpliwości, duża uznaniowość ten budżet nie spełnia tak naprawdę tych oczekiwań i tych rozmów, które nie tylko w tym roku, ale w latach poprzednich sygnalizowaliśmy składając wiele wniosków do budżetu. I jeszcze raz podkreślę szanowne mieszkanki, szanowni mieszkańcy, nierówne traktowanie, brak informacji o tym, jakie są kryteria przy wyborze danych inwestycji do realizacji, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosiła pani radna Wanda Hołub, proszę bardzo pani radna.

**Wanda Hołub (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja chciałam króciutko. Otóż w dziale gospodarki komunalnej znalazłem koszty, które wynoszą 120 000 zł na utrzymanie lasów gminnych i moje pytanie polega na tym, jakie prace będą wykonywane w ramach tych funduszy utrzymania lasów gminnych? Oraz drugą sprawę, którą chciałem poruszyć, to jest też dotycząca gospodarki komunalnej, ale związane z konserwacją oświetlenia ulicznego, wydatki w przyszłym roku to jest 1 000 000 zł. Ja swego czasu już pisałam interpelacje jeżeli chodzi o oświetlenie na trasie wzdłuż stadionu w kierunku Laguny, tam się przemieszcza bardzo dużo osób korzystających z Laguny, z Centrum Sportu i Rekreacji, jest to młodzież, dzieci i dorośli. Na spacery chodzą, dzieci korzystają z hulajnóg i godziny wieczorne, a teraz szczególnie godziny w bardzo wczesnych godzinach 16-17, jest tam ciemno i ja swego czasu pisząc tą prośbę o uruchomienie tego oświetlenia do tej pory ono nie zostało zrobione. A jeżeli weźmiemy jeszcze pod uwagę stan nawierzchni ten prowadzący w kierunku Laguny, wzdłuż tego stadionu, tam ludzie ze starego miasta licznie się przemieszczają i ta nawierzchnia jest bardzo zniszczona. Są to takie wyboje, są dziury, tam można łatwo się przewrócić i w związku z tym apeluje, żeby w miarę możliwości jak najszybciej, już nie mówię o tej nawierzchni, bo przypuszczam, że nie ma pieniędzy na położenie nowej nawierzchni, ale przynajmniej żeby oświetlenie zostało uruchomione, bo tam są ciemności. Tam są ciemności o wypadek nietrudno i w związku z tym tam jest utrudnione to korzystanie, chodzenie, ludzie na spacer tamtędy chodzą. Człowiek się będzie już w ogóle bał tam się poruszać, bo brak tego oświetlenia i plus ta nawierzchnia to jest dramat, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo serdecznie, następnie na liście mówców zapisany jestem ja. Szanowni państwo może tak, padło tutaj dzisiaj takich wiele stwierdzeń, takie jedno stwierdzenie, które miało oczywiście w starym stylu, agresywnie atakować poprzednie władze Gryfina i stwierdzenie, że przecież spłacone zostało 65 000 000 zł długu przez te lata wszystkie, ale szanowni państwo, dzięki inwestycjom tych poprzednich władz dochody radykalnie też wzrosły. W tym roku projekt przewiduje mniej więcej około 100 000 000 więcej niż w momencie, kiedy ta władza przyjmowała tą władzę, mówimy o 65 000 000 zł spłaconych długów, a dochody są o 100 000 000 w stosunku i to oczywiście ten proces narastał, bo to nie jest tak, że to wyjątkowo w tym roku skoczyło. Problemem w Gryfinie w tej chwili w naszej gminie i to dużym, nie tylko w naszej gminie, generalnie w państwie polskim, ale w naszej gminie też bardzo mocno widocznym, zresztą jesteśmy tu po to, żeby się gminą zajmować jest demografia szanowni państwo. A przypominam, jak byłbym złośliwy, to bym przypomniał o tym, że kiedyś niektórzy mieli cele zwiększenia liczebności Gryfina, ale nie jestem złośliwy to tego nie przypomnę. Natomiast szanowni państwo, w okresie szczytowym, tak pod koniec lat 90 czy na przełomie wieków gmina Gryfino liczyła około 32 000 mieszkańców, w mieście zamieszkiwało około 22,5, tysiąca mieszkańców. Wg chyba jednych z najnowszych danych, do których dotarłem w tej chwili w gminie Gryfino jest to 30 000, trochę ponad, 30 300 w okolicach to jest około 2000 mniej, a w mieście jest to już poniżej 20 000. Szanowni państwo, pan wiceburmistrz Tomasz Miler powiedział, że zapobiegając studium, zapobiegając rozlewaniu się zabudowy, tak naprawdę wiemy już, czy mamy zakończone pewne osiedla, na które możemy teraz poświęcać się inwestycyjnie, a w związku z tym nie planujemy tak sobie zapisałem, lokalizacji nowych osiedli. Nie planujemy, bo nie będzie miał chyba kto tam już mieszkać szanowni państwo. Mieszkalnictwo GTBS w ostatnich latach chyba żadnych sukcesów tutaj nie możemy odnieść. Mieszkania GTBS nie buduje, chyba że za sukces gminy uznamy wciskanie pozwolenie w efekcie na to, że wcisnęły się bloki między budynki jednorodzinne na jednym z osiedli. Ale to tak, szanowni państwo na marginesie. Natomiast dużo padło słów, dzisiaj też trochę z mojej winy, bo ja to zacząłem w interpelacji o biuletynie informacyjnym, z którego pan wiceburmistrz Tomasz Miler jest, o ile dobrze pamiętam. powiedział, że dumny czy zadowolony. Szanowni państwo faktycznie to jest biuletyn ewidentnie propagandowy, wylicza sukcesy, same sukcesy tej władzy, natomiast oczywiście o tym tu można dyskutować, ktoś powie: my mamy takie zdanie, ktoś ma inne zdanie. Te zdania są subiektywne, więc ja postaram się odwołać szanowni państwo do obiektywnych danych. Mam przed sobą rankingi z czasopisma samorządu terytorialnego "Wspólnota", tak się składa, że może zacznę od wydatków inwestycyjnych, bo mówiliśmy o tym, jakie sukcesy na tym polu odnosimy. Wydatki inwestycyjne za lata 2020-2022 wśród miast, gmin, które są siedzibami powiatów w tej chwili zajmujemy 223 miejsce. Powiem szczerze, to trochę tutaj zmian nastąpiło, ponieważ w latach 2017, 2019 było 202, później w 2018, 2020 -180, 2019, 2021-216, 2020-2022 223. Tendencja jest wyraźna, ale szanowni państwo, ktoś powie: dobra są może bogatsi od nas, to spójrzmy na średnie wydatki majątkowe per capita 2020-2022 w Gryfinie wyniosły 547,22. Dla porównania, bo tak dzisiaj też padało, porównania z innymi samorządami odnosimy tutaj niesamowite, szanowni państwo, sukcesy. Przebiliśmy gminę Pyrzyce o 92 zł i 90 gr, gminę Widuchową o 88 zł 35 gr, czy taką potęgę jak gmina Stare Czarnowo o 4 zł 34 gr średniej. Natomiast szanowni państwo jak to wygląda w innych gminach leżących niedaleko? Chojna ma o 289 ponad złoty lepszy wynik, ten średni, bo to jest uśredniony. Gmina Mieszkowice o 476, gmina Cedynia o 558, gmina Trzcińsko Zdrój o 564, gmina Banie 626 zł, a już gmina Moryń 651, to nawet więcej, niż my mamy średniej. To są wydatki inwestycyjnej mówiło się tyle, że przecież dużo inwestujemy i dużo pozyskujemy, szanowni państwo to spójrzmy, fundusze unijne wykorzystanie w latach 2014- 2021, szukam Gryfino wśród miast, siedzib, powiatów Gryfino 146 miejsce i na końcu w efekcie to wszystko daje szanowni państwo, najważniejszy ranking wspólnoty, czyli ranking najbogatszych samorządów i w tym rankingu najbogatszych samorządów też w gminach z siedzibą powiatu zajmujemy zaszczytne miejsce 37. Natomiast spójrzmy na pewną tendencję, 2010 rok miejsce 2/18, 2011 najwyższe 9, 2012 -20, 2013-15, 2014-19, 2015-16 miejsce, 2016-23 miejsce, 2017-27, 2018-28, 2019-26, 2020-29, 2021-31 i 2022 najgorsze w naszej historii 37. Te budżety tak były w ostatnich latach, szanowni państwo, tak właśnie budowane, że przyniosły nam wiele sukcesów, które właśnie zacytowałem obiektywnie i ten budżet jest budowany podobnie. Kiedy wielokrotnie mówiliśmy o tym, że trzeba optymalizować wydatki, że gmina Gryfino nie jest gminą biedną do tego stopnia, żeby nie można było tego czasu wykorzystać na jej rozwój, my spadamy w tych rankingach. Przypominając sobie te wszystkie dyskusje o tym, dlaczego nie możemy optymalizować, oszczędzać w niektórych obszarach, dodając to, co powiedzieli moi przedmówcy, nie będę powtarzał o tych inwestycjach, które są wiecznie planowane i nigdy nie wykonywane. Dodam tylko jeszcze jedno, że bardzo ważnym czynnikiem, który wpływa na moje podejście do tego budżetu, jest chociażby to, że kiedy obiektywnie my chcieliśmy, ale ja chciałem, żebyśmy spróbowali pomóc rolnikom na poprzedniej sesji wydarzyło się to, co się wydarzyło. Na tej sesji, oczywiście jest lekka poprawa, natomiast uważam, że postąpiono specjalnie w imię właśnie jakiś ambicjonalnych aspektów. To wszystko buduje mój obraz podejścia do tego budżetu plus, tak jak powiedziałem, obiektywny rankingi. I może na tyle szanowni państwo, na ten moment bym skończył i chciałbym już dzisiaj głosu w temacie tym nie zabierać. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja króciutko, właściwie wszyscy tutaj zachwalali strategię budowy ścieżek rowerowych. Nie każdy tą strategię widzi, tak jak burmistrz i co poniektórzy radni. Niestety mieszkańcy, szczególnie wsi woleli by mieć porządne drogi gminne. Drogi na tyle porządnie, żeby nie było dziur, żeby można było spokojnie tą drogą gminną przejechać, żeby te drogi, które już teraz co poniektóre zarosły krzakami i chwastami, zostały zrekonstruowane na potrzeby mieszkańców. Właśnie mieliśmy kawałek zimy, a były takie drogi, które w ogóle nie zostały odśnieżone, nie było żadnego pługu, nie było żadnego piasku, nie było nic, czyli zostały pozostawione samym sobą. Tak może trochę złośliwie powiem, faktycznie ulice Parkową trzeba zrobić, bo tam nie ma ścieżki rowerowej, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dzękuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Mam przed sobą ustawę o finansach publicznych art.11. ust. 3. Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej planem finansowym jednostki budżetowej. Była mowa o Centrum Sportu i rekreacji, o sposobie zarządzania. Pani Wanda mówiła o doświetleniu dojścia do na basen. Ja zwrócę na to, że trzeba tam może zainwestować w jakieś szkolenia, może nie, nawet nie tylko doświetlenie, ale oświecenie te jednostki. Dlaczego? Bo "psu na budę" jest nasze całe gadanie. Spojrzałem znowu na BIP. Miesiąc temu o tym mówiłem. W tym miesiącu znowu dyrektor centrum sportu i rekreacji zmienia budżet gminy Gryfino, polecam BIP. Ja wiem, że moda na wchodzenie 1 organów w kompetencji drugich od wczoraj jest w stolicy. Ale my wyprzedzamy tą modę od 3 lat polecam temat panom, burmistrzom, pani skarbnik, panu mecenasowi i mediom naszym lokalnym, dziękuję za uwagę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił... Panie przewodniczący...Następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Może zacznę od tej treści, którą wyraził pan Piotr Romanicz, czy dysponenci środków budżetowych w zakresie określonym przepisami, w tym dyrektorzy jednostek organizacyjnych, mogą wydawać zarządzenia i to jest praktyka stosowana od bardzo dawna. Natomiast oczywiście nie w każdy sposób, jest tylko pewien zakres, do którego są mocowani. Ale ja do tej pory nie znalazłem takiego przekroczenia, jeśli pan przewodniczący ma taką pewność, że takie przekroczenie nastąpiło to też korzystając z funkcji kontrolnej rady miejskiej w Gryfinie proszę wprost, żeby pan o tym powiedział bo nawet niekoniecznie podczas obrad my też wszystkie zarządzenia, które są wydawane przesyłamy do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale nie jesteśmy nieomylni. I być może to, co pan zauważył, rzeczywiście, ma podstawy do stanowczej reakcji. Natomiast ja chciałem powiedzieć tutaj o kilku rzeczach, biorąc pod uwagę państwa, głos. Dokumenty strategiczne, które przyjmowane są uchwałami rady miejskiej w Gryfinie, są obliczone na wiele lat działań i to jest pierwsza kwestia. Uwzględniając to, co państwo mówiliście w niektórych obszarach, jako wyrażenie opinii co do rzeczywistego realizowania zapisów strategii w tym konkretnym momencie, to pozwalam sobie też zwrócić państwa uwagę, że w tym dokumencie jest szereg obszarów życia gminy i szereg obszarów, o których strategia wspomina, jest realizowanych, nie chcę powiedzieć literalnie, ale dosyć dobrze. Pragnę zwrócić także państwa uwagę, bo o tym już chętnie zapominamy, że 3 ostatnie lata w życiu samorządów w Polsce nie były standardowe, one były niestandardowe i skupiały się też na 2 poważnych kryzysach, które przechodziliśmy w państwie. Pierwszy kryzys covidowy, drugi związany z wojną na Ukrainie. I ci, którzy pracują w samorządach, wiedzą, ile interakcji, działań było podejmowanych i czy miało to wpływ na inne, wcześniej zaplanowane. Odpowiadam wprost, że miało i to bezpośrednio. Nawet siedząca tu na sali pani radna Magdalena Pieczyńska w swojej pracy zawodowej musi dziś prowadzić ożywioną korespondencję z niektórymi instytucjami państwa, a także z jednostkami samorządu terytorialnego, bo jesteśmy w czasie rozliczania pewnych działań i ono nie jest jedynym, które dotyczy tej czy innej jednostki samorządu terytorialnego. Ja, szanowni państwo, w tej dyskusji o budżecie, jak co roku powiem, jak widzę budżet zmierzający do idealnego w gminie Gryfino, ale to jest kwestia woli wyrażanej przez wszystkich uczestników życia publicznego, czyli reguły wydatkowej, którą organy ustanawiają dla poszczególnych obszarów życia gminy, czyniąc odpowiedzialnymi też za ewentualne wzrosty lub spadki dochodów. Wtedy wszyscy są jednocześnie beneficjentami wzrostu i wszyscy biorą odpowiedzialność za ewentualne spadki. To wymaga dojrzałości i mówiąc wprost, szerokiej zgody, zapewne w tej kadencji już nie do uzyskania. Przechodząc jeszcze na grunt pytań indywidualnych i jedno z nich pozwolę sobie zaspokoić, wydaje mi się, że pani radna Jolanta Witowska lub pani radna Wisińska pytały o 10 000 zł dla policji na samochód, ale takie pytanie padło...

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Odpowiedziałem już.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Odpowiedziałeś już, to w takim razie sprawa jest wyjaśniona. Na koniec, szanowni państwo, ja bardzo proszę, żebyśmy w tej dyskusji podchodzili uczciwie do pewnych realiów, bo to, że gmina była w 2014 roku bardzo poważnie zadłużona, to jest fakt bezsporny, my to wszyscy wiemy i była to kwota około 80 000 000 zł. Dziś jest radykalnie niższa, natomiast te kredyty, które ewentualnie gmina Gryfino będzie zaciągała w ciągu roku budżetowego to wyśmienicie państwo wiecie, jak będą obsługiwane i wiecie też, że prawdopodobieństwo ich sięgnięcia jest niewielkie w moim przekonaniu, ono istnieje, dlatego też jest zapisane. Oczywiście źródła nie korzystania z kredytu mogą być różne, wskazał na nie choćby pan przewodniczący Andrzej Urbański. Tworzy się w ciągu roku zmieniona okoliczność dotycząca zwiększonych dochodów czy zmniejszonych wydatków. Trzeba wtedy ważyć, co jest droższe, czy użycie gotówki, czy kupienie pieniądza w czasie bo to też zależy od tego, w jakim czasie i na jakich warunkach. Generalnie rzecz biorąc, myślę, że te głosy, które państwo wyrażacie, co do budżetu w znacznej części są uzasadnione, są państwa spostrzeżeniami, opiniami. Natomiast my jesteśmy też zobowiązani do tego, żeby wszystkie dziedziny życia zaspokoić środkami finansowymi niezbędnymi do realizacji zadań wymienionych w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, co najmniej, ale też z aspiracją do rozwoju gminy w tempie dostosowanym do tempa wzrostu naszych dochodów, ale też wydatków, które są obiektywne. Przypomnę tylko, że zmienia się bardzo otoczenie wokół gminy Gryfino, zmienia się otoczenie wobec wszystkich gmin. Przed chwilą pan Piotr Romanicz zauważył, że w Polsce od kilku dni w ogóle dzieją się rzeczy przedziwne, a wręcz powiedziałbym niebywałe i obawiam się, że będzie niestety kontynuacja tych niebywałych zdarzeń. Nie będę tego oczywiście rozszerzał, bo jestem tym rzeczywiście bardzo zaniepokojony a budżet gminy Gryfino i jego przyjęcie daje taki fundament do skutecznego realizowania wszystkich zadań gminy Gryfino.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapomniałem, że przewodniczącego nie ma. Następna osoba, która jest zapisana do głosu, to jest pan Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, przysłuchując się tej dyskusji, mam nadzieję, że to już mój głos będzie ostatnim głosem. Nie jeszcze, to szkoda, bo liczyłem na to, że będę tym zamykającym peleton. A burmistrz Miler to tak, to on jest tutaj w tej ekipie, gdzie może, ostatnio popracował nad sobą i jest okej, panie burmistrzu. Szanowni państwo, tutaj pan radny Marek coś nie lubi załogi GTBS, nie wiem, dlaczego, czy coś złego zrobiliśmy panie Marku. Naprawdę, my jesteśmy firmą wyjątkową, pan może o tym nie wie, chociaż mi się wydaje, że tak, bo pan się chwalił, że pan wie o wszystkim, o prawie, o różnych innych rzeczach. Robimy rzeczy jako firma, których niektórzy przedsiębiorcy ci mniejsi nie chcą robić. Załoga jest naprawdę bardzo dobrze przygotowana do tego i nie zawsze trzeba mieć koparkę, kilof czy łopatę, tylko wystarczy zdrowy rozsądek i rozum. Trzeba pomyśleć i można wiele rzeczy zrobić. Także koparka nie świadczy o tym, czy firma jest zdolna do tego, żeby takie zadania wykonać. My jesteśmy jednocześnie bardzo elastyczni i chciałbym, żeby szanować tą ciężką pracę, jaką wykonujemy. Ja zapraszam do kontaktu, jak ktoś chce zobaczyć, co robimy, w jakich warunkach, po kim sprzątamy, jak wyglądają zasoby, jak ludzie szanują majątek, może wtedy zmienią podejście do sprawy i negatywna ocena robi szkodę naszej załodze. Ja protestuje w imieniu załogi, bo nie wolno w ten sposób oceniać. Jesteśmy naprawdę zgraną, dobrą ekipą i robimy bardzo pożyteczne rzeczy dla mieszkańców gminy Gryfino. Oczywiście, są też niezadowoleni niektórzy, bo to zawsze się znajdą tacy, którym nikt nic nie pasuje. Nie będę tu państwu opowiadał historii, bo to nie ten czas i nie to miejsce. Ja jednocześnie chciałem podziękować moim współpracownikom, mojej brygadzie, z którą mam przyjemność, za zaangażowanie, za pracę w mijającym roku, za ciężką, za bardzo ciężką pracę, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Mam pana zapisać, na pewno? Nie na wszystko trzeba odpowiadać.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze, to nie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. O głos poprosił jeszcze pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Postaram się bardzo krótko odnosząc się do tych konkretnych pytań, które tutaj padły. Pani radna Wanda Hołub pytała o kwestię wydatków na lasy. Mamy taki teren, który jest położony w Wełtyniu niedaleko ośrodka Rusałka, jest to użytek leśny, tam należy wykonać prace, które są niezbędne, ponieważ z racji stanu tego lasu jest po prostu niebezpieczny. Stąd konieczność tego wydatku, zabezpieczenia, tej kwoty. Pan radny Romanicz pytał o monitoring już teraz troszkę głębiej sięgnąłem w temat, w obecnym roku i poprzednich dość mocno rozbudowaliśmy ten system działający jednak w sposób taki trochę bardziej doraźny. Te wydatki były i po stronie gminy, i po stronie naszych jednostek, i po stronie spółek. Te działania, które są zaplanowane w przyszłym roku, głównie sprowadzają się do tego, że pan burmistrz zamierza powołać zespół, który zinwentaryzuje te działania, które zostały podjęte, we współpracy z policją wytypuje kolejne elementy, które powinny być priorytetowe do budowania, określi też pewne działania w zakresie infrastruktury, niezbędne do tego, żeby ten monitoring działał nieco lepiej. To w skrócie można wytłumaczyć w ten sposób, że mamy te elementy, które działają jako elementy bierne, czyli tam się tylko nagrywać, później z odtworzenia można to sprawdzić. Są też te elementy, które są elementami czynnymi, ten obraz jest tutaj, u nas, w urzędzie transmitowany i jest tak, że aby zwiększyć sobie możliwości tego przesyłu, czasami trzeba pewne wydatki ponieść. Te wydatki są majątkowe, bo będzie można też na skutek tych ustaleń pewne rzeczy dokupić i to mówię zarówno o jakiejś kamerze bądź innych urządzeniach, które poprawią działalność tego systemu. Pan radny Marek Sanecki zapytał o kilka rzeczy w dość dużych emocjach. Wycofał pan te pytania, więc krótko podsumuję pana wypowiedzi dzisiejszej sesji, bo wcześniej mówił pan o piecu w SP 1 dopisując to do kwestii ogrzewania placówki, nie zapytał pan na komisji, jest pan pracownikiem tej szkoły, a to nie jest piec do ogrzewania, tylko jest piec do stołówki, do kuchni, tutaj cała tajemnica wielka. Pani radna Magdalena Pieczyńska pytała o kilka rzeczy, m.in. mówiła o tym, że wnioski nie są... Słucham?

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Głównie o sporcie.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

To sporcie, tak mam tu zapisane, ale staram się szybko i sprawnie. Mówiła pani o nierównościach, o wnioskach itd. Muszę tutaj panią wyprowadzić z błędu, bo uważam, że jest pani w błędzie w tym momencie, ponieważ mam przed sobą listę 10 uwzględnionych wniosków do budżetu składanych i jest pani autorką 4 z nich więc 40%. Nie można stwierdzić, że jest tak jak pani mówi, jest dokładnie na odwrót, polecam tą listę, mogę potem użyczyć. Co do transportu, tak, ta kwota zabezpiecza te działania, o których rozmawialiśmy, na które się umawialiśmy, czyli przedłużenie funkcjonowania komunikacji bezpłatnej, ze zmianami oczekiwanymi przez mieszkańców. Jednocześnie na dalsze wydatki, zmiany, które na pewno nastąpią, bardzo duży będzie miała wpływ ta kwota, którą ostatecznie będziemy musieli dopłacać do transportu kolejowego. A drugą niewiadomą, o której wcześniej zapomniałem, jest to, że jest taka potrzeba, zgłoszona przez samorządy w Polsce, jak ona długa i szeroka, że należy podwyższyć tą stawkę dopłaty do kilometra przejechanej pracy autobusu, dzisiaj mamy to 3 zł, to jest zresztą od 10 lat chyba ta stawka. Samorządy wskazują, że teraz, po tej inflacji, po wzroście, zwłaszcza cen paliwa, taka zmiana jest bardzo potrzebna, bo po prostu przestaje się to spinać pewnych miejscach. My bardzo na to czekamy, bo jesteśmy samorządem, który bardzo, bardzo aktywnie korzysta z tych środków zewnętrznych. Jeżeli spojrzą państwo na wyniki naboru, które są opublikowane, to jest świeża sprawa na stronie naszego urzędu wojewódzkiego to gmina Gryfino jest jednym z liderów w województwie w tym zakresie i gdyby taka zmiana zaszła, dałoby nam to olbrzymie możliwości, bo słyszymy, wiele osób z państwa, ostatnio miałem przyjemność z panią przewodniczącą Elżbietą Kasprzyk o tym rozmawiać na komisji, że są kolejne potrzeby i to źródło powinno służyć temu, aby te potrzeby zrealizować. Zapytała pani, jakie są kryteria dotyczące realizacji poszczególnych inwestycji? Oczywistym jest to, że jeżeli pani zestawia budowę ulicy Lema z budową łącznika między ulicą Fredry, a ulicą Jana Pawła, to mamy tutaj kompletnie nieporównywalne zadania. Po pierwsze, pieniądze pozyskiwać możemy i realizować tam, gdzie mamy gotowość inwestycyjną. Jest to jedno z kilku zadań, które zrealizujemy teraz z pieniędzy zewnętrznych, głównie dlatego, że mamy przygotowany projekt, mamy pozwolenie na budowę, analogicznie mówię tutaj o parkingu publicznym na wysokości kościoła, także przy ulicy Jana Pawła II, a ulica Lema to nie w tym momencie. Najpierw trzeba tam wykonać prace, chociażby te, które się toczą i są w przygotowaniu, czyli budowa kanalizacji sanitarnej, a potem dopiero docelowe działania. Jeżeli chodzi o kwestie promocji, wydajemy 350 000 zł, to nie jest wielka kwota. Proszę, spojrzeć, ile miasta porównywalnej naszej wielkości, także tutaj z obszaru aglomeracji szczecińskiej, wydają na ten cel, są to znacznie wyższe kwoty. A jeżeli patrzymy na efektywność tych środków, które zespół zajmujący się tą tematyką czyni, w mojej ocenie ta efektywność jest bardzo wysoka. Ja zaraz przejdę do rankingów, których tematykę poruszył pan przewodniczący Guga, ale są też takie zestawienia pokazujące chociażby aktywność w zakresie przestrzeni internetowej, mediów społecznościowych i te nakłady, które my tam kładziemy, a efekty, które otrzymujemy, stawiają nas zdecydowanej i to mówię bez cienia wątpliwości czołówce województwa, jeżeli chodzi o wszelkie miary, którymi można zmierzyć tą aktywność. Zresztą wiele innych projektów realizujemy, nic nadzwyczajnego w przyszłym roku nie szykujemy, natomiast z tej kwoty mam takie głębokie przekonania, osiągniemy wiele rozsądnych korzyści. Spoglądam dalej, zadała pani wydaję się dość merytoryczne pytanie, czy mamy gwarancje realizacji tych zadań? I tutaj z pełną odpowiedzialnością mówię: tak. Jeżeli myślimy o tym, żeby podpisać umowę na modernizację Pałacyku pod Lwami, jeżeli chcemy podpisać umowę na budowę sali sportowej w Radziszewie, na realizację kanalizacji na tych osiedlach mieszkaniowych, to potrzebujemy jednego zasadniczego faktu, potrzebujemy uchwalonego budżetu. Taka jest sytuacja, nie mówimy tutaj o zadaniach, które są w fazie planowania, w fazie pierwszej, bo zdarza się, nam też zdarza, że wtedy się koncepcja zmienia. My mówimy o zadaniach, które są przygotowywane od lat, które mają strategiczne znaczenie i które są na etapie już przed podpisaniem umowy. Tutaj muszę też zwrócić uwagę, bo dość sporo pani mówiła o tym, że składacie tak dużo wniosków do budżetu. Z kolei pan przewodniczący Andrzej Urbański mówił że budżet ma to wadę, że strategicznie te cele nie są dobierane, ale zadajcie sobie państwo ten trud i spójrzcie w te wnioski, które składaliście, czy ich treść jest tak zgodna z celami strategicznymi, jak w innych wypowiedziach mówicie, żebyście oczekiwali w budżecie. I ostatnia sprawa pan przewodniczący Rafał Guga odnośnie rankingów, jest znane powiedzenie, że są kłamstwa, wielkie kłamstwa i statystyka, i z rankingami też tak bywa. Trzeba spoglądać na nie kompleksowo i w całości, zwłaszcza tymi posługiwać się trzeba, które mówią o wydatkach inwestycyjnych i tłumaczę już dlaczego. Trzeba brać pod uwagę fakt tego, kto na terenie danej gminy inwestuje bo rzeczywiście można sobie średnią wydatków inwestycyjnych bardzo mocno podwyższyć lub osłabić. Przykład z naszego podwórka, budowa ścieżek rowerowych realizowana we współpracy z samorządem województwa, Zachodniopomorskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, realizujemy olbrzymie zadanie kilkanaście milionów złotych, tak się dogadujemy, bo to jest korzystne dla gminy, że solidarnie pokrywamy wkład własny, a ZZDW prowadzi inwestycje. W efekcie wychodzi ona z naszego zestawienia i może rzeczywiście ta średnia się obniża, ale trzeba brać to pod uwagę, bo to zafałszowuje ten nasz wynik. Dzisiaj mamy w Gryfinie budowaną obwodnice, dzieje się tak za środki krajowe. My nie będziemy jej mieli w naszym dorobku, jeżeli mówimy o takim zestawieniu. Analogicznie Police za środki zewnętrzne samodzielnie tam miasto buduje obwodnicę. No co się stanie? Choć tu i tu mamy do czynienia ze środkami zewnętrznymi, tamten wskaźnik wystrzeli zaraz za 2-3 lata, bo kwota chyba 200 000 000 zł zostanie.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

208 000 000.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

208 000 000. Trzeba o tym pamiętać i spoglądać na całość wydatków, które się tutaj toczą i bardzo mocno kończąc stanę wołanie tych lat, bo pan burmistrz skutecznie współpracuje z różnymi środowiskami. My naprawdę w ostatnich latach to, co się udało w Gryfinie, doprowadzić w zakresie inwestycji różnego typu jest to historycznie wysoki wynik. Już nie mówię o tych miliardach przeznaczonych na budowę elektrowni Dolna Odra, ale same kwestie drogowe właśnie te obwodnicy przez inwestycje realizowane także przez samorząd województwa, powiatu i nasz gminy, choć nie wchodzi to w ranking sprawia, że to oblicze miasta i gminy zmienia się bardzo mocno i to chyba widzimy wszyscy jeżeli spoglądamy na nasze drogi czy inne elementy. Jeszcze tylko szybkie spojrzenie, czy nie pominąłem któregoś z pytań, mam nadzieję, że nie, dziękuję serdecznie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A jeszcze oświetlenie na trasie do Laguny, czyli przez stadion droga.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie spojrzałem, ale specjalnie dla pani postaram się ten temat załatwić, liczę na pani głos "za" w budżecie, żeby pani nam dała szansę na to, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, jeszcze na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, wysoka rado, chciałabym poinformować, że komisja spraw społecznych zorganizowała dodatkowe spotkanie, posiedzenie komisji, które było poświęcone tylko i wyłącznie analizie przedstawionego dokumentu, jakim jest projekt budżetu na przyszły rok. Do dyspozycji naszej byli i obaj panowie wiceburmistrzowie, pani skarbnik, proszeni byli również merytoryczni urzędnicy. Otrzymaliśmy odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, te, które były bardziej szczegółowe, otrzymałam również odpowiedź na piśmie. To tak, jeśli chodzi o tą współpracę. Szkoda, że na tej komisji z sześciu członków obecnych było tylko troje radnych może mniej byłoby pytań dzisiaj, ale na komisjach nie ma, komisje nie są medialne, więc lepiej zapytać na sesji, jakiś to wynik pewnie da pytającym. Jeśli chodzi o promocję, to proszę też zauważyć, że środki na promocję zostały pomniejszone w związku z przygotowanym przez nas projektem uchwały i to już nie 300 ponad tysięcy, a 200 tam kilkadziesiąt, o 75 000 zostały zmniejszone, czyli dość znacznie, bo o 1/4 z wszystkich zaplanowanych na dany rok. Dużo tutaj było mowy o strategii, o strategicznych działaniach, ja się bardzo cieszę, że w tym dokumencie, jakim jest projekt budżetu, są zawarte działania, te bieżące, ważne dla mieszkańców. Ponieważ uważam, że tak naprawdę kierunki działania dla burmistrza to wyznaczają mieszkańcy, bo to oni są wyborcami i to ich przede wszystkim burmistrz powinien słuchać i na bieżąco weryfikować potrzeby mieszkańców i starać się je realizować. Strategia oczywiście jest bardzo ważna, być może zabrakło wprowadzania jakiś korekt do tego dokumentu, natomiast gmina, jego mieszkańcy to jest organizm żywy i wszystko ewoluuje. Pojawiają się nowe potrzeby, dodatkowe nowe sytuacje, ale również możliwości. To jest to, o czym też dzisiaj dużo było mówione przy okazji realizacji zadań inwestycyjnych, takich, na które pozyskujemy środki zewnętrzne. To też powoduje, że realizujemy to, co możemy zrealizować taniej czy praktycznie prawie niedużym nakładem gminy. Państwo tutaj dopominacie się ciągle o nowe drogi w mieście zapominając, że jest to budżet miasta i gminy Gryfino i fajnie, wszyscy by chcieli, że natychmiast, jak ktoś zamieszka przy jakiejś drodze, to oczekuje, że gmina wybuduje mu drogę i ja cały czas będę przypominać o tym, że są całe duże obszary na terenach wiejskich, gdzie mieszkańcy czekają bardzo długo na drogi i one w końcu również powinny powstać. Dlatego też cieszę się i dostrzegam to, że w projekcie budżetu zapisane są środki, pozyskane są środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na finansowanie takich zadań, jak przebudowa drogi w Borzymiu jak droga, drugi etap drogi w Steklinku, o którym też wiele razy wspominali radni z jednej z drugiej opcji. Mam nadzieję, że ten drugi etap spowoduje, że w końcu mieszkańcy będą mogli dojechać do swoich domów. Również są zaplanowane środki na drogę w Daleszewie, drogę w Sobieradzu, drogę w Pniewie i mam nadzieję, że w kolejnych latach również coraz więcej środków będzie przeznaczanych na rozwój infrastruktury drogowej na terenach wiejskich, bo są jeszcze całe duże obszary, które są bardzo zaniedbane, jeśli chodzi o ten dział zadań własnych gminy. Pani radna Wisińska mówiła, że mieszkańcy wsi domagają się lepszych dróg, a nie ścieżek rowerowych. To prawda, potwierdzam, tylko wspomniała pani o tym, że domagają się lepszych dróg gminnych, a ja chcę zaznaczyć, że na terenach wiejskich głównie to są drogi powiatowe, są również gminne, ale bardzo dużo dróg jest powiatowych i one tak naprawdę są w najgorszym stanie, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową. I na koniec nie ma pana burmistrza Pawła Niktitińskiego, ale bardzo pragnę podziękować za dobre słowo, jeśli chodzi o działalność Gryfińskiego Domu Kultury, pracownikom, którzy wykonują swoją pracę, niejednokrotnie w dość trudnych warunkach, biorąc pod uwagę warunki infrastrukturalne. Co prawda one się poprawiają, ciągle gdzieś tam pojawiają się nowe środki, czy to z funduszu sołeckiego, czy z innych środków i naprawdę pani dyrektor Gryfińskiego Domu Kultury należą się wielkie brawa i podziękowania za to, w jaki sposób radzi sobie, zarządzając niewielką garstką ludzi w porównaniu do zadań, jakie musi realizować i zarządzaniem 17 obiektami na terenie całej gminy. Pan burmistrz powiedział że być może za mało tutaj Gryfiński Dom Kultury chwali się tym, co robi, myślę, że nie. Myślę, że to tylko dobra wola tych, którzy chcą poznać tak naprawdę, w jaki sposób funkcjonuje Gryfiński Dom Kultury. Ja chociażby zwrócę uwagę na sprawozdanie burmistrza, informacje burmistrza za ostatni miesiąc, 37 pozycji na temat różnych działań, jakie podjęte zostały podjęte przez Gryfiński Dom Kultury przy zatrudnieniu 31 osób, duża część w niepełnym wymiarze etatu, także bardzo dziękuję jeszcze raz za dostrzeżenie tego, że pracownicy Domu Kultury starają się wykonywać jak najlepiej swoje zadania, dziękuję bardzo.

**5/przedstawienie autopoprawek zgłoszonych przez Burmistrza**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, nikt więcej nie zgłosił do głosu, zamykam listę mówców. Szanowni państwo, przechodzimy do przedstawienia autopoprawek zgłoszonych przez burmistrza. Szanowni państwo, tutaj proszę też panią skarbnik, o czujność, żebym nie popełnił błędu, mam jedną autopoprawkę: wnoszę o wprowadzenie pod obrady rady miejskiej w Gryfinie autopoprawki do projektu budżetu gminy Gryfino na rok 2024 druk nr 1/78. 1/ w związku z obniżeniem stawki średniej ceny skupu żyta, służącej za podstawę wymiaru podatku rolnego na 2024 rok wprowadza się następujące zmiany: po pierwsze zmniejszenie dochodów 208 000 zł z działu 756, dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem 208 000 zł, 75 615 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku, od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych, od osób prawnych innych jednostek organizacyjnych 73 000 zł, § 03 20 wpływy z podatku rolnego 73 000 zł, 75 616 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych 135 000 zł, § 03 20 wpływy z podatku rolnego 135 000 zł. Po drugie zmniejszenie wydatków 208 000 zł i to jest dział 750, administracja publiczna 78 000 zł, 75 0 75 promocja jednostek samorządu terytorialnego 78 000 zł, § 43 00 zakup usług pozostałych 78 000 zł, dział 801 oświata i wychowanie 130 000 zł, 80 104 przedszkola 50 000 zł, § 25 40 dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty 50 000 zł, 80 149 realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego 80 000 zł, § 25 40 dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty 80 000 zł. 2/ po dokonaniu wyżej wymienionych zmian skorygowano następujące pozycje przedłożonego projektu uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2024 rok cytuję " § 1. Ustala się planowane dochody budżetu na 2024 rok w wysokości 217 484 173 zł 84 gr zgodnie z załącznikiem numer 1 z, tego 1/ dochody bieżące 184 605 621 zł i 70 gr, 2/ dochody majątkowe 32 878 552 zł 14 gr. § 2. Ustala się planowane wydatki budżetu na 2024 rok w wysokości 229 000 590 233 zł 80 gr zgodnie z załącznikiem nr 2 z tego: 1/ wydatki bieżące 189 711 681 zł 66 gr, 2/ wydatki majątkowe 39 878 552 zł 14 gr., 3/ w związku z powyższym zmianie ulegną załączniki: 1/ załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do niniejszego pisma, 2/ załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 2 do niniejszego pisma i 3/ załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 3 do niniejszego pisma". Wszystko pani skarbnik?

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo następnie mamy podjęcie uchwały, ale zanim oczywiście to dokonamy, oczywiście mam wszystkie szanowni państwo załączniki, które zmieniła ta autopoprawka. Mam nadzieję, że państwo nie każecie mi tego czytać, rozumiem, że do wglądu, dziękuję. W sprawie formalnej, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja się chciałam zapytać, dlaczego w wydatkach i dochodach zniknęła kwota 4160 zł, która nie zostanie wydatkowana dla Izb Rolniczych. Zmniejszył się dochód z podatku rolnego, a 2% pozostaje 2 %, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani przewodnicząca pytała pani o to, w tej chwili już jesteśmy jakby w innym miejscu.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Nie, to jest dokładnie...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pytała pani o to, nie dostała pani odpowiedzi, więc przykro mi nie jestem w stanie, jakby tutaj tego zmienić. Szanowni państwo, najpierw głosujemy przyjęcia autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok, a później, jeżeli zostaną autopoprawki przyjęte głosujemy budżet z autopoprawką. Panie mecenasie, pytanie, czy autopoprawki musimy przegłosowywać? Jako znany autorytet prawny, proszę.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Spodziewałem się tego pytania, otworzyłem sobie uchwałę rady miejskiej w Gryfinie nr 32/266/21 w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej i rzeczywiście w § 16 pkt. 5 stanowi: podjęcie uchwały powinno zostać poprzedzone i są wymienione punkty, czyli odczytanie opinii Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, odczytanie projektu uchwały budżetowej, 3/ odczytanie opinii poszczególnych komisji rady miejskiej do projektu uchwały budżetowej, 4/ dyskusją nad projektem uchwały budżetowej, 5/ głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi przez burmistrza. Jest to jedyny przypadek, gdzie głosujemy autopoprawkę.

Autopoprawka do DRUKU nr 1/LXXVIII stanowi **załącznik nr 27.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok druk nr 1/78.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że autopoprawki zostały przyjęte.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**6/podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2024 – DRUK NR 1/LXXVIII wraz z autopoprawkami burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 29.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/550/23 stanowi **załącznik nr 30.**

**Ad. VI. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030 druk nr 2/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030- druk nr 2/78.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 31.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/551/23 stanowi **załącznik nr 32.**

**Ad. VII. Przyjęcie planu pracy rady miejskiej w Gryfinie w pierwszym kwartale 2024 roku - druk nr 3/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 16:00.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja oczywiście bardzo państwa przepraszam, ale czekamy, już możemy, tak? Właśnie czekaliśmy na sygnał, ponieważ no żyjemy w pewnym napięciu, a nawet w braku napięcia można powiedzieć i to zdarzyło się kilka razy, oprócz tego, że trzeba cały sprzęt tutaj uruchomić, to jeszcze pamiętają państwo, że ustawa o samorządzie gminnym zobowiązuje nas do transmisji, a to zrywało niestety transmisję, trzeba by od początku nawiązywać. Ale żeby nie przedłużać, szanowni państwo, bo może być różnie jak widać, otworzyliśmy dyskusję w punkcie 7, to jest projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy rady miejskiej w Gryfinie w pierwszym kwartale 2024 roku druk nr 3/78. Stanowisko odczytane, otwieram dyskusję, kto z państwa chciałby zabrać głos? To może ja szybciutko, szanowni państwo, tylko odczytam: w styczniu sprawozdanie z działalności komisji rady w 2023 roku, sprawozdanie z działalności rady miejskiej w Gryfinie 2023 roku, rozpatrzenie projektów uchwał w lutym, sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, informacja burmistrza miasta i gminy Gryfino o gospodarowanie odpadami bilans za 2023 rok, rozpatrzenie projektów uchwał i w marcu sprawozdanie z działalności OPS w Gryfinie, sprawozdanie z działalności GDK, sprawozdanie z działalności biblioteki publicznej, rozpatrzenie projektów uchwał, taki jest plan. Czy ktoś z państwa? Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie w I kwartale 2024 roku – DRUK NR 3/LXXVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 33.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/552/23 stanowi **załącznik nr 34.**

**Ad. VIII. Przyjęcie planów pracy komisji rady miejskiej w Gryfinie w pierwszym kwartale 2024 roku- DRUK NR 4/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w I kwartale 2024 roku – DRUK NR 4/LXXVIII.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 35.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/553/23 stanowi **załącznik nr 36.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zanim szanowni państwo, przejdę do następnego punktu taka krótka informacja, że szefowie klubów po konsultacjach z własnymi klubami i po rozmowie z zastępcą burmistrza, panem burmistrzem Tomaszem Milerem podjęli decyzję, że 29 stycznia 2024 roku o godzinie 16:30 w sali posiedzeń komisji odbędzie się prezentacja firmy w sprawie z SUMP, czyli planu zrównoważonej mobilności miejskiej. Zapraszam, proszę sobie gdzieś tam odnotować, oczywiście tak, w związku z uchwałą, która się pojawi na następnej sesji. My jeszcze państwu przypomnimy.

**Ad. IX. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego posiłek, szkole i w domu na lata 2024-2028, druk nr 5/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego posiłek, szkole i w domu na lata 2024-2028.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 37.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/554/24 stanowi **załącznik nr 38.**

**Ad. X. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem "Posiłek szkole i w domu na lata 2024-2028" - DRUK nr 6/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem "Posiłek szkole i w domu na lata 2024-2028" - DRUK nr 6/78.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 39.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/555/24 stanowi **załącznik nr 40.**

**Ad. XI. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 30/278/16 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z placów zabaw znajdujących się na terenie gminy Gryfino druk nr 7/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 30/278/16 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z placów zabaw znajdujących się na terenie gminy Gryfino druk nr 7/78.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 41.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/556/24 stanowi **załącznik nr 42.**

**Ad. VIII. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 30/279/16 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych znajdujących się na terenie gminy Gryfino, druk nr 8/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 30/279/16 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych znajdujących się na terenie gminy Gryfino, druk nr 8/78.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 43.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/557/24 stanowi **załącznik nr 44.**

**Ad. XIII. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok, druk nr 9/78 + autopoprawka.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Autopoprawka stanowi **załącznik nr 45.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok, druk nr 9/78 + autopoprawka.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 46.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/558/23 stanowi **załącznik nr 47.**

**Ad. XIV. Projekt uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego sp. z o.o., druk nr 10/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego sp. z o.o., druk nr 10/78.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przy 8 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 48.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/559/23 stanowi **załącznik nr 49.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 16:00.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. XV. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy w zakresie dokonania analizy zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych druk nr 11/78.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 26.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo jako pierwszy pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję, mamy tutaj mamy pana Andrzeja Wiśniewskiego, ja mam takie 2 pytania, jeżeli można? Pierwsze pytanie jest takie: czy może pan powiedzieć, panie Andrzeju ile gmin z terenu powiatu gryfińskiego posiada analizę zagrożeń? To jest pierwsze moje pytanie, natomiast drugie moje pytanie co do projektu tej uchwały jest takie: czy oddział Powiatowy Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Gryfinie przekazywał do gmin powiatu gryfińskiego, czyli wszystkich gmin, identyfikację miejsc, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszary wodne na terenie gminy do pływania, kąpania się, uprawiania sportu lub rekreacji? Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, z treści uchwały wynika, że komisja przyjęła skargę za nieuzasadnioną. Zresztą pan Andrzej tutaj się bardzo ładnie przygotował i zaraz państwu zaprezentuje. A uzasadnienie dlaczego skarga jest niezasadna, jest podłączone do uchwały, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Szanowni państwo, czy pan Andrzej Wiśniewski chciałby zabrać głos? Proszę.

**Andrzej Wiśniewski (Kierownik Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego)**

Panie przewodniczący, panie burmistrzu, panie radne i panowie radni, goście i mieszkańcy gminy Gryfino. Bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzi na sesji rady miejskiej odnośnie skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy Gryfino w sprawie realizacji zadania własnego dotyczącego analizy zagrożeń obszarów wodnych. Zarówno naszym, jak i państwa priorytetem są sprawy bezpieczeństwa naszych mieszkańców, a w szczególności dzieci. Cieszę się, że mieszkańcy naszej gminy będą mogli poznać tę sprawę od początku do końca, bo wszystko, co dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców, w szczególności dzieci powinno być jawne i szeroko dostępne. Uważam, że ta skarga jest skierowana nie tylko na bezczynność burmistrza miasta i gminy Gryfino, ale na pozostałych 8 członków mojego zespołu, któremu przewodniczyłem. Ludzie ci w wolnym czasie, z dużym zaangażowaniem wracali, pracowali nad tym dokumentem. Kierując tą skargę, podważa się kompetencje służb państwowych, osób, które z racji swoich stanowisk odpowiadają za bezpieczeństwo mieszkańców gminy Gryfino. Pan prezes Grzegorz Lacek, prezes oddziału powiatowego, składa w dniu 7 listopada 2023 roku skargę na burmistrza miasta i gminy Gryfino, że pomimo obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, władze gminy nie dokonały we współpracy z policją i działającymi na terenie gminy podmiotami współpracującymi, systemem państwowe ratownictwo medyczne, analizy zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpania, uprawiania sportu i rekreacji. Takie działania stanowią istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa stwarzając ponadto przesłanki do stwierdzenia, iż zaniedbano również obowiązki wynikające z ustawy. Pan burmistrz Mieczysław Sawaryn w dniu 23 maja 2023 roku wydał zarządzenie nr 00 50 41 2023 w sprawie opracowania analizy zagrożeń dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszary wodne na terenie gminy Gryfino. W zarządzeniu powołano zespół dziewięcioosobowy, który miał za zadanie opracować analizę zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszary wodne na terenie gminy Gryfino do pływania, kąpania się, uprawiania sportu i rekreacji. Zespół składał się z następujących przedstawicieli: przewodniczący zespołu Andrzej Wiśniewski kierownik Gminnego Centrum, zastępca przewodniczącego pan Eugeniusz Kuduk zastępca dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji, aspirant sztabowy Jarosław Łysik przedstawiciel komendy Powiatowej Policji w Gryfinie, kpt. Maciej Łępicki przedstawiciel komendy Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie, starszy insp. Arkadiusz Buckowski przedstawiciel Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, przedstawiciel straży miejskiej, starszy insp. Piotr Kawka, przedstawiciel Ochotniczej Straży Pożarnej Rafer w Gryfinie pan Kamil Malec, przedstawiciel oddziału Powiatowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Gryfinie pan Grzegorz Lacek, przedstawiciel Gryfińskiego Stowarzyszenia Ratowniczego w Gryfinie pani Elżbieta Stojanowska. Powołany zespół spełnił wszystkie wymogi ustawy z dnia 18 sierpnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. I w tym miejscu należy zaznaczyć, że skarżący zarzucając skardze, że nasza skarga jest, analiza nasza jest bezużyteczna stwierdza nieprawdę. Art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych mówi, że zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych polega w szczególności na dokonaniu we współpracy z policją i działającymi na danym terenie, o których mowa w art. 12 analizy zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpania się, uprawiania sportu lub rekreacji. Czy zespół został powołany zgodnie z punktem 4 ustawy? Tak, nawet więcej oprócz przedstawiciela gminy Gryfino, policji i podmiotu, o którym mowa w art. 12 ust. 1. w naszym wypadku Wodnego Pogotowia Ratunkowego oddział powiatowy w Gryfinie, który realizując ratownictwo wodne, wyznaczył do pracy w zespole przedstawicieli z instytucji państwowych: komendy Powiatowej, Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie, Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie oraz innych służb: straży miejskiej oraz Centrum Sportu i Rekreacji, Ochotniczej Straży Pożarnej i Gryfińskiego Stowarzyszenia Ratowniczego. Szanowni państwo, czy można było powołać bardziej specjalistyczny zespół, niż skład, który wymieniłem, którego członkowie na co dzień uczestniczą w akcjach ratowniczych na wodzie i biorą udział w zabezpieczeniu obszarów wodnych. Dzięki temu, że zespół składał się nie tylko z przedstawicieli gminy, policji i organizacji pozarządowej jaką jest oddział powiatowy WOPR-u udało się w krótkim czasie stworzyć bardzo dobry dokument, który został zatwierdzony przez 8 przedstawicieli zespołu i zatwierdzony przez burmistrza miasta i gminy Gryfino w dniu 22 czerwca 2023 roku. Zespół nasz spotykał się trzykrotnie na spotkaniach, co potwierdzone jest w listach obecności. Na pierwszym spotkaniu w dniu 9 czerwca 2023 roku odbyło się spotkanie organizacyjne. Drugie spotkanie zespołu odbyło się... Za chwilkę mi uciekło, przepraszam bardzo, 12 czerwca 2023 roku. Podczas tego spotkania dokonaliśmy wizji miejsc zidentyfikowanych jako niebezpieczne. Spotkanie to odbyło się z udziałem prezesa oddziału powiatowego WOPR u pana Grzegorza Lacka, na wyjeździe w terenie członkowie zespołu zgłaszali swoje wnioski i uwagi. Również pan prezes Grzegorz Lacek zgłaszał swoje uwagi odnośnie nabrzeża w Gryfinie, dzikiej plaży w Gryfinie oraz na kąpielisku w Steklnie w kwestii poprawy regulaminu kąpieliska i na dzikiej plaży w Steklnie. Trzecie spotkanie odbyło się 20 czerwca, również z udziałem prezesa oddziału powiatowego WOPR-u, pana Grzegorza Lacka, gdzie punkt po punkcie, zdanie po zdaniu przedstawiliśmy sobie analizę. Członkowie zespołu nanosili zmiany i wspólnie stworzyliśmy analizę zagrożeń dla gminy Gryfino. W naszej analizie ujęte zostały miejsca, które zidentyfikowaliśmy jako niebezpieczne dla naszych mieszkańców i o których mieliśmy wiedzę. Wiedza pochodziła od przedstawicieli zespołu. Analiza składa się z 34 stron wraz z dokumentacją fotograficzną. Wskazaliśmy miejsca, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpania i uprawiania sportu lub rekreacji, to jest nabrzeże Gryfino, dzika plaża Gryfino, kąpielisko strzeżone na jeziorze Steklno, dzika plaża na jeziorze Steklno, dzika plaża na jeziorze Wełtyń, dzika plaża na jeziorze Wirów, dzika plaża na jeziorze Sobieradz i dzika plaża na jeziorze Borzym. W analizie wskazaliśmy również sposób zabezpieczenia danego miejsca. Analizę podpisało 8 członków zespołu, któremu przewodniczyłem. Jeden z przedstawicieli zespołu, pan Grzegorz Lacek, uzależnił podpis analizy od otrzymania dotacji od gminy Gryfino, pomimo uczestniczenia w pracach zespołu, którego kierowałem. Szanowni państwo, podsumowując moją wypowiedź każda gmina, na terenie której zlokalizowane są obszary wodne, na terenie których można urządzić kąpielisko lub miejsce okazjonalnie wykorzystane do kąpieli, a także w przypadku, gdy wprawdzie takie miejsca nie zostały urządzone, ale mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa osób, np. jako dzikie kąpieliska, pozostające bez nadzoru ze strony specjalistycznych organizacji ratowniczych oraz administracji samorządowej, ma obowiązek sporządzenia analizy zagrożeń, o której mowa w ustawie. W art. 4 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych chodzi bowiem nie tylko o ustalenie zagrożeń płynących z wykorzystania kąpielisk i miejsc przeznaczonych do kąpieli pozostających pod kontrolą, ale również o identyfikację miejsc, w których zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi istnieje. Analizę zagrożeń wykonaliśmy we współpracy z policją i działającymi na naszym terenie podmiotami, o których mowa w art. 12 analizy. Tak jak powiedziałem, na naszym terenie takim podmiotem jest oddział powiatowy Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Przepis art. 4 ust. 1 punkt 1 nie wymaga współdziałania organu wykonawczego gminy przy opracowaniu analizy zagrożeń w formie uzgodnienia lub zaopiniowania dokumentu z policją i działającymi na naszym terenie jednostkami prowadzącymi ratownictwo wodne wpisanymi do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego. Przepis nakłada jedynie obowiązek współpracy z tymi podmiotami przy opracowaniu analizy zagrożeń, również ten obowiązek współpracy wykonaliśmy. Ostateczną decyzję o kształcie analizy zagrożeń podejmuje organ wykonawczy gminy. Na koniec jeszcze chciałbym dodać informację państwu o tym, co zrobiliśmy po stworzeniu naszego dokumentu. Dokonaliśmy wymiany znaków, A1 zakaz kąpieli na znaki o wymiarach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zabezpieczenia obszarów wodnych oraz wzorów znaków zakazu, nakazu oraz znaków informacyjnych i flag. Ustawiliśmy znaki informacyjne, prezentuje taki znak państwu na wyświetlaczu, miejsca niestrzeżone wraz instrukcją pierwszej pomocy oraz numerami ratunkowymi. Wytypowane miejsca zostały objęte doraźnym patrolem służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Prowadziliśmy działania prewencyjne oraz profilaktykę bezpiecznych zachowań nad wodą. Dodatkowo strażacy z jednostki OSP Rafer w Gryfinie prowadzili w miesiącu lipcu i sierpniu patrole na rzece Odra. W punkcie 5 naszej analizy jest napisane, że zespół będzie dokonywał corocznego przeglądu zapisu i wnosił na bieżąco aktualizację. Dokument, który powstał w czerwcu 2023 roku przed okresem wakacyjnym. Wnioski zespołu zostały wykonane po to, aby uświadomić osobom wykorzystującym obszar wodny do pływania, kąpania, uprawiania sportu lub rekreacji o panujących zagrożeniach w obrębie obszarów wodnych. Dodatkowo, szanowni państwo, na wniosek pana radnego Polańskiego, który wskazał nam miejsce niebezpieczne, po już sporządzeniu analizy oznakowaliśmy miejsce niebezpieczne nad jeziorem w Chwarstnicy. Miejsce to zostało także objęte doraźnym patrolem służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Dodatkowo szanowni państwo, po posiedzeniu komisji skarg analizę opublikowaliśmy na BIP-ie Gryfina na wniosek pani radnej Wisińskiej, pomimo że przepisy nie nakładają na nas takiego obowiązku. Dodatkowo, na wniosek pana przewodniczącego Urbańskiego pozyskaliśmy analizę zagrożeń dla parku Krajobrazowego Dolina Dolnej Odry. Pan przewodniczący zaproponował, aby ta analiza znalazła się pod naszą opublikowano w BIP-ie analizą. Po otrzymaniu zgody od Dyrekcji Parków, analizę zagrożeń sporządzoną przez parki umieścimy na stronie BIP, dziękuję bardzo. Jeszcze panie przewodniczący, bo były pytania pana...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Właśnie chciałem przypomnieć pytanie pana radnego Tomasza Namiecińskiego.

**Andrzej Wiśniewski (Kierownik Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego)**

Zapisałem sobie, szanowni państwo z racji pełnienia, oprócz funkcji kierownika Gminnego Centrum pełnię funkcję komendanta gminnego i wiceprezesa zarządu oddziału powiatowego, pozwoliłem sobie wystąpić do 8 gmin powiatu gryfińskiego z informacją publiczną, jak w gminach powiatu gryfińskiego wygląda sprawa analizy zagrożeń, obszarów wodnych? Na pierwsze pytanie, czy gmina posiada aktualną analizę zagrożeń, w tym identyfikację miejsc, w których występują zagrożenia dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszary wodne na terenie gminy do pływania, kąpania i uprawiania sportu lub rekreacji stan na 6 października 2020 roku, 3 gminy na 8 posiadają analizę zagrożeń. Dalej, kto uczestniczył w pracach sporządzenia analizy, o której mowa? W jednej gminie policja, WOPR, przedstawiciele urzędu. W drugiej gminie, policja, WOPR, przedstawiciele urzędu i OSP. W trzeciej gminie, która ma analizę policja i WOPR. I ostatnie pytanie, które zadałem, czy oddział powiatowy Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego przekazywał państwu identyfikację miejsc, w których występuje zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszary wodne na terenie gminy do pływania, kąpania się, uprawiania sportu lub rekreacji. Jedna gmina tylko szanowni państwo potwierdziła otrzymanie takiej informacji na 8, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Szanowni państwo, nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy w zakresie dokonania analizy zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych druk nr 11/78.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 50.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/560/23 stanowi **załącznik nr 51.**

**Ad. XVI. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w Gryfinie – DRUK Nr 12/LXXVIII.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 16, projekt uchwały wniesiony przez komitet inicjatywy uchwałodawczej ONENAM w sprawie nadania nazwy rondu w Gryfinie, jest to druk nr 12. Szanowni państwo, nie ma stanowisk komisji rady, otwieram dyskusję w tym punkcie. Panie radny, mogę pana burmistrza przodem? Proszę bardzo, pan burmistrz miasta i gminy Gryfino, pan Mieczysław Sawaryn.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, ja spotkałem się z paniami i nie tylko, również z mieszkańcami Gryfina w sprawie złożonego projektu. Dokonaliśmy z panem burmistrzem Tomaszem Milerem analizy i chciałem państwu powiedzieć, że ja osobiście popieram ten projekt, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, pan radny Zenon Trzepacz. A już, bo muszę pana burmistrza wyłączyć, już wyłączony, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja też popieram ten projekt uchwały i uważam, że to jest bardzo dobry projekt, który jednocześnie, jak gdyby rozdziela Górny Taras od Dolnego Tarasu, bo mieliśmy zawsze z tym problem, odkąd dawać nazwy bohaterom, czy z tej strony, czy z tej? A tak, to jest taka nazwa neutralna, która wszystkim będzie odpowiadać i ja się cieszę z tej inicjatywy, że ona rozwiąże wiele problemów na przyszłość. A jeszcze taki wątek osobisty powiem w związku z tym, że urodziłem się 8 marca, więc świętuje z paniami i życzę wszystkim paniom wszystkiego najlepszego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ale świętuję pan 8 marca, czy zawsze.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

8 marca, co roku.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Następnie o głos poprosił pan radny Piotr Zwoliński, proszę bardzo.

**Piotr Zwoliński (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, oczywiście też pobieram wszelkiego rodzaju inicjatywy społeczne, ale taka drobna sugestia, bo od jarmarku, jak rozmawiałem z panią Małgorzatą, przeprowadziłem też rozmowy z kilkunastoma mieszkańcami Gryfina i sugestia jest tego typu, czy byłyby pani w stanie zmienić tą nazwę delikatnie, żeby ona brzmiała "praw człowieka". Uwzględni to wszystkie kobiety, mężczyzn i dzieci, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuje, następnie o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, ja oczywiście również pobieram wszystkie inicjatywy, składane przez mieszkańców. Natomiast szanowni państwo mam dylemat, dostaliśmy opinię, dwie opinie prawne. Dostaliśmy opinię prawną m.in. od radcy prawnego Tomasza Uldynowicza i teraz tak czytając tą opinię prawną, jest tutaj taki zapis: porównując przedłożony projekt wyżej wymienionej uchwały rady miejskiej stwierdzam, że zawiera on braki formalne wynikające z §. 5, 1 i 2 uchwały nr 2/16/18 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, a mianowicie 1/na liście osób popierających przedkładany projekt uchwały brak jest peselu osób, 2/ na liście osób popierających przedkładany projekt uchwały, brak jest zgody na przetwarzanie danych osobowych i trójka, w piśmie przewodnim, do którego dołączono projekt uchwały brak jest podania osoby upoważnionej przez projektodawców do kontaktów w sprawie projektu uchwały, w tym do wprowadzenia autopoprawek. Ja, szanowni państwo, tak samo przejrzałem ten projekt uchwały i też przejrzałem sobie te listy, które są dołączane i popierające ten projekt uchwały, tak, na dzień dobry, zaraz też pokażę, to są oczywiście podpisy, niektóre, nie wiem, czy ktokolwiek to weryfikował, bo niektóre imiona i nazwiska są nieczytelne albo np. wpisywane są same ulice bez nazwy miejscowości. Teraz jest pytanie do pana radcy prawnego, czy w związku z powyższym możemy taki projekt uchwały procedować? Bo żeby nie było tak, że będziemy procedować ten projekt uchwały, ktoś nam zarzuci, że nie dochowaliśmy tutaj wszystkich wymogów, które wynikają z wcześniej przeze mnie cytowanej uchwały, także panie radco, jeżeli pan by mógł w tej kwestii wypowiedzieć był bym bardzo wdzięczny, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący. Zwykle, gdy mają być podejmowane decyzje o wyborze patrona ulic, skwerów, placów czy ronda dochodzi do sporów. Moim zdaniem zamiast sprzeczać się o dane osoby, warto sięgnąć do archiwów albo do pamięci o ludziach związanych z danym miastem, powiązanych, czyli do ludzi, którzy z racji swoich powiązań, dokonań i ważnych zasług dla miasta po prostu dokonały czegoś. I czas sięgnąć po prostu po postaci, które właśnie powiązani są życiem miasta, jego mieszkańcami, z jego najnowszą historią i uważam, że ten obywatelski projekt dotyczący nadania nazwy rondu imienia Praw Kobiet, złożony przez komitet inicjatywy uchwałodawczej Onenam to doskonała okazja, aby uhonorować trud, jaki podejmowały i podejmują kobiety w imię swojej wolności, równości czy sprawiedliwości społecznej. To fantastyczna okazja, aby docenić wszystkie gryfinianki, aby wyrazić szacunek wobec nich oraz oddać im hołd. Ja popieram ten projekt, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, szanowna rado i szanowny radny Namieciński, my w ogóle mamy 2 opinie prawne. Jedną dostarczaną przez komitet, a drugą naszego pana radcy prawnego i dla mnie jest to taka dwoistość, bo w opinii dostarczonej, zresztą podpisanej przez kancelarię adwokacką, adwokat Beata Kipczak, jest to wyraźnie napisane. Zdaniem opiniującej, mając na uwadze wskazane powyżej kwestie wymogi odnośnie żądania, wskazania numeru PESEL, jak i zgody na przetwarzanie danych osobowych stoją w sprzeczności z zapisami prawa krajowego i wspólnotowego, a tym samym nie powinny stanowić podstawy do uznania iż projektowi uchwały złożonego w ramach inicjatywy obywatelskiej nie można nadać biegu zgodnie z procedurą i do tego podane jest orzecznictwo sądu WSA w Łodzi i WSA w Poznaniu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, następnie o głos poprosiłem ja. Uporządkuje się tutaj szybciutko szanowni państwo, powiem to ten projekt, jak państwo widzą, ma 2 daty wpływu. Jedna data wpływu była do urzędu, druga data wpływu, po moich poszukiwaniach odnalazł się ten projekt, który w mojej ocenie powinien być projektem wniesionym do przewodniczącego, bo tak stanowi chociażby statut i on od razu powinien trafić. Ale stało się, jak się stało, zastanawialiśmy się długo, co z tym zrobić, szanowni państwo i z tego zastanawiania wyszła następująca rzecz. Na podstawie art. 41 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po jego złożeniu, jednak nie później, niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia. Jak państwo widzą, jest to stwierdzenie absolutnie definitywne i w mojej ocenie nie pozostawia tutaj pola manewru przewodniczącemu. Ale żeby nie być też gołosłownym, nie ukrywam, że przeszukałem sobie prawodawstwo w tej dziedzinie, a właściwie orzecznictwo w tej dziedzinie, bo tak się powinno to nazywać, ponieważ prawodawstwem jest ten przepis i szanowni państwo ze sformułowania przepisu art. 41 ust. 3 USG bezpośrednio wynika, że jedynym organem uprawnionym do ostatecznego i wiążącego decydowania o losach każdego projektu jest rada gminy, nie przewodniczący i to jest na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2021 roku. W szczególności ustawodawca nie przewidział możliwości upoważnienia przewodniczącego, organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do podejmowania władczych, jednoosobowych decyzji odnośnie do tego, czy składany projekt uchwały spełnia określone wymogi, czy powinien stać się przedmiotem obrad. Zagadnienie uprawnień przewodniczącego rady gminy zostało w sposób wyczerpujący i bez wyjątkowy poprzez użycie przez ustawodawcę wyrazu "wyłącznie" uregulowane w art. 19 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż należy do nich wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie jej obrad. W związku z tym nie posiada on żadnych ustawowo nadanych ani przez art. 41 ust 5 ani przez art. 19 ust 2 zdanie pierwsze USG uprawnień do weryfikacji zgłaszanych projektów uchwał, wzywania do uzupełniania ich braków formalnych oraz zdecydowanie o pozostawieniu ich bez rozpoznania, a przyznanie mu ich w uchwale w ocenie orzecznictwa należy uznać za istotne naruszenie prawa. I jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 października 2019 roku, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 22 stycznia 2020 roku, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 8 października 2020 roku, WSA w Olsztynie z 17 listopada 2020 roku i WSA w Poznaniu z 22 kwietnia 2021 roku. W literaturze podkreśla się więc, że art. 41 ust. 3 USG na przewodniczącego zostały nałożone tylko 2 obowiązki: wprowadzenia wniesionego przez mieszkańców projektu do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy oraz zwołania sesji nie później, niż po upływie 3 miesięcy od dnia jego złożenia. Ponadto regulacja ta, stanowiąca lex specjalis względem art. 20 ust 5 i 6 USG daje mieszkańcom gwarancję poddania ich projektu pod obrady. I to jest, szanowni państwo, zastosowanie przez ustawodawcę w art. 41 ust 3 USG sformułowania projekt staje się przedmiotem obrad rady gminy, takie stwierdzenie implikuje, że nie ma ona prawa zmieniać jego treści, zatem musi zostać poddany pod głosowanie w brzmieniu, jakie nadali mu mieszkańcy. Szanowni państwo, to tyle wyjaśnieniem. Pan mecenas od razu chciał się odnieść, tak? Proszę bardzo.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, sprawa nie jest taka oczywista, sprawa jest skomplikowana, ale wydaje mi się, że postaram się to wyjaśnić. W tej sprawie są 2 kwestie, pierwsze to jest tryb procedowania, a mianowicie tego to, czy na dzisiejszej sesji można było można procedować tą uchwałę, po drugie czy uchwała ta spełnia wymogi formalne. Jeśli chodzi o przywołaną przez pana przewodniczącego interpretację art. 41 ust. 3. rzeczywiście ona brzmi tak, jak brzmi podstawa znam te orzeczenia, które pan przywoływał w swojej wypowiedzi. Zwracam uwagę, że to literalne stosowanie tego przepisu prowadzi do takich bardzo zaskakujących konsekwencji, jakie mamy miejsce obecnie, czyli że praktycznie tuż przed sesją, dzień czy dwa przed sesją, wpływa projekt uchwały i musi być on procedowany przy takim bardzo wąskim i literalnym brzmieniu, stosowaniu tego przepisu. Ten tryb obywatelski inicjatywy uchwałodawczej byłby więc bardziej uprzywilejowany, niż tryb wprowadzania uchwał przez organ wykonawczy, czy przez klub radnych. Przypomnę, że ustawa o samorządzie gminnym i nasz statut zresztą też stanowi, że przewodniczący rady ma obowiązek wprowadzić projekt uchwały pod obrady rady, jeżeli wpłynie do przewodniczącego na 7 dni przed. Mamy te 7 dni czasu na to, żeby czas refleksji, przeprocedowania wewnątrz organu, tutaj takiego zastrzeżenia nie ma. Nie można jednak tracić z pola widzenia, że ustawa przepis art 41a, musi być czytany w powiązaniu z przepisami wykonawczymi. Chodzi mi tu o 41 a ust 5, przepis ten stanowi delegację dla organów samorządu terytorialnego do podejmowania uchwał. Rada gminy określi w drodze uchwały szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów, inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi, jakie muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Na podstawie tego przepisu upoważniającego rada miejska w Gryfinie podjęła w dniu 13 grudnia 2018 roku uchwałę nr 2/16/18, w którym określiła ten tryb procedowania tej konkretnej i szczególnych projektów uchwał wnoszonych przez obywateli. Określone zostały wymogi formalne, określone zostały również wymogi formalne, tylko samej uchwały, ale także sposobu procedowania, czyli zbierania podpisów o czym będę więcej mówił w dalszej części wypowiedzi. Jeśli chodzi o tryb rozpoznawania projektów uchwał, to § 6 mówi, że w terminie 14 dni od otrzymania obywatelskiego projektu uchwały przewodniczący rady kieruje projekt do burmistrza miasta w celu zaopiniowania pod względem formalnoprawnym, wskazania możliwości finansowania działań będących przedmiotem inicjatywy oraz zweryfikowania danych zawartych w § 5 czynności winny trwać, nie dłużej niż 30 dni. W przypadku stwierdzenia uchybień przewodniczący rady miejskiej wzywa wnioskodawców do ich usunięcia, wskazuje na czym polegają uchybienia. Co ważne, paragraf 8 wnioskodawcy w terminie 14 dni od otrzymania wezwania są zobowiązani złożyć obywatelski projekt uchwały bez uchybień, pod rygorem odrzucenia. Odrzucenia wniosku dokonuje rada miejska w drodze uchwały. Odpowiadając na pana przewodniczącego, argumenty, że przewodniczący ostatecznie nie decyduje o tym, czy odrzucić, czy też nie, decyduje zawsze rada miejska. Ostatecznie pan przewodniczący wykonuje tylko czynności, nazwijmy to takich materialno techniczne wezwania, ale nie jest to decyzja jakby jednostronna, jednoosobowa. Rada może się po prostu nie zgodzić z tym wezwaniem pana przewodniczącego i uznać, że ono było zbędne czy pozbawione podstaw radnych. Istotne jest więc to, że wbrew literalnemu, jeszcze dodam kolejny § 9 przewodniczący rady miejskiej zobowiązany jest wprowadzić obywatelski projekt uchwały, spełniający warunki, określone w niniejszej uchwale do porządku obrad sesji rady miejskiej, nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Przed głosowaniem radni są zapoznawani z opinią burmistrza o projekcie uchwały. § 9 troszeczkę się różni w stosunku do art. 41a. ust 3. Bardzo się różni, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą wprowadzenia projektu pod obrady najbliższej sesji, organ nadzoru nie wychwycił takiej niezgodności. Tym niemniej uważam, że przepis ten 40 a ust 3 powinien być interpretowany w ten sposób, że nie każdy projekt uchwały ma być przedłożony na najbliższej sesji, tylko taki, który spełnia cechy projektu uchwały. Jaki byłby sens w tym momencie podejmowania przez rady miejskie uchwał, w których określone są wymogi formalne uchwał w sytuacji, kiedy wpływający projekt niespełniający w sposób rażący np. tych wymogów miały być automatycznie procedowany. I to pogląd mój nie jest moim autorskim poglądem, ja znalazłem z kolei 2 orzeczenia nowsze, niż pana przewodniczącego, które idą w konkluzji, takiej że przywołane wyżej regulacje art. 40a w sposób jasny określają, jakie obowiązki ciążą na radzie gminy w razie zgłoszenia projektu uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Projekt taki ma się stać przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji, po złożeniu projektu, nie później jednak, niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Chodzi oczywiście o projekt uchwały nadający się do przyjęcia. To jest formalnie poprawny, w tym posiadający, wymagane ustawą poparcie mieszkańców, wyrok WSA w Gliwicach z 8 kwietnia 21 roku, sygnatura akt 2 SA/GI/148/21 oraz wyrok WSA we Wrocławiu z 22 czerwca 23 roku 3 SAB/WR/3632/21. I wydaje mi się, że ta interpelacja tego przepisu jest logiczna, jest spójna, z uchwałami wykonawczymi i też jakby zgodna z intencją. Nie wydaje mi się, żeby ustawodawca chciał aż tak doprowadzić do sytuacji, żeby były podejmowane projekty uchwał, które są po prostu niezgodne z prawem, tymczasem rozumienie tego przepisu w ten sposób, że ma być obradowany na najbliższej sesji, może doprowadzić do takiej sytuacji, że po prostu zabraknie czasu na weryfikację tego, czy projekt uchwały jest złożony przez obywateli, mieszkańców danej gminy, uwaga posiadających czynne prawo wyborcze. Wszyscy jakby powołujemy się na to, że mieszkańcy mogą oddać głos, owszem mieszkańcy, to jest jeden z warunków. Tym drugim warunkiem jest to, że nie każdy mieszkaniec może podpisać się pod projektem uchwały, musi mieć również czynne prawo wyborcze. I właśnie chciałem przejść do tego drugiego wątku dotyczącego braku spełnia wymogów formalnych, dotyczących numeru PESEL. Ja zapoznałem się z tą opinią kancelarii adwokackiej pani mecenas Beaty Kipczak, znam te wyroki, które ona przywołuje, uważam jednak, że została wydana ona w oparciu o stan prawny nieaktualny. Chodzi o to, że w sierpniu 2018 roku uległa zmianie ustawa Kodeks Wyborczy. Kodeks Wyborczy zmienił definicję rejestru wyborców od 4 sierpnia tego roku jest Centralny Rejestr Wyborców, po co to mówię? Chodzi o to, że art. 18 § 3 stanowi, że centralny rejestr wyborców służy do pkt. 4 sprawdzania, posiadania prawa wybierania lub prawa udziału w referendum w związku z weryfikacją podpisów złożonych właściwemu organowi w związku z zamiarem przeprowadzenia referendum lub zgłoszenia inicjatywy ustawodawczej przez obywateli lub obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej przez mieszkańców gminy, powiatu lub województwa. Szanowna rado moim zdaniem ustawodawca jednoznacznie przesądził, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które nakładają, które umożliwiają wprowadzenie umowy formalnych do aktu wykonawczego uchwał mogą wymagać, aby były w nich wymagane numery PESEL. Ten numer PESEL jest tak naprawdę jedynym i najważniejszym weryfikatorem, czy dany mieszkaniec, sygnatariusz popierający tą uchwałę, jest mieszkańcem, ale bardziej chodzi o weryfikację tego, czy ma czynne prawo wyborcze. W centralnym rejestrze wyborców właśnie się wpisuje numer PESEL i na podstawie numeru PESEL w bardzo łatwy sposób można jednoznacznie wykluczyć i właśnie zweryfikować możliwość spełnienia przez osobę podpisującą się pod projektem uchwały, czy ma czynne prawo wyborcze i nasz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie również bada uchwałę samorządu sąsiedniej gminy Szczecina i sąd właśnie orzekając, rozpoznając sprawę ze skargi prokuratora na uchwałę analogiczną, na uchwałę analogiczną, jak nasza uchwała z 2018 roku w sprawie inicjatywy uchwałodawczej, w której również w mieście Szczecin był postawiony wymóg iż należy podać numer PESEL, sąd oddalił tą skargę prokuratora właśnie odwołując się do ustawy Kodeks Wyborczy i właśnie argumentując, że ten wymóg numeru PESEL nie jest wymogiem nadmiernym, ponieważ służy właśnie weryfikacji czynnego prawa wyborczego osób, które się podpisały pod projektem uchwały. I to jest wyrok WSA w Szczecinie z 10 sierpnia 2023 roku, czyli 6 dni po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy Kodeks Wyborczy. Dlatego też uważam, że rozumiejąc i szanując opinię pani mecenas i szanując te poglądy, uważam, że on stracił po prostu aktualność. One były aktualne do 4 sierpnia 2023 roku, kiedy to ustawodawca przesądził, że centralny rejestr służy do weryfikacji czynnego prawa wyborczego w związku z inicjatywą uchwałodawczą, a to z kolei uprawnia samorządy do żądania od mieszkańców autorów popierających projekt uchwały żądania numeru PESEL. Wymóg ten nie jest (...) wręcz w kontekście uchwały z 2018 roku jest niezbędny, bo nikt inny sposób, ani pan przewodniczący, ani pan burmistrz, ani nikt tutaj z nas obecnych, nie jest w stanie zweryfikować tak rzetelnie zweryfikować, czy osoby, które się podpisały pod tą listą w liczbie 300, minimum 300 w kontekście wymogu rzeczywiście było uprawnione do poparcia tego projektu uchwały, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję dobrze, panie burmistrzu, tylko ja chciałem powiedzieć, że to właśnie było w trakcie mojego jeszcze nieskończonego tutaj wystąpienia. Panu mecenasowi udzieliłem głosu, bo widziałem... Jak pan burmistrz chce coś dodać to proszę bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan mecenas powołał się na przepisy dotyczące pewnych uprawnień burmistrza. Z posiadanych przeze mnie dokumentów wynika, że pan przewodniczący w tym zakresie nie zwracał się do burmistrza, tylko prawdopodobnie zwrócił się bezpośrednio do prawnika urzędu. Ja spotkałem się z wnioskodawczyniami, złożyłem swoją opinię, jaki ja mam pogląd w sprawie. Natomiast do mnie oficjalne pismo pana przewodniczącego nie wpłynęło, może jest, ale ja takiego pisma nie widziałem, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To od razu sprostuję, panie burmistrzu powstały 2 pisma, oba równocześnie. Jedno do pana mecenasa, drugie do pana, nie wiem, dlaczego nie dotarło, może tak zaginęło, jak projekt uchwały, tej właśnie uchwały, który wpłynął 12 do urzędu, a po moich interwencjach dopiero się w poniedziałek odnalazł. Ale szanowni państwo, w nawiązaniu do tego, co mówił pan mecenas, ja oczywiście mam to orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie i faktycznie sąd oddalił skargę, ale też nie wydał wyroku, jednoznacznego, że ten PESEL musi być, a on pomaga po utworzeniu centralnego rejestru wyborców w weryfikacji, ale wcale brak tego uniemożliwia, możemy to postrzegać. Natomiast szanowni państwo, oczywiście, bo to jest bardzo późne orzeczenie, ono jest z tego roku i to z sierpnia, natomiast mam tutaj kilka takich jeżeli państwo pozwolą, ciekawostek. Mam rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody lubelskiego z 2019 roku, w którym jest naprawdę fajnie napisane, najpierw ta treść: zgodnie z art. 19 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przytoczony przepis kształtuje wyczerpująco zadania przewodniczącego rady gminy, ani przewodniczący, ani jego zastępcy nie są organami gminy. Ich wyłącznym zadaniem jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie obradom rady. I to jest na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, NSA z 1 sierpnia 2018 roku. Natomiast jeżeli chodzi o PESEL, szanowni państwo, ja tutaj może wszystkiego nie będę czytał, tylko kilka takich ciekawostek. To jest nadzorcze, czyli uchylające właśnie taką uchwałę jak nasza, dla wyjaśnienia pojęcia mieszkaniec gminy, należy kierować się treścią art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 16 ust. 1 Konstytucji akcentującym, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnoty samorządową. Zgodnie z art. 25 kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Należy zatem przyjąć, że elementami umożliwiającymi określenie kto jest mieszkańcem gminy, a kto niem nie jest, są: imię i nazwisko jako niezbywalne prawa człowieka, bezpośrednio dotyczące jego integralności fizycznej i psychicznej oraz indywidualności mogące jednoznacznie zidentyfikować daną osobę, a także adres danej osoby, pod którym ona przybywa z zamiarem stałego pobytu, numer PESEL nie jest ani warunkiem, ani przesłanką bycia mieszkańcem gminy, jak również nie obejmuje danych dotyczących miejsca zamieszkania. Szanowni państwo, więcej, nie będę czytał, bo tutaj jest całe rozporządzenie podpisane, to jest rozstrzygnięcie nadzorcze podpisane przez wojewodę Lubelskiego Przemysława Czarnka w 2019 roku. W tym samym brzmieniu są też rozstrzygnięcia wojewody Śląskiego z 11 października 2018 roku, Lubelskiego, tym razem już Lecha Sprawki z 3 października 2022 roku, podkarpackiego z 26 czerwca 2019 roku. Zostawiam te rozstrzygnięcia szanowni państwo, wrócę szybciutko jeszcze do tych wątpliwości, o których mówił pan mecenas, jeżeli chodzi o numer PESEL to tak szybciutko, numer PESEL pierwszą kwestię uregulowaną przez ustawodawcę w art 41 a USG stanowi określenie zakresu podmiotowego Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej, przy czym ust 1 i 2 powyższego przepisu należy interpretować sposób łączny. Do wystąpienia z projektem uchwały uprawniona jest wyłącznie grupa mieszkańców gminy. Zastosowany został zatem cen ZUS, domicylu, a nie zameldowania. Przyjęta regulacja dodatkowo pozostaje w ścisłych związku art. Pierwszym u.s.g. zgodnie z którym wspólnotę samorządową tworzą ex lege mieszkańcy gminy. Nieuprawnione staje się przy tym ograniczenie kryterium podmiotowego omawianej instytucji jedynie do osób legitymujących się meldunkiem na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z orzecznictwem uzasadnienia nie znajduje również obowiązek podania numeru PESEL przez osoby udzielające poparcia projektowi uchwały, gdyż nie zawiera on danych dotyczących miejsca zamieszkania. Ergo nie rozstrzyga, czy dana osoba jest mieszkańcem gminy. Zdaniem sądów administracyjnych wprowadzenie tego typu regulacji stanowi nieuprawnione tworzenie dodatkowych kryteriów nieuwzględnionych w ustawie oraz ogranicza krąg mieszkańców gminy do legitymujących się numerem PESEL. Zatem jest sprzeczne z art. 41 ust 1 USG i to jest też na podstawie wyroku sądu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. To ja, żeby już nie przedłużać szanowni państwo bo sądzę, że i tak zostaniemy przy swoich zdaniach, tutaj mamy jeszcze opinię, oczywiście, pani mecenas Kipczak. Bardzo ważną rzecz, którą poruszył pan mecenas, jest uchwała, którą ma gmina, która daje pewne konieczności, tak, tylko szanowni państwo, to co powiedział też pan mecenas, uchwała, jak pan mecenas też się zatrzymał i jeszcze podkręcił rangę, że jest duża niezgodność. Panie mecenasie, to nie jest niezgodność, to jest wada prawna, ponieważ treść uchwały jest niezgodne z treścią u.s.g. poprzez pominięcie właśnie bardzo ważnego stwierdzenia "na najbliższej sesji". Ta uchwała jest po prostu zła i ona wymaga pilnego naprawienia i to w wielu kwestiach, także orzecznictwo, które w tzw. międzyczasie się pojawiło. Natomiast ta wada jest bardzo poważna w mojej konieczności, w mojej ocenie właściwie dyskwalifikująca już dalej tą uchwałę. Natomiast szanowni państwo, padło jeszcze tutaj stwierdzenie u pana mecenasa o tym o klauzuli RODO, przepis art 41 a ust 5 ustawy o samorządzie gminnym nie uprawnia również do określenia przez radę gminy formy i treści oświadczeń składanych przez mieszkańców. Przykładowo, niezasadny jest wymóg wyrażania zgody na przetwarzanie danych osobowych poprzez podpisanie oddzielnego oświadczenia, gdyż samo złożenie podpisu pod projektem należy uznać za wyraźne działanie, potwierdzające przyzwolenie na ich przetwarzanie w zakresie związanym z realizacją inicjatywy i jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia10 października 2019 roku. Pan burmistrz też mi przed chwilą zarzucił, że nie było prośby o opinię, była taka prośba, ale mimo wszystko, panie burmistrzu w ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zawarcie w uchwale rady gminy postanowienia o wymogach zawiadomienia organu wykonawczego o utworzeniu komitetu inicjatywy uchwałodawczej wraz z nałożeniem na organ wykonawczy obowiązku dokonania oceny formalnej tego zawiadomienia oraz oceny formalnej i merytorycznej samego projektu, stanowi przekroczenie upoważnienia z art. 41 a ust 5 USG. Czynności te nie mieszczą się bowiem w pojęciach zasad tworzenia komitetu inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich, inicjatyw uchwałodawczych czy formalnych wymogów, jakie muszą odpowiadać składane projekty. Dotyczą one natomiast trybu działania komitetu regulacji, którego rada gminy nie została upoważniona przez ustawodawcę. Ponadto wprowadzenie takich unormowań w uchwale stanowi nieuprawnione nakładanie na organ wykonawczy dodatkowych obowiązków związanych z projektem uchwały i jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 listopada 2020 roku. Szanowni państwo...

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Tylko jedno zdanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Ja panu niczego nie zarzuciłem, tylko stwierdziłem, że do mnie to pismo nie wpłynęło, sprawdziłem Biuro Obsługi Rady złożyło takie pismo w dniu 19 w biurze podawczym, a nie u mnie w sekretariacie i z tego powodu do mnie na dzień 20 nie dotarło. Tak, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo już dalej nie będę tutaj, jestem oczywiście jeszcze lepiej przygotowany. Mam przeanalizowane może nie wszystkie, ale dużo wyroków sądu, natomiast to tak w kwestii wyjaśnienia też pewnych wątpliwości, które się tutaj zrodziły. Dlatego na razie... A jeszcze może jedna kwestia panie mecenasie, a propos tego, dlaczego postanowiłem jednak ten projekt włączyć. Ponieważ w mojej ocenie, gdybym tego projektu nie włączył, naraziłbym się na odpowiedzialność minimalnie nadzorczą, a kto wie czy nie karną przekroczenia uprawnień związanych właśnie z zapisem u.s.g. 41 ust. 3, gdzie definitywnie stwierdzone na najbliższej sesji, a ja nie chcę się narażać, mówiąc delikatnie. Na ten moment zakończę, szanowni państwo, jeżeli pozwolicie i przekazuje głos dalej pan przewodniczący Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, oczywiście, jestem za prawami kobiet, jestem też oczywiście za prawami mężczyzn. Mężczyźni często walczą w sądzie o prawa, chociażby po rozwodzie do kontaktu ze swoim dzieckiem. Jestem oczywiście za prawami dzieci, dzieci też ma swoje prawa, mają Rzecznika Praw Dziecka, który ich broni. Ba, jestem za prawami zwierząt. My drodzy często w domu spotykamy się z moim dziećmi, z takim problemem mówię: posprzątajcie, słyszę, że mamy prawo do odpoczynku, mówię: okej, ja też mam prawo do odpoczynku i ty, korzystając ze swoich praw, nie możesz ograniczać moich praw, sprzątnijmy razem, szybciej skorzystamy z naszych praw. Myślę o tym, że była tutaj propozycja pana radnego Zwolińskiego, żeby rozszerzyć tą nazwę ronda do praw człowieka, żebyśmy czasem nie dyskryminowali jakiejkolwiek grupy społecznej, która ma swoje prawa, żeby każdy miał swoje rondo, swoich praw, wszystkie grupy społeczne, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, muszę tutaj niestety zareagować i wejść w słowo, ponieważ każdakolwiek rada gminy, rada miejska w ogóle nie ma prawa zmieniania tutaj czegokolwiek w tej uchwale. Natomiast gdyby teraz chociażby panie reprezentujące zaproponowały zmianę, to będzie inny projekt szanowni państwo. To będzie inny projekt, czyli te podpisy stają się nieaktualne, a więc żeby może już jakby nie krążyć wokół tego tematu w mojej ocenie, nie ma takich możliwości. O głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, nie chciałabym, żeby ten projekt, obywatelski projekt uchwały został uchylony przez wojewodę. Dlatego te wszystkie głosy, które wybrzmiały i te stanowiska, które przedstawił i pan radca prawny, i pan przewodniczący, i w swoich wypowiedziach pan burmistrz uniemożliwiły tak naprawdę zwieńczenie 8 lat kobiet na ulicach, kobiet, które walczyły o swoje prawa, o prawo do wolności, godności i szacunku. W roku bieżącym obchodziliśmy 105 i obchodzimy, bo rok nadal trwa, 105 rocznicę wywalczenia praw wyborczych przez nasze babki, prababki. To jest 105 lat, kiedy pierwsze kobiety, pierwsze 8 kobiet zasiadło w ławach sejmu i mogło decydować i podejmować decyzję. Jestem absolutnie za tym, aby takie inicjatywy się pojawiały, ale nawiąże do tego, że podczas tej właśnie kadencji, w tym właśnie miejscu, gdzie tworzymy prawo miejscowe, gdzie doceniamy, wyróżniamy osoby, które na to zasługują padały wnioski typu: nie zgadzamy się na ulice imienia Wisławy Szymborskiej, nie zgadzamy się na parytet żeńskich nazw przy przyznawaniu ulic, skwerów, przy przyznawaniu nazwy ulicom, skwerom, jakkolwiek w przestrzeni publicznej. Pamiętacie państwo zespół do spraw nazewnictwa wypracowany przez przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego, m.in. przewodniczącego Rafała Gugę, regulamin nazewnictwa. Nie byłoby dzisiaj tych problemów formalnych, interpretacyjnych, gdybyśmy się porozumieli, teraz mam naprawdę głębokie przekonanie, że państwo mają naprawdę świadomość i czyste intencje głosując za tą uchwałą. Bo to jest uchwała, która jest ważna, bardzo ważna, bo 15 października skończyły się rządy Prawa i Sprawiedliwości, rządu, który prawa kobiet ograniczał i te 8 lat wychodzenia na ulice to jest właśnie teraz ten projekt uchwały jest zwieńczeniem tych naszych spacerów, protestów i mówienia głośno o tym, jakie są nasze prawa i, że nikt nam ich nie może odebrać. Natomiast ja kieruje swoje słowo, w tym momencie do wnioskodawczyń, ponieważ liczę na to, że uda się przegłosować tą uchwałę, a szkoda, by było, gdyby nadzór w świetle pojawiających się interpretacji orzeczeń i wyroków tą uchwałę uchylił. Jeśli nawet tak się by stało, to ja proponuje bo tak myślę, że to też by było dosyć dobre miejsce, aby w momencie, kiedy nie uda się oczywiście rozważyć inną lokalizację. Zresztą panie wnioskodawczyni wiedzą, o jakim miejscu, o jakim, jakim skwerze mówię tak, aby można było co roku, być może akurat 21 grudnia, ale może i wcześniej, czyli 28 listopada świętować właśnie nasze prawa wyborcze. Ta rocznica i te działania powodują to, że dzisiaj mogę pełnić funkcje radnej, pełnić funkcje publiczne i móc zagłosować, chociaż z małym jednak mimo wszystko problemem, tym formalnym za tą uchwałą. Ja dziękuję za taką inicjatywę i inne mieszkanki i mieszkańców, zachęcam do tego, aby podejmować działania i występować z takimi uchwałami, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja szanowni państwo, miałbym tylko jedną prośbę, jesteśmy tu, w gminie Gryfino, rozmawiamy tutaj o konkretnej inicjatywie, żebyśmy nie zaczęli nagle rozmawiać o polityce, o ulicy Wiejskiej itd. bo to chyba po pierwsze nikomu tutaj w tym momencie nie jest potrzebne, po drugie... Ale ja mam po prostu prośbę szanowni państwo, żebyśmy po prostu nie wypaczyli tej idei, z którą przyszli mieszkańcy. Pan burmistrz chciał, słowo, proszę bardzo.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, szanowne panie, ja proponuję wysokiej radzie, aby 3 radnych poparło ten projekt złożony przez obywateli i wyeliminowało wszelkie zagrożenia, które płyną z uwagi na brak peseli. Jeszcze raz mówię, że w takiej sytuacji możemy to rozwiązać już dzisiaj na sesji i nie czekać na kolejne postępowanie, ewentualne uchylenie przez wojewodę czy przez nadzór. Trzech radnych popiera ten wniosek i wydaje mi się, że możemy to dzisiaj spokojnie przegłosować, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja bym oczywiście panie burmistrzu, nie chciał odbierać tutaj inicjatywy paniom, które tutaj za chwilę wystąpią i się wypowiedzą. Panie burmistrzu, tak samo najszybszą drogą jest projekt burmistrza, to jest tylko kwestia naprawdę uzgodnienia i kwestia 5 minut.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, ja nie chcę wchodzić stronie społecznej w kompetencje radnych, jeżeli panie uznają, że burmistrz może poprzeć, to ja oczywiście poprę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Rozumiem, ale zostawimy tutaj zdanie, bo tak naprawdę panie tutaj reprezentują te osoby, które się podpisały, ale to jest bardzo cenna inicjatywa i ja deklaruję, że ja, jeżeli będzie taka wola, to ja jestem gotowy się pod takim projektem podpisać. O głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo w końcu się doczekałem, chciałem delikatnie powiedzieć swoje zdanie, natomiast tutaj pani radna Magdalena Pieczyńska troszeczkę mnie sprowokowała. Cieszyłbym się bardzo, gdyby to było rondo kobiet, gryfińskich kobiet, polskich kobiet, ale tak nie jest. Przytoczę art. 33 z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: kobieta i mężczyzna w Rzeczypospolitej Polskiej mają równa prawa w życiu rodzinnym, politycznym, społecznym i gospodarczym. Wcześniej w art. 31 tejże Konstytucji w ustępie 3 jest zapis: w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności praw innych osób, ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw, to Konstytucja. Chciałem przekazać najpierw swoje odczucia, natomiast w sytuacji kiedy dzisiaj karmieni jesteśmy jakimiś konotacjami politycznymi to tak, nawiążę do tego. Miałem tego nie robić, ale nawiążę do tego. W dzisiejszych czasach, w ostatnich latach faktycznie sformułowanie "prawa kobiet" ma bardzo konkretny wymiar polityczny. Nacechowane jest bardzo mocno politycznie, z którym ja się nie utożsamiam i mam odwagę, to powiedzieć, mimo że miejscowa internetowa trybuna ludu pewnie mnie zhejtuje, za to. Natomiast nie zmienia to mojego podejścia i szacunku do kobiet, ale nie utożsamiam się z dzisiaj we współczesnym społeczeństwie sformułowaniem prawa kobiet wyrażamy, tak, jak tutaj pani powiedziała w protestach, które są bardzo zwulgaryzowaną formą debaty publicznej, skierowaną i nacechowaną bardzo negatywnie w osoby, które myślą inaczej. Moje sumienie nie pozwala mi zagłosować "za" nazwą tak tego placu, tak sformułowaną. W związku z tym ja zagłosuje na "nie". Co do pani sugestii odnośnie nazwy ulicy Wisławy Szymborskiej nieważne, czy to jest mężczyzna, czy kobieta, jak się zachował po świńsku, podpisując się pod stalinowskim donosem to i pani Szymborska, i pan Mrożek się podpisali. Takie miałem zdanie wtedy i takie mam teraz, uważam, że pani Szymborska przez to, że się tak zachowała, nie jest dobrym patronem. Możemy mieć różne zdanie, natomiast proszę mi tutaj nie imputować pewnych rzeczy. Mam świadomość, taką, że jestem na razie jedyną osobą, która wypowiedziała się w taki sposób, biorę na siebie to, co może mnie za to spotkać. Ale jeszcze raz powtarzam nie zmienia to mojego nastawienia do kobiet i do tego, że wymagają szacunku. A łajdakiem może być każdy i kobieta i mężczyzna, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie do głosu zapisałem się ja. Szanowni państwo ponieważ wcześniej mówiłem o sprawach proceduralnych, to teraz po tej wypowiedzi uważam, że warto wykazać się odwagą i powiedzieć, że ja zagłosuję "za" i powiem dlaczego, uzasadnię. Szanowni państwo, faktycznie w Konstytucji te prawa są zagwarantowane, natomiast w ujęciu historycznym Konstytucja jest z końca 20 wieku, do momentu, kiedy w Polsce uchwalono prawa kobiet, które sobie same wywalczyły de facto w 1918 roku, Polska i tereny ziem Polski były miejscem, gdzie panował patriarchat. Tak naprawdę to tylko mężczyźni do początku 20 wieku mieli prawa. Później te prawa nominalnie były nadawane, ale zdajemy sobie sprawę, że nawet w wieku 20 te nierówności występowały, nawet dzisiaj mówi się o pewnych nierównościach, chociażby płacowych. Dzięki Bogu mówimy już tylko o takich, ponieważ postęp w postrzeganiu praw ludzi, człowieka, w tym także kobiet, idzie do przodu. Szanowni państwo, prawa mężczyzn były od zawsze, prawa kobiet są od 1918 roku i nie ukrywam, że mówię to egoistycznie, dlaczego? Jako ojciec 3 córek bardzo bym chciał, żeby w tym kraju były na równi ze wszystkim, pod każdym względem. Jako mąż chciałbym, żeby moja żona nigdy nie doświadczała dyskomfortu psychicznego ze względu na to, że jest kobietą. Każdy z nas szanowni panowie niektórzy z nas mają córki, duża część z nas ma żony, ale każdy miał matkę, ja też miałem moją mamę i kiedy czytam, szanowni państwo w uzasadnieniu, że jest to także upamiętnienie praw kobiet, mieszkanek Gryfina moich babć, mojej mamy bardzo zasłużonej osoby, która całe życie poświęciła dla innych, doświadczała wielu przykrych rzeczy, a mimo wszystko była honorowym dawcom krwi, odznaczonym przez prezydenta, jest dla mnie wzorcem niedoścignionym. Szanowni państwo, dlatego nie mam wątpliwości patrząc na takie postacie mi bliskie, ale każdy z was zapewne taki przykład, by znalazł wokół siebie. Absolutnie podniosę rękę "za" rondem praw kobiet, nie dlatego, że to jest rzecz polityczna, nie dlatego, że ktoś wykorzystuje według niektórych do złych rzeczy, dobrych rzeczy, nie ma znaczenia. Podniosę to dlatego z typowo egoistycznych pobudek, właśnie dlatego, że jestem synem, mężem i ojcem córek, dziękuję. Następnie o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Chciałbym wnieść do tej dyskusji pewną kwestię, pozostawiając sprawę merytoryczną z boku. To będzie kompetencja rady miejskiej w Gryfinie, chociaż wrażliwość, którą wyraził tutaj pan Piotr Romanicz, muszę powiedzieć, że w znacznej części podzielam. Zaniepokoiła mnie też ta deklaracja, która padła z ust jednej z radnych, ja sądziłem, że to jest inicjatywa pozbawiona wątków politycznych, a jednak one tutaj wybrzmiały. Natomiast chcę zwrócić uwagę na coś zupełnie innego, w tej samej sprawie, dokładnie w tej samej procedurze jest zawiązany komitet obywateli, którzy zbierają podpisy zgodnie z prawem. Zgodnie z uchwałą rady miejskiej w Gryfinie, zgodnie z procedurą, zgodnie z wymogami, w tym także zbierają numery PESEL. Więc jeśli mamy taki stan, to ta propozycja, która tutaj przed chwilą padła, że to nie będzie... Bo żebyście mnie państwo dobrze zrozumieli, padła tutaj propozycja, że inny podmiot uprawniony do złożenia takiego projektu uchwały to uczyni, to wtedy kwestia, jak zbierane są podpisy, jest bezprzedmiotowa. Ale w tej chwili na terenie naszej gminy ta procedura trwa i ten komitet ma do wykonania inną, znacznie poważniejszą, pracę. Odbywa się to na kartach, gdzie jest pouczenie o RODO, są także numery PESEL, więc jeśli mówimy tutaj o równości, to traktujmy oba komitety tak samo i wtedy można będzie mówić, że także te prawa, które chcemy szanować dla kobiet, za czym jestem. Szanowni państwo, ja już kończę informuję was tylko o tym, że tak jest. Pan przewodniczący ma wiedzę o tym, że taki komitet został zawiązany. Nie czynię panu z tego tytułu zarzutu, bo to jest na razie informacja o zawiązaniu komitetu, nie wpłynęły do pana dokumenty. Ja natomiast też mam taką wiedzę i czuje się w obowiązku państwu o tym powiedzieć, że mieszkańcy naszej gminy postępują zgodnie z procedurą, którą przy tym stole uchwalono i robią to właśnie w tym momencie. Więc jeśli mówimy o równych prawach, to traktujmy oba te komitety tak samo. Wyjściem z tej sytuacji, trudnej obiektywnie na gruncie proceduralnym, jest rzeczywiście złożenie projektu uchwały, który wyeliminuje tą część procedury, która budzi wątpliwości nawet u pani radnej Magdaleny Pieczyńskiej i słusznie, że budzi. Bo ja nie chcę tego oceniać, ale te ryzyka, które wskazała pani radna Magdalena Pieczyńska, uchylenia tej uchwały w tym brzmieniu jest bardzo wysokie. I jeśli rada zdecyduje się nadanie imienia praw kobiet rondu, to nikt tutaj, jak sądzę, nie będzie przeciwko temu protestował, ale jeśli 2 komitety zostaną potraktowane nie tak samo, nie w myśl tych samych zasad, to myślę, że będzie to uzasadniona pretensja, bardzo dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja tylko panie burmistrzu, w celu pewnej odpowiedzi, bo tutaj padło, że pan burmistrz domaga się równego traktowania, równych praw. Panie burmistrzu równe prawa polegają na tym, że w tej chwili jeden komitet złożył komplet z podpisami, a drugi tylko zawiadomienie o powstaniu komitetu, więc równość praw polega na tym, że jeżeli komitet złożył, a jest zapis, który mówi, że na najbliższej sesji ma być to procedowane, to procedujemy. Natomiast szanowni państwo co do tych proceduralnych rzeczy, to na początku powiedziałem, jak to wygląda z mojego punktu widzenia i oczywiście nie mam zamiaru do tego wracać. Wracamy do listy mówców, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak szczerze mówiąc, to nie myślałem, że jeszcze dzisiaj będę zabierał głos, ale myślę, że muszę, czuję taką wewnętrzną potrzebę. Co prawda zrobię to tak trochę pół żartem, pół serio, chociaż generalnie poważnie się będę wypowiadał. Co prawda muszę tutaj wypowiedzieć, że zazdroszczę panu przewodniczącemu Rafałowi Gudze, że ma trzy córki bo ja mam tylko dwie, ale mam dwa psy. Ta dyskusja, która tu się przetoczyła, czy toczy się, świadczy o tym, że o te prawa kobiet jeszcze trzeba cały czas zabiegać, zresztą niektóre prawa są takie czy w zasadzie w życiu bardzo często jest tak, że to, co mamy, to nie dostajemy na zawsze. Niczego w zasadzie nie dostaje się na zawsze. Związek Radziecki się rozpadł i o prawa trzeba walczyć i je podtrzymywać. Dyskusja toczyła się tak trochę politycznie, ja nie chcę politycznie, dlatego tak trochę mówię pół żartem, pół serio, tak żeby tą sytuację, tą napiętą, taką troszeczkę załagodzić, bo np. jeżeli ktoś mówi, że jakieś były powiedzmy publiczne wystąpienia, czy marsze i to była zwulgaryzowana forma wypowiedzi społecznej, to wydaje mi się, że to było zbyt ostro.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, ale proszę, ale niepotrzebnie odraczamy tak naprawdę moment, do którego wszyscy zmierzamy i chyba robimy to niepotrzebnie.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze, jest takie rozwiązanie, takie myślenie strategiczne, teraz trochę żartuje, ale Łużycka, trzy ronda można zrobić: przy straży, przy Lidlu na końcu i będziemy nazywać, oczywiście to był żart ale naprawdę bądźmy dżentelmenami, nie kruszmy kopii tam, gdzie, gdzie tej kopii kruszyć nie trzeba. Tutaj w tej nazwie nie ma niczego złego, być może są jakieś problemy proceduralne, o których była mowa, ale jeżeli my podejmiemy tą uchwałę dzisiaj, jeżeli wojewoda ją uchyli, to wtedy będziemy się martwili, niejedną uchwałę wojewoda również w tej kadencji uchylił. Ja zachęcam wszystkich do tego, żeby poprzeć tą uchwałę, a jak będzie uchylona, to wtedy będziemy się martwić, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, słuszny pogląd, ja się z nim też zgadzam. Natomiast taka jeszcze mała dygresja, pan pozwolił sobie użyć sformułowania "nie kruszmy kopii", szanowni państwo, to pokazuje właśnie, jak wyglądają prawa kobiet. Kobiety nie mogły walczyć na kopie, tylko mężczyźni, to tak na marginesie o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja tylko króciutko, bo tutaj cały czas się mówi kobiety z Gryfina, kobiet z gminy Gryfino, żeby to wybrzmiało, żeby to było jasne oczywiste, że to są wszystkie nasze panie, które żyły, które budowały naszą gminę od powojnia, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie o głos poprosiła reprezentantka komitetu ONENAM, pani Małgorzata Łukaszyk-Żurowska proszę bardzo.

**Małgorzata Łukaszczyk-Żurowska (komitet ONENAM)**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panowie burmistrzowie, dlaczego rondo imienia praw kobiet? Prawa kobiet w Polsce potwierdzone zostały 28 listopada 1918 roku dekretem tymczasowego naczelnika państwa Józefa Piłsudskiego. Polskie kobiety wywalczyły swoje prawa przed Francuzkami, Hiszpankami, Portugalkami, Angielkami czy obywatelkami Stanów Zjednoczonych. W nas jest wielka siła, kobiety niejednokrotnie były inicjatorkami zmian, w których zbudowana jest nowożytna Polska, Europa, a nawet świat. W naszej gminie jest wiele wybitnych kobiet, które były, są i będą inicjatorkami wielkich rzeczy. To nasze matki, siostry, córki, lekarki, nauczycielki, panie ekspedientki, ale to również nasze radne, które zasiadają w tym szanownym gremium. Rondo to będzie właśnie na ich cześć, dedykujemy nazwę ronda każdej mieszkańce naszej gminy, które należały i należą do naszej społeczności. Nadanie nazwy ronda imienia praw kobiet jest symbolicznym aktem solidarności z kobietami, a jednocześnie wyraża przywiązanie naszego miasta do wartości demokratycznych. Nie bójcie się kobiet, to będzie piękne rondo w Gryfinie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo serdecznie dziękuję, szanowni państwo nie mam więcej zapisów do głosu, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania. Uchwała rady miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2023 roku w sprawie nadania nazwy rondu w Gryfinie, na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Dz. U. z 2023 roku, poz. 40 572, 1463, 1688 uchwala się, co następuje: §. 1 nadaje się nazwę rondu usytuowanemu w drodze wojewódzkiej nr 120 w Gryfinie ulica Wojska Polskiego u zbiegu ulic Grunwaldzkiej, Pomorskiej, Kolejowej, 9 maja Imieniem Praw Kobiet, § 2 usytuowanie ronda stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, § 3 wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi miasta i gminy Gryfino, §. 4 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w Gryfinie.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 52.**

UCHWAŁA NR LXXVIII/561/23 stanowi **załącznik nr 53.**

Opinia prawna Kancelarii Adwokat Beaty Kipczak stanowi **załącznik nr 54.**

Opinia prawna sporządzona przez Radcę Prawnego Tomasza Uldynowicza stanowi **załącznik nr 55.**

**Ad. XVII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś z państwa ma uwagi zapytania, czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan burmistrz, proszę bardzo burmistrz miasta i gminy Gryfino, pan Mieczysław Sawaryn.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado od kilku lat przedstawiam państwu konieczność przejęcia przez gminę Gryfino 9 ha gruntu leżących pomiędzy Laguną a Odrą. Grunty te są własnością firmy, która blisko 20 lat temu dokonała ich zakupu od fundacji. W mojej ocenie stanowią ważną perspektywę rozwoju dla gminy Gryfino. Spotkałem się kilkukrotnie na przestrzeni ostatnich lat z właścicielem tych gruntów. Ceny, które były proponowane przez właściciela, oscylowały wokół kwoty około 5 000 000 zł. Na to nas nie stać, natomiast w ostatnim czasie przedstawiciel inwestora oświadczył, że jest skłonny przyjąć moją propozycję związaną z wyszukaniem innych gruntów na terenie gminy Gryfino i przystąpić do negocjacji w sprawie ewentualnej zamiany. Także dzisiaj tylko sygnalizuje o takim spotkaniu, przygotowujemy wycenę naszych gruntów, które mogłyby być w przedmiocie zainteresowania, inwestor przygotowuje wycenę swoich gruntów. Cały program do zaakceptowania, ewentualnie odrzucenia, przedstawimy radzie miejskiej w Gryfinie po zgromadzeniu stosownych dokumentów. To chciałem państwu powiedzieć, bo perspektywa wygląda bardzo interesująco, ale w kwestiach zamian, sprzedaży organem decydującym jest rada miejska w Gryfinie i w tym zakresie rada będzie podejmować decyzje, a nie burmistrz Gryfina. Szanowni państwo, chciałbym jeszcze uzupełnić i zaprosić wszystkich mieszkańców Gryfina na dzień 23 grudnia na halę sportową przy gryfińskim liceum w godzinach od 15 do 17 na spotkanie wigilijne dla wszystkich znajdujących się potrzebie mieszkańców Gryfina. Jednocześnie zrobiliśmy to już z panem przewodniczącym na forum gazet, składam wszystkim mieszkańcom życzenia rodzinnych, zdrowych, najwspanialszych świąt oraz szczęśliwego nowego roku, w tym również państwu. Chciałem państwu podziękować za głosowanie w sprawie budżetu, właśnie rozmawiałem z panem przewodniczącym, że pan przewodniczący w kwestiach głosowania przeciwko budżetowi pobił swoisty rekord, który będzie trudno pobić, bo dziewięciokrotnie głosował zawsze przeciwko każdemu przyjmowanym przez gminę Gryfino budżetowi, ale to też jest charakterystyczna postawa, której gratuluję, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo w czymś jestem w końcu najlepszy. O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo. Szanowni państwo, ale proszę, jeszcze chwilka została, pan przewodniczący obiecał, że będzie bardzo krótko.

**Marek Sanecki (Radny)**

Szczerze mówiąc, to jestem zdumiony tą wypowiedzią pana burmistrza na temat, powiedzmy potencjalnej propozycji zamiany gruntów. Jestem tym szczerze mówiąc, bardzo zaniepokojony, ale w związku z tym, że dobrze pamiętam, okoliczności w jaki sposób inwestor wszedł w posiadanie tych gruntów to apeluję do pana burmistrza, żeby w ogóle nie brnął pan w tą stronę. Bo przypomnę, że ten inwestor, który kupił te grunty mniej więcej za 3 500 000 zł uzyskał z gminy Gryfino bardzo sprzyjające warunki, m.in. został dla tego terenu opracowany plan zagospodarowania przestrzennego, żeby mógł wykonać tam inwestycje w postaci domków. To był wielki ukłon w jego stronę, bo idea miała być taka, że on wybuduje tam pensjonaty, które będą w przyszłości służyły temu, żeby ci ludzie, którzy tam będą, przyjeżdżać, będą klientami dla Laguny, nic takiego się nie stało, to jest jedno. Drugie, że w zamian za wyrażenie zgody na wycinkę istniejących tam drzew odpuszczona mu została opłata za tą wycinkę, która wtedy miała wynosi około 10 500 000 zł. Co prawda w ramach tej rekompensaty posadził drzewa na górce i to jest akurat bardzo dobra inwestycja, ale tak czy inaczej trzeba być świadomy, jakiego rodzaju to są grunty. To są grunty tak naprawdę zalewowe, one nie powinny być zagospodarowywane w żaden sposób. Tak jak pan burmistrz raczył, powiedzieć, że to już było 20 lat temu, myślę i bardzo dobrze, drzewami różnymi, tam są szlachetne drzewa, ale takie są tam drzewa jakie mogą tam rosnąć i niech rosną.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, powiedział pan swoje zdanie.

**Marek Sanecki (Radny)**

Już kończę ostatnie zdanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan o drzewach zaczyna mówić.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jedno zdanie już powiem panie przewodniczący. I rosną i w konsekwencji będzie to skutkowało tym, że tam nigdy nie powinno nic być zabudowane, nie zmieniamy planu zagospodarowania przestrzennego, niech ten teren stoi, jak stoi, inwestor tam nic nie wybuduje i tyle. My będziemy mieli teren, który powinien być chroniony, niech to będzie oaza ciszy, zieleni i spokoju, a nie oddawajmy w zamian żadnych innych gruntów, bo to będzie zła inwestycja, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, było to zdanie bardzo wielokrotnie złożone. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać w punkcie informacja burmistrza miasta i gminy o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady głos? Nie widzę, przechodzimy do ostatniego punktu naszego porządku dziennego, porządku obrad: wolne wnioski i informacje, jest to punkt 18 szanowni państwo, czy ktoś tutaj chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ja w imieniu strażaków ochotników gminy Gryfino chciałem serdecznie podziękować za dotychczasowe wsparcie panu burmistrzowi i radnym rady miejskiej i życzyć na przyszły rok wszystkiego najlepszego, dużo zdrowia, pomyślności, żeby to nasze bezpieczeństwo, o które tak bardzo się troszczy pan burmistrz i druh Andrzej Wiśniewski było na coraz wyższym poziomie. Wszystkiego najlepszego dla państwa i dla waszych rodzin, dziękuję.

Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 30 listopada 2023 go 20 grudnia 2023 stanowi **załącznik nr 56.**

**Ad. XVI. Wolne wnioski i informacje.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś jeszcze z państwa? Nie widzę. Szanowni państwo, to jeszcze garść informacji jak zawsze, otrzymujemy ciągle życzenia, czyli chyba nie jest z nami tak źle, mamy życzenia od dyrekcji grona pedagogicznego, pracowników oraz uczniów szkoły podstawowej w Gardnie, od stowarzyszenia "Nasz Wirów", od dzieci, rodziców i opiekunów Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Most koło nr 1 w Gryfinie. Szanowni państwo, może najpierw udzielę informacji, kiedy jest planowana następna sesja, bo troszeczkę tutaj będzie inaczej, otóż po uzgodnieniach, także dzisiaj z szefami klubów następną sesję planujemy 1 lutego, czyli w styczniu by sesji po prostu nie było, ponieważ czwartek wypada 1 lutego. A jest to spowodowane tym, że wcześniej są ferie zimowe, zapewne państwo też planują, więc taki mały wyłom, jeżeli państwo pozwolicie zrobimy, czyli 1 lutego czwartek, godzina 10. W ten sposób w lutym prawdopodobnie będą 2 sesje, ewentualnie tamta na początek marca, jeszcze na koniec marca bo taki plan też przyjęliśmy dzisiaj pracy szanowni państwo rady miejskiej to a propos planowanej sesji. Jeżeli państwo pozwolą to także jak co roku stało się to tradycją szanowni państwo, w imieniu radnych rady miejskiej w Gryfinie, pana burmistrza, zastępców pana burmistrza miasta i gminy Gryfino pracowników, chciałbym państwu złożyć życzenia świąteczne i noworoczne, drogim mieszkankom i drogim mieszkańcom gminy Gryfino, panu burmistrzowi, zastępcom, pani skarbnik, pani sekretarz, naczelnikom wydziałów gminy, kierownikom gminnych jednostek, dyrektorom gryfińskich placówek oraz wszystkim pracownikom, a także wszystkim przyjaciołom gminy Gryfino, szanownym radnym, wiceprzewodniczącym rady, przewodniczącym komisji klubu radnych składam życzenia wszelkiej pomyślności. Święta Bożego Narodzenia to czas niezwykły, czas pełen magi, uroku to chwilę wytchnienia i zadumy, chwile, które poświęcamy rodzinie i bliskim. To także czas nadziei na dobrą, lepszą przyszłość oraz refleksji nad tym, co już minęło, przede wszystkim nad tymi, którzy odeszli. Niech ten czas będzie okresem pojednania i spokoju. Niech pod wyczekiwanym błyskiem pierwszej gwiazdy i opromienioną nim choinkom znajdzie się szczęście, życzliwość i wzajemne zrozumienie. Nowy rok 2024 niech przyniesie wszystkim przede wszystkim zdrowie, a także pomyślność i sukcesy oraz pogodę ducha. Niech wreszcie wleje się w nasze serca nadzieja, że wszystkie złe rzeczy i złe chwile odchodzącego roku 2023, który jako kolejny był dla nas wszystkich wielkim doświadczeniem, dla wielu trudem, a dla innych potężnym wyzwaniem ustąpią wraz z nim na zawsze, wprost do czasu przeszłego. Życzę państwu dużo miłości, spełnienia wszelkich zamierzeń, planów i życzeń, które państwo sobie wymyślą i wymarzą. Wszystkim mieszkańcom gminy Gryfino życzę wiele normalności i życzliwości na co dzień. Bardzo serdecznie państwu dziękuję, zamykam 78 sesję rady miejskiej w Gryfinie, do zobaczenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad wiceprzewodniczący zamknął obrady LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2.**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3.**
3. Porządek obrad LXXVII sesji – **załącznik nr 4**.
4. Imienny wykaz głosowań radnych za zmianą porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie IV DRUKU Nr 13/LXXVIII – **załącznik nr 5.**
5. Imienny wykaz głosowań radnych za wprowadzeniem do porządku obrad DRUKU NR 11/LXXXVIII- **załącznik nr 6.**
6. *Interpelacja radnej Magdaleny Pieczyńskiej i radnych: Macja Puzika, Rafała Gugi stanowi* ***załącznik nr 7****.*
7. *Interpelacja radnego Macieja Puzika stanowi* ***załącznik nr 8****.*
8. *Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej stanowi* ***załącznik nr 9, 10.***
9. *Interpelacja Klubu Koalicji Obywatelskiej stanowi* ***załącznik nr 11.***
10. *Interpelacje radnego Rafała Gugi stanowią* ***załącznik nr 12, 13, 14, 15.***
11. *Interpelacja radnego Piotra Romanicza stanowi* ***załącznik nr 16.***
12. *Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku radnego Zenona Trzepacza o zamknięcie listy mówców -***załącznik nr 17.**
13. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku Klubu Koalicji Obywatelskiej **załącznik nr 18**
14. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na terenie gminy Gryfino na rok 2024 - **załącznik nr 19**
15. UHWAŁA NR LXXVIII/549/23 – **załącznik nr 20.**
16. Opinia Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej- **załącznik nr 21.**
17. UCHWAŁA NR 50.43.11.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 r.- **załącznik nr 22.**
18. UCHWAŁA NR 50.43.12.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 r.- **załącznik nr 23.**
19. UCHWAŁA NR 50.43.13.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 r.- **załącznik nr 24.**
20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2024 radni otrzymali w ustawowym terminie – **załącznik nr 25.**
21. Stanowiska komisji rady **- załącznik nr 26.**
22. Autopoprawka do DRUKU NR 1/LXXVIII **– załącznik nr 27.**
23. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2024 rok – **załącznik nr 28.**
24. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2024 rok **– załącznik nr 29.**
25. UHWAŁA NR LXXVIII/550/23 – **załącznik nr 30.**
26. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej PROGNOZY Finansowej Gminy Gryfino na lata 2024-2030 **– załącznik nr 31.**
27. UHWAŁA NR LXXVIII/551/23 – **załącznik nr 32.**
28. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie w I kwartale 2024 roku – **załącznik nr 33.**
29. UHWAŁA NR LXXVIII/552/23 – **załącznik nr 34.**
30. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w I kwartale 2024 roku – **załącznik nr 35.**
31. UHWAŁA NR LXXVIII/553/23 – **załącznik nr 36.**
32. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028 – **załącznik nr 37.**
33. UHWAŁA NR LXXVIII/554/23 – **załącznik nr 38.**
34. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu „ na lata 2024-2028 – z**ałącznik nr 39.**
35. UHWAŁA NR LXXVIII/555/23 – **załącznik nr 40.**
36. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/278/16 – **załącznik nr 41.**
37. UHWAŁA NR LXXVIII/556/23 – **załącznik nr 42**
38. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXX/279/16 **– załącznik nr 43.**
39. UHWAŁA NR LXXVIII/557/23 – **załącznik nr 44.**
40. Autopoprawka do DRUKU NR 9/LXXVIII – **załącznik nr 45.**
41. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu – **załącznik nr 46.**
42. UCHWAŁA NR LXXVIII/558/23- **załącznik nr 47.**
43. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – **załącznik nr 48**.
44. UCHWAŁA NR LXXVIII/559/23- **załącznik nr 49.**
45. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy w zakresie dokonania analizy zagrożeń dla osób przebywających na obszarach wodnych **– załącznik nr 50.**
46. UCHWAŁA NR LXXVIII/560/23 - **załącznik nr 51.**
47. Imienny wykaz głosowań w sprawie nadania nazwy rondu w Gryfinie – załącznik nr 52.
48. UCHWAŁA NR LXXVIII/561/23 - **załącznik nr 53.**
49. Opinia prawna Kancelarii Adwokat Beaty Kipczak - **załącznik nr 54.**
50. Opinia prawna sporządzona przez Radcę Prawnego Tomasza Uldynowicza - **załącznik nr 55.**
51. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 30 listopada 2023 go 20 grudnia 2023 stanowi **załącznik nr 56.**

Protokół sporządziła

 Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

 Rafał Guga