**PROTOKÓŁ NR LXXX/24**

**z LXXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 1 lutego 2024 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.00.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Janina Major
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz.

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino oglądających transmisję sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał formułę dotyczącą przetwarzania danych osobowych, na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Lista obecności sołtysów na sesji stanowi **załącznik nr 3**.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 4.**

**- przyjęcie protokołów z: LXXVII, LXXIX sesji**

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z LXXVII, LXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych  nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tutaj garść informacji 25 stycznia 2024 roku wpłynęły druki nr 11 i 12/80, a więc już sprawdzam 25 czyli chyba jesteśmy w terminie. Tak, czyli w terminie, nie głosujemy tych druków. 30 stycznia wpłynęła autopoprawka do druku nr 11 i 12/80, 31 stycznia wpłynęła autopoprawka do druku nr 7/80. Szanowni państwo 19 stycznia wpłynął projekt inicjatywy obywatelskiej w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła. Projekt ten zostanie dzisiaj wprowadzony pod obrady sesji rady miejskiej na podstawie art. 41a. ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym który obliguje przewodniczącego do wprowadzenia na najbliższej sesji. Przed chwilą miałem dyskusję z panem mecenasem, czy powinniśmy głosować, czy nie, przyjęcie do porządku obrad. Oddam teraz głos panu mecenasowi, proszę bardzo, pan mecenas Tomasz Uldynowicz.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Dzień dobry państwu, przypomnę, że przepis art 41 a ust 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji, po złożeniu projektu, jednak nie później, niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Szczegółowe zasady obradowania, podejmowania uchwał w sprawie zasad wnoszenia inicjatywy obywatelskich z kolei określa nasza uchwała nr 2/16/18 z 13 grudnia 2018 roku i ona opisuje tryb procedowania uchwał zgłoszonych przez obywateli. W toku tego postępowania pan przewodniczący zwraca się do pana burmistrza o opinię, i po uzyskaniu tej opinii lub upływie czasu, który pan burmistrz ma na udzielenie opinii, przewodniczący zobowiązany wprowadzić obywatelski projekt uchwały do porządku obrad sesji, nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Przed głosowaniem radni są zapoznawani z opinią burmistrza o projekcie uchwały. W mojej ocenie wydawało mi się, też mówiłem o tym na ostatniej sesji tego typu rzeczy powinny być prowadzone w porządku obrad, oczywiste jest to, nie zostało to ujęte w porządku obrad pierwotnym. Dla bezpieczeństwa uważam, że powinniśmy przegłosować zmiany porządku obrad kwalifikowaną większością ustawowego składu, bezwzględną większością ustawowego składu rady, oczywiście pod warunkiem tak jak przeczytałem, musi ten projekt uchwały spełniać warunki, czyli powinien uzyskać opinię. Nie wiem, czy jest ta opinia pana burmistrza.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zwróciłem się, szanowni państwo, zaraz po przysłaniu tego projektu, obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, o te opinię i na dzień dzisiejszy mamy tylko opinię na temat ilości osób, które podpisały się pod projektem. Natomiast takiej prawdziwej opinii od pana burmistrza w tej chwili nie mamy, mamy opinię od pani skarbnik, że nie sprawia problemów jeżeli chodzi o finanse gminy, o tak powiem, pójdę na skróty.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Że nie musi być opiniowany.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Że nie musi być opiniowany, jeżeli chodzi o skutki finansowe dla budżetu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, jeśli można.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Pan bardzo zawsze przykłada dużą wagę do terminów i przepisów prawnych i nie ma pan opinii od burmistrza, ale chciałbym, żeby pan powiedział radzie, jaki to jest termin, ile burmistrz ma czasu na udzielenie panu odpowiedzi w tym zakresie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przede wszystkim, szanowni państwo, tutaj mamy pewien delikatny, pewną delikatną niezgodność, ponieważ w mojej ocenie uchwała rady miejskiej dotycząca obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych jest niezgodna z prawem, na co zwróciłem uwagę w piśmie do pana wojewody. Ponieważ zapis art 41 a ust 3 ustawy o samorządzie gminnym mówi wprost, że przewodniczący wprowadza taki projekt na najbliższą sesję po złożeniu, jednak nie później, niż w przeciągu 3 miesięcy. Należy to rozumieć wg wyroków sądów, także administracyjnych wg tego, że wprowadzany jest na najbliższą sesję, a sesja powinna się odbyć nie później, niż w przeciągu 3 miesięcy. Ja jestem zobligowany tym przepisem, dlatego szanowni państwo, tak poprzednio, jak i teraz po prostu wprowadzam to, żeby nie narazić się na delikt prawny. Natomiast faktycznie w tej uchwale są terminy przewidziane dla pana burmistrza, trzydziestodniowy terminy przewidziany dla pana burmistrza. Natomiast zostaje w tym momencie w konflikcie z zapisem, który obliguje mnie do wprowadzenia na najbliższą sesję. Stan faktycznie jest taki, jak państwu tutaj przedstawiliśmy, za chwilę zagłosujemy. Ja, też do końca nie jestem przekonany nad tym, czy musimy głosować, mieliśmy tą dyskusję z panem mecenasem, ponieważ jest też taki wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który mówi, że trzeba stosować, czy powinno się stosować tutaj zapis ten siedmiodniowy. Natomiast szanowni państwo, nie będziemy tutaj tak naprawdę kruszyć kopii czy walczyć na jakieś argumenty, bo to też nie o to tutaj chodzi. Ja państwu sądzę, że spełniam swój obowiązek, czyli przedstawiam na najbliższej sesji i pan mecenas stwierdza, że powinniśmy to przegłosować, poddamy pod głosowanie, szanowni państwo, czy ten projekt wprowadzić druk nr 13 na końcu i rada miejska zdecyduje. Rada miejska staje się właścicielem tego projektu, ja tylko go wprowadzam, nie mam tutaj żadnych władczych zachęt, zapędów. To jeżeli możemy, to szanowni państwo za chwilę przegłosujemy, natomiast mam pytanie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zgłosić jakieś wnioski w sprawie zmiany porządku obrad? Pani przewodnicząca.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, więc ja się chciałam zapytać, głosujemy uchwałę, która jest bez opinii pana burmistrza w tym momencie, tak?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Może, to jest do pana radcy prawnego, czy to nasze głosowanie będzie miało w tym momencie jakąś moc, skoro została pominięta 1 decyzja pana burmistrza?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie mecenasie, proszę bardzo.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Przypomnę, głosujemy tylko zmianę porządku obrad, nie głosujemy merytorycznie tak uchwały o zasadności jej podjęcia, temat braku opinii, wpływu na treść uchwały myślę, że będzie przedmiotem dyskusji po przyjęciu jej do porządku obrad.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, szanowni państwo, czyli wszystko jasne, nie widzę, żeby ktoś zgłaszał się. Jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo udzielam głosu.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w piśmie przewodnim mamy informację, że do projektu dołączona jest lista z podpisami mieszkańców i ja w tym swoim komplecie nie dostałam tej listy, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, lista została przekazana do sprawdzenia i mamy opinię, która stwierdza, ile tych głosów faktycznie ważnych, czy zgodnie z prawidłami jest. Mamy takie potwierdzenie zgodnie z uchwałą nr 2/16/18 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich informuje, że została spełniona przesłanka § 1 wyżej wymienionej uchwały. Po weryfikacji danych w centralnym rejestrze wyborców, potwierdzam, że 384 mieszkańców gminy Gryfino posiada czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego, podpis zastępcy naczelnika wydziału urzędu stanu cywilnego i spraw obywatelskich. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zadać pytanie lub zgłosić wniosek do porządku obrad? Nie widzę szanowni państwo. przystępujemy do głosowania zmiany porządku obrad poprzez dodanie do porządku obrad w punkcie 16 druku nr 13 w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła. Gdyby państwo poparli taką zmianę, wtedy oczywiście druk 16 stanie się 17, czyli informacja pana burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady, a druk nr 17 wolne wnioski informacje stanie się drukiem 18. Punkt przepraszam tak, dziękuję za czujność.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad druku nr 13/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 12 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana została wprowadzona.

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

**Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 3, przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań. Mam dla państwa informację, że dotarły do mnie interpelacje. Nie wiem, czy panie radne będą chciały przedstawiać, ale dotarły do mnie 4 interpelacje zapytania pani przewodniczącej Magdaleny Pieczyńskiej, a także 1 interpelacja, zapytanie pani przewodniczącej Elżbiety Kasprzyk. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę, bardzo pan przewodniczący Robert Jonasik, udzielam panu głosu.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, składam zapytanie dotyczące wniosku szkół o podwyższenie stypendium naukowego. Szkoły wnioskowały o podwyższenie z 200 zł na wyższą kwotę. Dostały od pana burmistrza niestety odpowiedź odmowną, pytam się jakie były argumenty, że taką odpowiedź szkoły uzyskały? Biorąc pod uwagę, że są chluby naszej gminy te dzieciaczki. Niejako wyprzedzając odpowiedź dopytuje, jakie produkty turystyczne będą promowane z wydatków przeznaczonych w budżecie gminy na rok 2024, rozdział promocja jednostek samorządu terytorialnego za kwotę 275 000? Dopytuję również, jakie nowe produkty turystyczne pojawią się w budżecie w tym roku, ponieważ kwota w porównaniu z tym samym rozdziałem wzrosła o 47 000, kwota ta umożliwiłaby podwyższenie stypendium naukowego dla 954 uczniów o 50 zł, o 100 zł dla 477 uczniów, dziękuje.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, szanowni państwo z uwagi na to, że dojazd gminnymi drogami wzdłuż ulicy Pogodnej i Kwiatowej do posesji tamtejszych mieszkańców jest utrudniony z uwagi na stan tych ulic, proszę o poprawę przejezdności poprzez utwardzenie, wyrównanie. Stan ulic jest katastrofalny, szczególnie po roztopach, po intensywnych opadach deszczu. Jest to tym bardziej ważne, że może stanowić przeszkodę w dotarciu służb ratunkowych, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję bardzo, ja mam 3 interpelacje. Pierwsza dotyczy stanu nawierzchni drogi przy ulicy Łącznej w Gryfinie, do interpelacji dołączam kilka zdjęć wykonanych przez mieszkańców w ubiegłym tygodniu. Kolejna interpelacja dotyczy wniosku Towarzystwa Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej z 2021 roku dotyczącego nadania imienia Stanisława Rzeszowskiego rondu przy skrzyżowaniu ulic Grunwaldzkiej, Szczecińskiej, Flisaczej oraz Bolesława Chrobrego i to jest wspólna interpelacja z panią Magdaleną Pieczyńską i trzecia interpelacja, również wspólna z panią radną Magdaleną Pieczyńską, dotyczy zapytania sprawie stworzenia w przestrzeni miasta i gminy Gryfino wybiegu dla psów, o które od w kilku ładnych lat mieszkańcy proszą, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, między sesjami były złożone tydzień temu w czwartek 2 interpelacje. Jedna interpelacja dotyczy funkcjonowania sali sołeckiej na ulicy Szkolnej w Wełtyniu. Mieszkańcy zgłaszają niezgodne z zasadami, jakby w takiej współpracy sąsiedzkiej korzystanie z tej sali, to jest 1 interpelacja. Druga interpelacja, a właściwie ponowienie interpelacji dotyczącej funkcjonowania i organizacji transportu gminnego jest to tak naprawdę interpelacja łącząca 3 poprzednie interpelacje, na które nie otrzymałam odpowiedzi. W dniu dzisiejszym, przed rozpoczęciem sesji dostałam odpowiedź po 62 tak naprawdę dniach na zadane pytania. To są te 2, które zostały złożone tydzień temu, w dniu dzisiejszym na skrzynkę biura obsługi rady i do pana przewodniczącego złożyłam interpelację dotyczące stanu Górki Miłości, która w chwili obecnej i to też jak mieszkańcy sygnalizują, bo to jest interwencja i zgłoszenie mieszkanek i mieszkańców naszego miasta, wygląda okropnie już od kilku tygodni, że to nie jest tylko i wyłącznie efekt ostatnich wichur. Do interpelacji jest załączona bogata dokumentacja fotograficzna. Kolejne zapytanie dotyczy organizacji ferii zimowych w gminie Gryfino. Jest jeszcze jedna dotycząca stanu realizacji uchwały dotyczącej ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w Gryfinie przy ulicy Jana Pawła II i 4 zapytania, na jakim etapie jest realizacja inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Jana Pawła II w Gryfinie, czy uległa zmianie od ostatnich ustaleń koncepcja zabudowy mieszkaniowej, kiedy planowane jest zakończenie inwestycji, kiedy planowane są pierwsze przekazania lokali mieszkalnych. I przedostatnia interpelacja, na którą zaraz będzie rok jak nie dostałam odpowiedzi, dotyczące funkcjonowania zespołu do spraw kąpieliska. Natomiast ostatnią interpelację, którą przedłożę panu przewodniczącemu w papierze, dotyczy zgłoszenia, które dostałam jako radna, jako osoba pełniąca mandat publicznej, zobowiązana do informowania, jeżeli powezmę informację o prawdopodobieństwie złamania przepisów prawa. Dotyczy: w imieniu mieszkanek i mieszkańców miasta i gminy Gryfino, w trosce o poprawność realizacji przeszło 200 milionowego budżetu gminy Gryfino, racjonalność i przejrzystość wydatkowania środków publicznych w oparciu o otrzymaną w dniu 30 stycznia br. opinię z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w zakresie budżetu gminy na 2024 rok składam zapytanie. Art. 2 pkt. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne określa zakres podmiotowy ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla skarbników gmin. Z kolei art. 4 pkt. 6 wyżej wskazanej ustawy określa, że osoby wymienione w art. 1 i 2 wyżej wskazanej ustawy nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Nie dotyczy to działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej, zwierzęcej, w formie i w zakresie gospodarstwa rodzinnego. Z wydruków Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej wynikało i wynika, wynikało, że pani skarbnik została ustanowiona jako pełnomocniczka dla przedsiębiorcy prowadzącego biuro rachunkowe. Wobec powyższego składam zapytania w imieniu mieszkanek i mieszkańców do pana burmistrza: czy pan burmistrz miał wiedzę o zaistniałej sytuacji? Jeśli tak, to kiedy pan ją powziął i jakie zamierza pan podjąć, bądź podjął pan kroki wobec złamania przepisów prawa? Art. 5 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne określa, że jeżeli zakazy narusza skarbnik gminy, to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odwołuje tę osobę z pełnionej funkcji, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym przewodniczący uzyskał informację o przyczynie odwołania, dziękuję. Mogę prosić o przekazanie.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Jedna rzecz w celu doprecyzowania.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, teraz musimy skończyć ten punkt, ja panu po tym punkcie wyjątkowo oddam głos. Natomiast jeżeli pan pozwoli, dokończymy. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dzisiaj złożyłam 1 interpelację i dotyczy ona stanu dróg gminnych w miejscowości Steklno, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo i jeżeli państwo pozwolą, to jeszcze ja mam 4 sprawy. Chciałem złożyć interpelacje zapytania w sprawie stanu nawierzchni ulicy Kościelnej w Gryfinie, w sprawie stanu nawierzchni ulicy Borówkowej i ulicy Jagodowej w miejscowości Żórawie, w sprawie możliwej wycinki drzew w parku miejskim imienia Stanisławy Siarkiewicz a także w sprawie gruntów pod obwodnicą w Gryfinie. Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, pan burmistrz prosił w trybie ad vocem, proszę bardzo.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Nie w trybie ad vocem, tylko mam pytanie i proszę o doprecyzowanie interpelacji pani Magdaleny Pieczyńskiej, czy pani twierdzi, że skarbnik miasta narusza przepisy prawne i łamie prawo?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, panie burmistrzu...

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Nie interpretuje (...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, pani przewodnicząca złożyła interpelację, interpelacja do pana wpłynie w najbliższym terminie. Będzie pan mógł się do niej odnieść także wyrazić swoje wątpliwości. Natomiast od tej kadencji interpelację składa się na piśmie i odpowiada się na piśmie. No nie chciałbym, żebyśmy teraz nagle zaczęli, rozpoczęli dyskusję, co miała na myśli pani przewodnicząca, bo mamy inne sprawy do załatwienia albo szanowni państwo, udajcie się gdzieś w kuluary i dopytajcie.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, dobrze niech pan przestrzega prawa, jeśli pan pozwala rozbudowywać interpelacje i zadawać w tych interpelacjach składać tezy i twierdzenia wychodzące poza krótkie przedstawienie pytania, pan to robi prawidłowo, ale innym pan pozwala i skoro pani Pieczyńska miała możliwość wypowiedzenia kilku kwestii poza dozwolone prawo, chciałbym się dowiedzieć, czy doprecyzuje to i stwierdzi, że faktycznie skarbnik w urzędzie miasta i gminy łamie przepisy, a burmistrz na to pozwala?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, proszę tę dyskusję przenieść ewentualnie do punktu wolne wnioski, tam, gdzie taka dyskusja jest dopuszczalna. W tej chwili jesteśmy w takim trybie, że w nawet szczerze mówiąc tylko radni powinni zabierać głos, składając interpelacje. Więc prosiłbym, żebyśmy tego punktu nie rozbudowali, a prosiłbym też nie sugerować tutaj jakieś łamania prawa, ponieważ przepis mówi jasno, że radni przedstawiają interpelacje, a nie składają na piśmie. Bo gdyby tak było, to by nie mogli wtedy zabrać głosu, mogliby tylko powiedzieć, że składają taką interpelację. Natomiast przedstawiają, to przedstawiają w takiej formule, w jakiej uważają, ja nie jestem od interpretacji. Szanowni państwo, żeby nie przedłużać, zamykam punkt 3, przechodzimy do punktu 4 sprawozdanie z działalności rady miejskiej w Gryfinie w roku 2023 druk nr 1/80, uwagi i zapytania. Szanowni państwo, otrzymali państwo razem z porządkiem obrad sprawozdanie z działalności rady miejskiej w Gryfinie. Ja je pozwolę sobie jeszcze odczytać: sprawozdanie z działalności rady miejskiej w Gryfinie w 2023 roku. W 2023 roku rada miejska w Gryfinie obradowała w oparciu o plan pracy przyjęty uchwałą nr 64/459/22 z dnia 22 grudnia 2022 roku, na 12 sesjach, z których 1odbyła się w trybie zdalnym i była to 67 sesja rady miejskiej w dniu 26 stycznia 2023 roku, a 11 odbyło się w trybie stacjonarnym. Jedna sesja zwołana była w trybie nadzwyczajnym i była to 73 sesja rady miejskiej w dniu 14 lipca 2023 roku. 7 sesji prowadził przewodniczący rady miejskiej Rafał Guga, 5 sesji prowadził wiceprzewodniczący rady miejskiej Piotr Romanicz i były to 72 sesja w dniu 29 czerwca 2023 roku, 73 nadzwyczajna sesja w dniu 14 lipca 2023 roku, 74 sesja w dniu 31 sierpnia 2023 roku, 75 sesja w dniu 28 września 2023 roku i częściowo 76 sesja w dniu 26 października 2023 roku oraz częściowo 1 sesję prowadził wiceprzewodniczący rady miejskiej Robert Jonasik i była to właśnie 76 sesja w dniu 26 października 2023 roku. Szanowni państwo, tutaj ze swojej strony chciałbym podziękować panom wiceprzewodniczącym, że w momencie, kiedy z różnych względów nie mogłem tych swoich obowiązków czynić, to zastępowali mnie nie tylko przez prowadzenie sesji, zrobili to w sposób profesjonalny, bardzo panom dziękuję. Wszystkie sesje transmitowane były na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Do rady miejskiej wpłynęło 109 projektów uchwał, rada miejska rozpatrzyła 5 skarg, w tym 2 skargi na działanie burmistrza miasta i gminy Gryfino i 2 skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy Gryfino oraz 1 skargę na bezczynność dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji. W przypadku 1 skargi komisja skarg, wniosków i petycji wypracowała projekt uchwały, uznający skargę za uzasadnioną, który trzykrotnie nie został podjęty przez radę. Skarga nie została dotychczas rozpatrzona i stanie się ponownie przedmiotem obrad rady miejskiej, a dokładnie dzisiaj. Wiodącymi tematami zwyczajnych sesji rady miejskiej były zagadnienia związane z finansami gminy Gryfino, gospodarką nieruchomościami oraz transportem autobusowym i kolejowym w mieście i gminie Gryfino. Rada poruszyła również szereg innych tematów związanych z rozpatrywaniem sprawozdań i informacji wynikających z realizacji planu pracy rady m.in. rozpatrzyła: sprawozdanie z działalności stałych komisji rady, sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych/gminę Gryfino w 2022 roku, informację o wynagrodzeniach w placówkach oświatowych, w tym w szczególności koszty wynikające z regulaminu wynagradzania nauczycieli w odniesieniu do poszczególnych składników wynagrodzenia i współfinansowania wynagrodzeń przez budżet państwa i gminę Gryfino w 2022 roku, informacje na temat Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie, struktura organizacyjna, finansowe, bilans przyjęcia, OSiR, perspektywy, koncepcje realizacji zadań statutowych, sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie w roku 2022, przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2023 rok, sprawozdanie z działalności Gryfińskiego Domu Kultury w 2022 roku, sprawozdanie z działalności biblioteki publicznej w 2022 roku, ocenę zasobów pomocy społecznej, sprawozdanie z realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii za rok 2022, informacje na temat polityki parkingowej gminy Gryfino stan, potrzeby, zagrożenia, perspektywy, informacje na temat funkcjonowania transportu publicznego w gminie Gryfino za okres styczeń, kwiecień 2023 w ujęciu finansowym i organizacyjnym, rozpatrzenie raportu o stanie gminy Gryfino za rok 2022, sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Gryfino za rok 2022, sprawozdanie finansowe gminy Gryfino za rok 2022, informacje o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022-2023, informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie, informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Gryfinie, w tym o stanie budownictwa komunalnego i socjalnego w gminie Gryfino, informacja na temat gospodarki odpadami komunalnymi, ocena finansowa organizacyjna gminnego systemu za pierwsze półrocze 2023 roku. Rada Miejska uchwaliła m.in.: Roczny program współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2024 roku, wybór sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych sp. z o.o. Gryfinie, regulamin targowiska miejskiego w Gryfinie, opłaty oraz regulamin korzystania z toalety publicznej przy ulicy Parkowej w Gryfinie, stawki podatku od nieruchomości na terenie miasta gminy Gryfino, wysokość i zasady otrzymywania diet przez przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy, czyli sołtysów, obniżenie średniej ceny skupu żyta, służącej za podstawę do ustalenia wymiaru podatku rolnego na 2024 rok, nadała nazwę rondu w Gryfinie. Po rozpatrzeniu raportu o stanie gminy Gryfino Rada Miejska w Gryfinie nie udzieliła burmistrzowi miasta i gminy Gryfino wotum zaufania. Rada nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za 2022 rok. W okresie objętym sprawozdaniem odbyło się 61 posiedzeń komisji rady, w tym: 12 posiedzeń komisji rewizyjnej, 11 posiedzeń komisji budżetu, finansów, rolnictwa i, aktywności gospodarczej, 13 posiedzeń komisji spraw społecznych i bezpieczeństwa publicznego, 12 posiedzeń komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji, ochrony środowiska oraz 14 posiedzeń komisji skarg, wniosków i petycji. Komisje zgłosiły 12 wniosków do burmistrza miasta i gminy Gryfino w związku z planem pracy komisji złożono 18 wniosków, 6 wniosków złożyli przewodniczący komisji. Na podstawie art. 24 ust 6 ustawy o samorządzie gminnym Dz. U. z 2023 roku, poz. 40 oraz § 23 ust 7 statutu gminy Gryfino Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2018 roku, poz. 4314 burmistrz ma 14 dni na odpowiedź na piśmie na interpelacje i zapytania radnego, którą umieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej gminy. Radni zgłosili 143 interpelacje i zapytania, które zostały przekazane do burmistrza, z czego 5 interpelacji i zapytań było złożonych przez grupy radnych. Na 58 interpelacji i zapytania burmistrz udzielił odpowiedzi w ustawowym terminie, co stanowi 40,56% wszystkich złożonych interpelacji. Na 73 interpelacje i zapytania burmistrz udzielił odpowiedzi po terminie, co stanowiło 51,05%, wszystkich złożonych interpelacji. Na 12 interpelacji i zapytań burmistrz nie udzielił odpowiedzi, co stanowi 8,39% wszystkich złożonych interpelacji. Najpóźniej odpowiedź na interpelację zapytanie została przekazana po 66 dniach od złożenia była to interpelacja nr 738/23 radnej Jolanty Witowskiej. Najwięcej spośród zgłoszonych interpelacji dotyczyło inwestycji gminnych, remontów, konserwacji, poprawy stanu dróg, ciągów pieszych i placów zabaw na terenie gminy Gryfino. Radni poruszali również sprawy dotyczące transportu autobusowego na terenie gminy oraz organizacji połączeń w ramach SKM. Interpelacje radnych dotyczyły również funkcjonowania urzędu oraz indywidualnych spraw mieszkańców. W roku 2023 nie nastąpiły zmiany w składzie osobowym rady miejskiej, nie doszło także do zmian w składach klubów radnych. Desygnowani przez radę miejską radni brali udział w pracach komisji mieszkaniowej, radni uczestniczyli w spotkaniach z mieszkańcami w organizowanych zebraniach wiejskich oraz uroczystościach gminnych. Szanowni państwo, tak się przedstawia sprawozdanie z działalności rady miejskiej w Gryfinie 2023 roku. Kto z państwa ma tutaj uwagi, zapytania? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, to jest kolejne sprawozdanie, w którym jest szczegółowa informacja o tym, jak jesteśmy lekceważeni jako radni i nie dostajemy w terminie odpowiedzi na zadawane pytania. Tutaj wskazana jest interpelacja radnej Jolanty Witowskiej, która czekała 66 dni na to, żeby uzyskać odpowiedź. Przypomnę, że rok wcześniej, czyli za rok 2022, wspólnie z kolegą przewodniczącym Maciejem Puzikiem czekaliśmy na interpelację dotyczącą transportu 81 chyba dni, to też jakoś tak rekordowo. Więc to mam taką propozycję dla pana przewodniczącego, aby może, nie wiem, poinformować pana wojewodę o tym, że jest jednak łamana ustawa i 14 dni nie jest przestrzegane, jeżeli chodzi o informacje, które składamy w imieniu naszych mieszkańców, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy to jest wniosek pani przewodniczącej? Proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

W świetle zapisów i statutu i pana obowiązków jako pana przewodniczącego, to jest moja propozycja. Po 4 latach wysłuchiwania, sprawozdań i informacji o tym, że nie dostajemy notorycznie w terminie odpowiedzi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, dziękuję, chciałem wyjaśnić, tutaj pewną wątpliwość, oczywiście przedyskutuje to z panem mecenasem i jeżeli tylko będzie to możliwe, to ta prośba zostanie spełniona. Szanowni państwo, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, tutaj mamy taką małą niezgodność systemową, ponieważ tego druku nie głosujemy, przyjmujemy go do wiadomości, chyba tutaj mała pomyłka jest, że projekt uchwały, sprawozdania. Tak, chodzi mi o to, że mamy coś takiego...Tak, ale nie w tym punkcie. Weszły nam projekty z komisji do punktu, w którym mamy sprawozdanie rady. To tylko tyle chciałem delikatnie to zgłosić. Szanowni państwo, bo to i tak nie ma chyba w tym momencie zbytnio znaczenia, bo tutaj nie głosujemy, w następnym punkcie te głosowanie jest przewidziane, jak widzicie, tylko nam się przesunęły po prostu projekty, także proszę, żeby państwo zaglądali do tych projektów po prostu wyżej. Możemy tak się umówić? Dobra, jeżeli nie ma innych głosów szanowni państwo i nie widzę też, żeby ktoś się zgłaszał w tym punkcie zamykam punkt 4.

*Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej stanowią* ***załącznik nr 6, 7, 8, 9, 10.***

*Interpelacja radnej Elżbiety Kasprzyk stanowi* ***załącznik nr 11.***

*Interpelacja radnego Roberta Jonasika stanowi* ***załącznik nr 12.***

*Interpelacja radnego Piotra Romanicza stanowi* ***załącznik nr 13.***

*Interpelacja radnego Macieja Puzika stanowi* ***załącznik nr 14.***

*Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej i radnego Macieja Puzika stanowią* ***załącznik nr 15, 16.***

*Interpelacje radnego Rafała Gugi stanowią* ***załącznik nr 17, 18, 19, 20.***

**Ad. V. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji rady miejskiej w Gryfinie w 2023 roku – DRUK NR 2/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański, udzielam głosu.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Na wczorajszym posiedzeniu komisji rewizyjnej zostałem zobowiązany do skrótowego przedstawienia sprawozdania komisji rewizyjnej z tego względu, że sprawozdanie jest dosyć długie, obszerne, zawiera się w 11 stronach druku i przedstawiony w porządku chronologicznym zaproponuję państwu przedstawienie tego sprawozdania w formie skróconej. Nie w porządku chronologicznym, ale w porządku realizowanych zadań. Myślę, że to będzie bardziej czytelne i przejrzyste, a czynie, to również z tego względu, że komisja powinna przedstawiać radzie wyniki swoich działań kontrolnych w sprawozdaniu ze swojej działalności, ale i również w trakcie wystąpień pokontrolnych. A ponieważ do tej pory sprawozdania z prac komisji nie zostały zamieszczone na stronie BIP w materiałach sesyjnych pozwolę sobie właśnie na takie skrótowe podejście do tej sprawy. Komisja oczywiście działa w celu kontrolowania działalności burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych i pomocniczych i pracuje w oparciu o kryteria legalności, gospodarności, rzetelności, celowości, terminowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. W okresie objętym sprawozdaniem komisja odbyła 12 posiedzeń i w planie pracy znalazło się 5 zadań. Pierwsze zadanie: kontrola kosztów delegacji służbowych w urzędzie miasta i gminy w Gryfinie za lata 2020-22, ocena działań w zakresie pozyskania siedziby dla szkoły muzycznej, ocena realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2023 roku, ocena działań podejmowanych w związku z uszkodzeniem dachu na sali gimnastycznej w SP nr 3 w Gryfinie i piąte zadanie kontrola sprzedaży działek gminnych. Jeśli chodzi o punkt 1, czyli kontrola kosztów delegacji służbowych w urzędzie miasta i gminy w Gryfinie, to komisja działając w 3 zespołach, wnosiła o: przedstawienie wydruków obrotów konta 409 w zakresie analityki odnoszące się do podróży służbowych, o kserokopie z rejestru podróży służbowych za ten okres, przedstawienie wszystkich dokumentów wewnętrznych regulujących podróże służbowe, czyli zarządzenia, instrukcje, procedury, polecenia itd. Przedstawienia informacji o przyznanych na latach 2020-22 limitach kilometrów, wjazdach lokalnych dla poszczególnych pracowników urzędu, liczbie rodzajów dysponentach samochodów służbowych oraz wypełnienie tabel w załączonych arkuszu Exel wybranych wyjazdów służbowych na próbie 25%. I ta tabela miała być uzupełniona dokumentami, czyli kserokopiami tych dokumentów, poleceń wyjazdów, kosztów kart drogowych, protokołów i tam podobnych rzeczy. Umożliwienie przewodniczącemu komisji dostępu do dokumentów, takich jak dokumentacja przekazania samochodów służbowych pomiędzy dysponentami, karty drogowe, dokumentacja jazd lokalnych. Dalej komisja wnosiła o złożenie odpowiedzi na pytania i wątpliwości komisji odnośnie prawidłowości podróży służbowych zawartych w projekcie protokołu przesłanym w dniu 24 listopada 23 roku i w związku z tym komisja przedstawiła pytania w 20 grupach łącznie 45 pytań dotyczących wskazanych podróży, jeśli chodzi o ich cel, rodzaj zadania służbowego, czas podróży, niekompletności wniosków o podróż, nieterminowości rozliczeń oraz zlecania wyjazdu, nierozpisywania każdej podróży służbowej w miesięcznych kartach ewidencji jazd samochodem służbowym, niewyznaczenia przez burmistrza osoby do wykonywania pozostałych czynności z zakresu prawa pracy wobec niego, przestrzegania zasad ekonomicznego ponoszenia wydatków na wyjazdy służbowe wynikające z naczelnych zasad gospodarki finansowej w budżecie, czyli zasad celowego, oszczędnego dokonywania wydatków. Uwagi, wnioski, zalecenia do tej kontroli: we wstępnej wersji projektu protokołu z dnia 20 grudnia przed udzieleniem odpowiedzi na pytania postawione burmistrzowi, termin ich był do 5 stycznia taka była prośba, potem przełożona na 12 stycznia i w tej wstępnej wersji zaprojektowanych jest 17 zaleceń. Nie będę ich cytował, ani tamtych 45 pytań, one są w projekcie, w druku sprawozdania. Wnioski, zalecenia do dnia złożenia sprawozdania nie zostały jeszcze ostatecznie przyjęte przez komisję i burmistrza miasta i gminy. Kontrolę kontynuuje komisja w obecnym roku. Zadanie drugie, ocena działań w zakresie pozyskania siedziby dla szkoły muzycznej, komisja wnioskowała o: pierwsze, informacje ujęciu chronologiczym o podejmowanych w latach 2015-22 działaniach w celu pozyskania siedziby dla szkoły muzycznej, informacja ta winna uwzględniać takie rzeczy, jak pozyskane przestrzenne obiekty po byłej siedzibie policji, działkę przy ulicy Targowej, Pałacyk pod Lwami, ewentualnie inne rzeczy, koszty zakupu, koszt adaptacji, koszty utrzymania, wnioskowania i starań o pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania, przyczyny zmian koncepcji przeznaczenia obiektów, dalsze los obiektu po policji, przy ulicy Targowej, plan gminy na pozyskanie siedziby dla szkoły muzycznej i to wszystko miał być udokumentowane. Wnioskowałem również o dodatkowe informacje w zakresie: kto ocenił, że kompleksowa przebudowa budynku po byłej komendzie policji kosztowałaby 50 000 000 zł? Skąd taka rozciągłość cenowa? Czy na takie kwoty są jakiekolwiek dowody, wyliczenia. Kto i kiedy ostatecznie zdecydował, że obiekt przy ulicy Grunwaldzkiej nie będzie remontowany na potrzeby szkoły muzycznej? Kto ocenił, że kompleksowe dostosowanie obiektu po siedzibie PEC kosztowałoby 500 000 zł do 1 1 000 000 zł? Czy na takie kwoty są jakiekolwiek dowody, wyliczenia? Kto i kiedy ostatecznie zdecydował, że obiekt przy ulicy Targowej nie będzie remontowany na potrzeby szkoły muzycznej? Jaka jest wartość rynkowa obu nieruchomości? Do informacji należało dołączyć niezbędne dokumenty, w tym notatki służbowe, wyliczenia potwierdzające przeprowadzone czynności oraz wnioskowałem o przesłanie kserokopii ekspertyzy budynku przy ulicy Targowej. Jakie wnioski zostały sformułowane przez zespół kontrolny, tutaj zespół działa pod pośrednictwem pani przewodniczącej Magdaleny Pieczyńskiej. W zgromadzonym materiale przede wszystkim wzbudza wątpliwość fakt braku przygotowania planu strategicznego i infrastrukturalnego na potrzeby utworzenia szkoły muzycznej w Gryfinie powodując rozproszenie szkoły i uczniów w 3 miejscach. Pierwsza uwaga dotycząca legalności działania, akt notarialny wskazuje, na jakie potrzeby przeznaczony jest budynek po byłej komendzie policji w Gryfinie. Nadal obowiązuje uchwała z 5 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez gminę Gryfino w drodze zakupu od osoby prawnej PGE Górnictwo Energetyka Konwencjonalna prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino. W uzasadnieniu które czytamy o przeznaczeniu działki na siedzibę szkoły muzycznej. Drugie, racjonalność wydatkowania środków z budżetu, brak dokumentów poświadczających stan przejmowanych budynków, ekspertyz jest to argument za potencjalnym narażeniem budżetu gminy na ponoszenie dodatkowych kosztów utrzymania czy modernizacji budynków. Po trzecie, odpowiedzi na większość interpelacji radnych w sprawie siedziby szkoły muzycznej, wzbudzanie wątpliwości co do pomysłu i strategii na siedzibę szkoły, np. sformułowanie, że sytuacja dotycząca siedziby jest cały czas, na bieżąco analizowana. Jeszcze w końcówce 2019 roku włodarze widzieli szkołę w budynku po byłej komendzie policji, później w obiekcie po PEC. Po czwarte, kolejne sformułowanie z odpowiedzi na pytania komisji, po przejęciu budynku przy ulicy Targowej problemem była konieczność zmiany planu miejscowego. Konieczność zmiany planu miejscowego została wskazana w uzasadnieniu do uchwały rady miejskiej z 5 listopada 2020 roku i wszyscy mieli świadomość konieczności podjęcia tej uchwały. Inną kwestią jest fakt, iż uchwała w sprawie zmiany planu miejscowego pojawiła się dopiero w styczniu 2021 roku, czyli po 3 miesiącach od pierwszej dyskusji o siedzibie szkoły na ulicy Targowej. Kolejne stwierdzenie z uwagi na przedłużające się prace nad studium, które warunkowały zmianę planu, zdecydowano o lokalizacji w Pałacyku pod Lwami. W świetle analizowanych pod kątem chronologicznym działań w tej materii sformowanie to nie jest prawdą. Informacje o lokalizacji szkoły muzycznej w Pałacyku pod Lwami pojawiły się znacznie później, niż uchwalono studium, wcześniej uchylone przez wojewodę. Z drugiej strony wskazywano, iż trwają zaangażowane prace odnośnie przystosowania budynku po PEC na potrzeby artystycznej placówki, odbyły się rozmowy z rodzicami. Pismo skierowane do radnych odczytane na sesji, kupno budynku, środki na opracowanie zmiany planu miejscowego itd. I po szóste ryzyko utraty promesy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, czyli Polskiego Ładu, w związku z brakiem wyłonienia wykonawcy robót publicznych na wykonanie modernizacji Pałacyku pod Lwami. Trzecie zadanie dotyczyło oceny działań podejmowanych w związku z uszkodzeniem dachu na sali gimnastycznej w SP nr 3 w Gryfinie. Komisja wnioskowała o: przedstawienie informacji, danych i dokumentów dotyczących procedury kontroli zarządczej, czyli uregulowań wewnętrznych w zakresie wystąpienia zdarzeń obejmujących zerwanie dachu, przyczyny i zakres zniszczeń na podstawie protokołów różnych komisji, dokumentowanie działań w sensie zabezpieczenia dowodów dokumentacji fotograficznej, kolejne działania podejmowane w związku ze zdarzeniem, umowę z wykonawcą pokrycia dachowego oraz inspektorem nadzoru inwestorskiego, zgodność wykonania dokumentacji postępowania w sprawie zamówienia, czyli zgodność wykonania z dokumentacją oczywiście, protokołu odbioru robót. Wnioskowała również o okresowe protokoły stanu technicznego obiektu budowlanego, polisy ubezpieczeniowe, dochodzenie odszkodowań z polis, dochodzenie napraw gwarancyjnych, kar umownych, odszkodowań od wykonawcy, inspektora nadzoru, projektanta, ewentualnie powiadomień prokuratur w związku z prawdopodobnym szeregiem nieprawidłowości. Ekspertyzy techniczne zlecone przez gminę i ubezpieczyciela, okresy wyłączeń z eksploatacji hali, udokumentowanie działań zabezpieczających od czasu wystąpienia zdarzenia do dnia kontroli z podaniem dat, w tym wykonawcy, również naszej spółki z zakresu prac zewnętrznych, prac wewnętrznych, kosztorysu wydatków. Ewentualne wnioskowanie o środki z rezerwy, części oświatowej, subwencji ogólnej z tytułu pomocy jednostkom samorządu terytorialnego w usuwaniu skutków zdarzeń losowych. Wnioskowaliśmy o zestawienie kosztów poniesionych w związku zerwaniem dachu oraz zgłoszone w przedmiotowej sprawie interpelacje i odpowiedzi. Czyli było takich 17 wniosków złożonych do do burmistrza miasta i gminy. Uwagi, wnioski i zalecenia, komisja w związku z bardzo obszernym zakresem dokumentacji oraz potrzebą zapoznania się z nią, przetworzenia i przyjęcia podstawy dokonania i przyjęcia podstawy dokonania oceny np. ekspertyzy techniczne i oceny działań służb gminnych, przeniosła dokończenie tego zadania na pierwszy kwartał br. Tu tylko na marginesie dodam, że materiał jest tak obszerny, że jest to plik dokumentów jednego pełnego segregatora +1 płytka CD, która mniej więcej ma też tyle samo informacji. To oczywiście będę mówił na razie o szczegółach, dlatego, że przyjęliśmy pewną strategię działania i będziemy ją realizować, czy realizujemy już w tym momencie, w tym roku. Czwarte zadanie, w związku z oceną realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2023 roku, to zadanie pojawiło się w związku z tym, że od ubiegłego roku gmina nie miała już obowiązku sporządzania sprawozdań za pierwsze półrocze, więc komisja postanowiła przyjrzeć się, jak to wygląda, jak to wyglądało w zeszłym roku, mimo braku obowiązku. Komisja wnosiła o przedłożenie informacji ze sprawozdań budżetowych gminy Gryfino za półrocze ubiegłego roku w następującym zakresie: zestawienie zmian w planie dochodów i to były plan na styczeń, zmiany zarządzeniami, zmiany uchwałami, plan po zmianach, wykonanie na koniec tego okresu, potem zestawienie zmian w planie wydatków również tymi samymi podpunktami, planie wykonania zadań związanych z udzielonymi dotacjami celowymi i podmiotowymi z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych, jednostek spoza sektora finansów. Plan i wykonanie zadań związanych z COVID-19, plan wykonania zadań związanych z realizacją programów rządowych oraz pliki edytowalne sprawozdań półrocznych RB 27S, RB 28S, RBN D oraz RBZ oraz RBN. Do informacji należało dołączyć niezbędne dokumenty potwierdzające przeprowadzone czynności. I uwagi i wnioski komisji, komisja nie wniosła uwag do przedstawionych dokumentów i wyjaśnień, czyli wszystko było okej. Piąte zadanie, które mieliśmy do zrealizowania w ubiegłym roku, kontrola sprzedaży działek gminnych za lata 2022 i 2023 komisja wnosiła o dostarczenie kserokopii następujących: pierwsze, dokumentacji sprzedaży 3 rodzajów sprzedaży, bezprzetargowej na poprawienie warunków zagospodarowania wg wykazu nr 5, sprzedaży w drodze darowizny już tutaj 2 wykazy i sprzedaży przetargowej w tym formie rokowań dla 9 wskazanych przez komisję działek. Dalej wnosiła o kserokopie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości i po trzecie dokumentacji szacowania wartości nieruchomości gruntowych do sprzedaży wymienionych w punkcie 1, czyli uchwały rady, wykazy, ogłoszenia o przetargu, wadia, protokoły, ogłoszenia o rozstrzygnięciu, protokołu negocjacji, umowy, rozliczenia sprzedaży, daty aktów notarialnych i wymaganych przed nimi wpłat. I była również do wypełnienia tabela w pliku excelowskim, która by zebrała te wszystkie informacje w całość. Kopie dokumentów wraz z wypełnioną tabelą należało przekazać w terminie do 20 listopada zeszłego roku ale w odpowiedzi na pismo komisji z dnia 13 listopada o rozpoczęciu tej kontroli zastępca burmistrza, z uwagi na prowadzoną w tym samym zakresie kontrolę przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie oraz brak możliwości rzetelnej obsługi w tym zakresie 2 jednostek kontrolnych przez pracowników wydziału zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu kontroli na pierwszy kwartał 2024 roku i wczoraj dopiero komisja, czyli ostatniego dnia stycznia, zobaczyła materiał na razie w postaci segregatora, ale on dopiero zostanie zeskanowany i przekazany komisji do dalszych prac, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji rady miejskiej w Gryfinie w 2023 roku – DRUK NR 2/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 16 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i przy braku głosach przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/562/24 stanowi **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 11:30.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

W przerwie odbyło się posiedzenie komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska.

**Ad. VI. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu zrównoważonej mobilności miejskiej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego do 2030 roku z perspektywą do 2040 roku – DRUK NR 3/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, udzielam głosu.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja tak krótko, bo temat planu zrównoważonej mobilności towarzyszy nam od dobrych kilku miesięcy. Odbyły się spotkania konsultacyjne i w miniony poniedziałek zgodnie z ustaleniami i z propozycją pana Tomasza Milera, doszło do spotkania z twórcami tego dokumentu. Ja bym chciała w tym miejscu powiedzieć o tym, że w terminie ustalonym na proces konsultacyjny po tych wszystkich spotkaniach wzięłam udział w opiniowaniu już stworzonego dokumentu w wyniku wszystkich przeprowadzonych spotkań. Przypomnę, to były spotkania w styczniu, w czerwcu i w listopadzie w Gryfinie i w Szczecinie. I tak na szybko przedstawię te uwagi, które były wynikiem rozmów z mieszkankami, z mieszkańcami naszej gminy, szczególnie w świetle tego kryzysu transportowego, który pojawił się w roku ubiegłym, właściwie jest też trochę kontynuowany w roku bieżącym. Chociaż lada moment zacznie się spotkanie, więc trzymajmy kciuki, żeby samorządy się dogadały. Jedną z uwag, szanowni państwo, którą zgłosiłam, dotyczyła zasady honorowania biletów SOM w pociągach dalekobieżnych, to ten zapis mieścił się na stronie 110 pierwotnej wersji dokumentu. O tym była dyskusja, aby wprowadzić 1 bilet metropolitalny, na podstawie którego moglibyśmy korzystać ze wszystkich środków transportu, przemieszczając się po terenie SOM. Ta uwaga wprost, literalnie, tak jak ja zaproponowałam, nie została uwzględniona. Natomiast nie zmienia to faktu, że ten temat i to rozwiązanie znajduje się na stronie 66 tego dokumentu i takie rozwiązania z czasem będą wprowadzane. Druga uwaga, która została wprowadzona tak, jak ją zaproponowałam, dotyczy tabeli 5-6 kluczowych projektów i przedsięwzięć dla pakietu atrakcyjny transport zbiorowy - transport kolejowy, zmiana poprzez dopisanie: wydłużenie SKM-ki do Dolnej Odry, przystanek na wysokości osiedla południe w Gryfinie. Uzasadnienie: na spotkaniach konsultacyjnych ten postulat wskazywano kilkakrotnie, dostępność komunikacyjna dla wszystkich mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino, szczególnie przy niedostosowanym do potrzeb korzystających w systemie transportu gminnego, bezpłatnego. Ta uwaga została uwzględniona, został dopisany ten punkt. Kolejny punkt, który został uwzględniony, dotyczy tabeli 5 -13 kluczowe projekty i przedsięwzięcia dla pakietu zintegrowana logistyka zmiana poprzez dodanie przy zapisie "budowa obwodnicy Gryfina w ciągu drogi krajowej 31 wraz z obwodnicą Czepina, Daleszewa, Nowych Brynek i Radziszewa". O tym była mowa na początku obecnej kadencji, tego nie znalazłam w dokumentacji. Ta uwaga również została uwzględniona i to są te uwagi, które zostały zgłoszone w procesie konsultacyjnym i zostały uwzględnione, co też pokazuje otwartość. Natomiast myślę, że tutaj warto powiedzieć o tym, że jest to dokument, który jest na bardzo dużym też poziomie ogólności. Uszczegółowienie może związać ręce, jesteśmy różnie rozwijającymi się, z różną specyfiką, samorządami w ramach SOM. Jest to też dokument, który jest ważny pod kątem przyszłej czy trwającej nowej perspektywy pozyskiwania środków zewnętrznych. Na pewno polecam szczególnie lekturę dotyczącą polityki parkingowej, która obecnie jakby nie funkcjonuje, jak również pomysłu na to, aby wprowadzać w miastach strefy ograniczonego ruchu, czyli takiego wyciszającego tak zwanego. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Robert Jonasik, proszę bardzo.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ja po spotkaniu z wykonawcą planu zrównoważonej mobilności mam taki odczucia trochę smutniejsze, ten plan jest bardzo oderwany od rzeczywistości. Wiadomo, jaki jest cel, tak ten program jest potrzebny po to, żeby pozyskiwać środki zewnętrzne, ale chciałoby się, żeby już jak się tworzy taki program, to żebym dawał jakieś nam podpowiedzi, sugestie, ktoś przychodzi z zewnątrz i widzi Gryfino tak z góry nowym spojrzeniem, trzeźwym, świeżym. Gdy się pytałem, bo usłyszałem, że wypadałoby, żeby w Gryfinie był drugi węzeł przesiadkowy, gdy zadałem pytanie no to gdzie proponujecie ten węzeł? Na rogatkach. To w którym miejscu? Usłyszałem definicję, co to jest rogatka, nie usłyszałem odpowiedzi, w jakim miejscu jest to planowane. Z drugiej strony główny węzeł przesiadkowy w centrum Gryfina, okej, miejsca parkingowe, gdzie? W śródmieściu, z tego co wiem, to bez tego (...) węzła przesiadkowego w Gryfinie w środku jest ciasto, nie ma miejsc parkingowych. Jeszcze usłyszałam, że żeby uspokoić ruch w mieście zwolnić, trzeba wyjąć w centrum miasta, parę ulic z ruchu, więc więcej parkingów, wyjąć, parę ulic z ruchu. Więc brakuje mi w tych takich właśnie programach, żeby one były naprawdę odzwierciedleniem tego, co my potrzebujemy tu na miejscu, a nie przełożeniem jakiegoś programu z innego miasta, gdzie słyszymy, że ta firma robiła w wielu miastach w Polsce takie właśnie plany rozwoju. Wiadomo, cel jest podstawą pozyskania środków zewnętrznych, to uzyskaliśmy, ale ja bym chciał coś więcej, żeby spojrzeć na Gryfino nowym spojrzeniem z zewnątrz, coś tam podpowiedzieć, tego zabrakło. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo rozumiem, że plan jest po to, żeby można w przyszłości aplikować o środki zewnętrzne, natomiast chcę zwrócić na jedną rzecz uwagę. Z jednej strony ma to nam pomóc, z drugiej strony wprowadzane są założenia, tudzież rozwiązania, które dzisiaj są proponowane, ale na etapie potem aplikowania o środki będzie sprawdzana zgodność z tymi założeniami. Mowa tutaj o strefach płatnego parkowania, mówię tutaj o strefie "tempo 30", gdzie jest ograniczona prędkość pojazdu do 30 km/h. Proszę zwrócić uwagę np. na stronie 163 mamy mapę proponowanej strefy płatnego parkowania w mieście. Gryfino. Tak naprawdę wychodzi na to, że całe Stare Miasto w Gryfinie byłoby strefą płatnego parkowania, czy to jest rozwiązywanie problemów transportowych naszego miasta? Uważam, że nie. Na dzisiaj może to nie jest istotne, na etapie przygotowywania aplikacji projektowych, może ważyć o tym, czy my dostaniemy te środki, czy nie. Kolejna rzecz to jest to, że tak naprawdę coś, co dzisiaj jest "kulą u nogi" systemu transportowego w obszarze metropolitalnym to jest system zarządzania i to, że poszczególne jednostki nie mogą się ze sobą dogadać, jak to ma wyglądać. Tak naprawdę ten dokument nie daje recepty na to, nie pozostawia tak naprawdę otwartą kwestię zarządzania. Co z tego, że będziemy mieli przygotowaną, mam nadzieję, że w końcu, po wielu latach opóźnień będziemy mieli przygotowaną infrastrukturę kolejową. Jak nadal będzie to wyłącznie kwestia uznaniowa. Wystarczy spojrzeć na to, co się dzieje z pociągami dzisiaj. Nie mamy informacji też, jak będzie wyglądała kwestia wspólnego biletu w sytuacji, kiedy np. mamy na naszym terenie nieodpłatny dla naszych mieszkańców transport. To są takie kwestie, które gdzieś na pograniczu tego dokumentu są teoretycznie mało istotne, a tak naprawdę w praktyce przez to wiele inicjatyw może nie zostać zrealizowanych. Ja osobiście się wstrzymam od głosu nad tym dokumentem, tak jak powiedziałem na początku wiem o tym, że no to jest potrzebne po to, żeby aplikować, z drugiej strony uważam, że to jest zbyt wiele niedomówień i zbyt mało zaakcentowany interes mieszkańców naszej gminy. Puszczenie w obieg, żeby już sobie szło, natomiast będzie to tzw. "pułkownik", czyli dokument, który zalegnie na półkę i tyle będziemy realizację tego widzieli, także z mojej strony tyle uważam, że są zagrożenia, też związane z realizacją tego planu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo następnie o głos poprosiłem ja więc udzielam sobie głosu. Szanowni państwo sądzę, że wszyscy wiązaliśmy dosyć duże nadzieje, szczególnie że było to bardzo mocno zapowiadane. Były dyskusje, żeby zorganizować dodatkowe spotkania w związku z tym, co dzieje się w temacie transportu na terenie naszej gminy, od dłuższego czasu, bo zaczęło się od transportu autobusowego. W tym roku okazało się, że jeszcze transport kolejowy, mówiąc delikatnie nawalił, gdzieś słyszeliśmy zapewnienia, że transport autobusowy musi być ograniczony, ponieważ będziemy stawiać szerzej na transport kolejowy, pociągi będą miały jeździć co pół godziny. Okazało się, że jednak tak się nie stało. Może się dzisiaj coś zmieni, bo spotkanie w Szczecinie odbywa zastępca burmistrza. Natomiast wszyscy wiązaliśmy nadzieję, że sobie spróbujemy odpowiedzieć na pewne pytania i okazało się, że tak naprawdę ten dokument nie odpowiada na żadne pytania, jest na takim poziomie ogólności. Usłyszeliśmy, że właściwie to jest tylko po to, żebyśmy mogli później aplikować o środki zewnętrzne. Nie dostaliśmy odpowiedzi, chociażby dotyczącej tego, jak ma wyglądać struktura właścicielska SKM-ki, w jaką stronę to powinno iść, żeby zabezpieczyć interesy. Gryfina. Także powiem szczerze, to dzisiaj, jak zagłosuje uważam, że aż takiego znaczenia nie będzie miało, tutaj trochę podzielam pogląd pana przewodniczącego Piotra Romanicza, że faktycznie będzie to tylko dokument, który będzie sobie tam leżał na półce, jak będzie czasami potrzebny, to ktoś się na niego może powoła w pozyskiwaniu faktycznie czy w próbie pozyskiwania jakiś środków. To jest ważna rola, natomiast nie będzie na pewno pewną, wytyczną do tego, jak to będzie miało w przyszłości wyglądać. Może z drugiej strony też dobrze, bo nie będzie ograniczał. Natomiast to tak, tylko kwestią podsumowania, ale chciałem, szanowni państwo, bardzo podziękować za to, że na poniedziałkowym spotkaniu, które było zorganizowane, frekwencja była powiem niezła, trwała ożywiona dyskusja, bardzo merytoryczna, było to sądzę fajne spotkanie i uważam, że radni, rada miejska zadziałała w sposób prawidłowy i za to państwu dziękuję. Dziękuję za głos. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja tak jeszcze w uzupełnieniu swojej wypowiedzi, bo tak naprawdę te głosy, które moi przedmówcy wskazali, tak naprawdę, taka jest moja refleksja, że jakby nikt panom też nie zabraniał uczestniczenia w procesie konsultacyjnym i zgłoszenia tego, bo rzeczywiście ta kwestia ustalenia 1 zarządcy wybrzmiewała na spotkaniach. Ale to każdy ma prawo, oczywiście swoje zdanie wygłosić, ja wręcz odwrotnie uważam, że mimo wątpliwości, które nasuwają się przy czynnym udziale wraz z mieszkańcami w tych spotkaniach i głosach, które były prezentowane, ja poprę ten dokument, ponieważ zależy mi na tym, aby mieszkańcy mieli tą pewność, że te środki w najbliższych miesiącach, latach będą pozyskiwane. Tak, dokument jest na bardzo dużym poziomie, ogólności, ale jak się dokładnie w ten dokument wczyta jest dużo obszarów i zapisów dotyczących naszej gminy i naszych mieszkańców. Chociażby te argumenty i wnioski, które zostały uwzględnione w procesie konsultacyjnym, który został ostatecznie przeprowadzony. Ale chciałabym w tym miejscu jeszcze nawiązać do wspomnianej na wstępie interpelacji, na którą uznam, że dostałam odpowiedź. Ja w tej interpelacji pytałam o uwagi, które gmina Gryfino złożyła w procesie konsultacyjnym do planu mobilności. Nie dostałam odpowiedzi, konkretnych uwag. Myślę, że jeszcze wybiorę się do pana naczelnika, żeby porozmawiać na ten temat, bo to też jest bardzo istotne z punktu widzenia tych rozwiązań, które pojawiły się w tym dokumencie. Czy to będzie "pułkownik"? Czy będziemy z tego korzystać? Jesteśmy członkiem SOM więc tak naprawdę i od nas, jako radnych, i od pana burmistrza, i od służb zależy, czy ten dokument będzie stał na półce i będzie tzw. "pułkownikiem", czy będziemy z niego jasno korzystać. Plany na SKM były bardzo ambitne, już powinniśmy dawno z tego korzystać. Też życie powoduje takie, a nie inne zarządzanie i rozwiązania. Więc myślę, że to nie jest dokument, który zrobi krzywdę, wręcz odwrotnie. Są tam rozwiązania, z których możemy, a nie musimy korzystać. Nic nam w tym dokumencie nie nakazują i nie wskazują wprost, że ma być robione, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Następnie szanowni państwo, ponownie poprosiłem głos i pozwolę sobie odpowiedzieć w taki sposób szanownej pani przewodniczącej. Argument, że jesteśmy w tej chwili w SOM i właściwie tylko od nas zależy, jak będziemy wykorzystywali, ja chciałem przypomnieć, że w tym SOM już jesteśmy od dłuższego czasu, a w ostatnim czasie zostaliśmy absolutnie wykluczeni i komunikacyjnie, tak to niestety wyszło. W tej chwili, tak jak powiedziałem, ten dokument jest ogólny i można oczywiście poddawać to w wątpliwość natomiast, czy jakieś są rozwiązania? Natomiast to pytanie jest proste, które padło też na tym poniedziałkowym spotkaniu, jakie tak naprawdę rozwiązania są proponowane? Oprócz porównywania tak naprawdę Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego do innych obszarów metropolitalnych czy innych terenów, nawet do czasami trochę absurdalnych. Powiem szczerze, bo porównywanie do Warszawy, co ja też wyartykułowałem, jest trochę, nie na miejscu, natomiast okej, ja wszystko też rozumiem. ja też nie powiedziałem, jak będę głosował, powiedziałem, że to i tak nie ma znaczenia, jeżeli tak naprawdę ten dokument, bardzo ogólny, ma być przegłosowany tylko po to, żeby sobie na tej półce leżał do momentu, w którym będzie potrzebny do aplikowania o środki europejskie, to jest jakiś argument. Natomiast on też nie rozwiązuje tych wszystkich pytań i tych wszystkich wątpliwości, które ostatnio w przestrzeni publicznej się pojawiają i nie rozwiąże. Tak naprawdę trzeba będzie zakasywać rękawy i indywidualnie jako gmina dogadywać te wszystkie problemy. To właściwie tyle, dziękuję. To jeszcze pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

To ja jeszcze odnośnie swojej wypowiedzi zacytuję tutaj jedno zdanie, strona 92: kluczowe ulice w śródmieściu powinny zostać przekształcone w strefę ruchu pieszego poprzez wyłączenie wybranych ulic z ruchu samochodów w pozostałym obszarze śródmieścia należy wprowadzić strefę ruchu uspokojonego np. strefę, "tempo 30" oraz biuro rozwiązań infrastrukturalnych zmuszających do ograniczenia prędkości, zachowania szczególnej ostrożności lub stanowiących dodatkową ochronę dla pieszych. Chcę tylko powiedzieć, jak ja to odbieram, łatwiej wprowadzić ograniczenia zgodne z czyjąś tam, powiedzmy ideą, pomysłem itd. niż nawiązywać do rozwiązania tych problemów komunikacyjnych, które mamy dzisiaj. Dzisiaj konkretnym problemem komunikacyjnym jest to, że nie możemy się dostać do Szczecina. Ten dokument pozostawia tak naprawdę wyłącznie wszystko kwestii życzeń, natomiast otwarte i wprost nakazowe są te rzeczy, które są proste do zrobienia, ale ograniczają jeszcze bardziej funkcjonowanie mieszkańców, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, ja tylko jeszcze tak już całkowicie na boku dodam, że w takich stwierdzeń powinno, które są bardzo bezpieczne, jest tam sporo. Dobrze, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego do 2030 roku (z perspektywą do 2040 roku)- DRUK NR 3/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/563/24 stanowi **załącznik nr 23.**

**Ad. VII. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez gminę Gryfino porozumienia międzygminnego z Gminą Miasto Szczecin na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2024-2025 – DRUK NR 4/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez gminę Gryfino porozumienia międzygminnego z Gminą Miasto Szczecin na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2024-2025 – DRUK NR 4/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/564/24 stanowi **załącznik nr 23.**

**Ad. VIII. Projekt uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie obiektu sakralnego w roku 2024 - DRUK NR 5/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, udzielam głosu.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja mam pytanie, bo w uzasadnieniu do uchwały nie jest wskazane konkretnie, na czym te prace konserwatorskie polegać będą? Czy można by było uzyskać odpowiedź? Jest pan naczelnik.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan naczelnik, proszę bardzo, panie naczelniku udzielam głosu.

**Grzegorz Jastrowicz (Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych)**

Dzień dobry państwu. Te prace mają by przede wszystkim polegać, oczywiście ze wszystkimi niuansami budowlanymi na odmalowaniu świątyni w środku.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, na obiekty sakralne w gminie są pieniążki, niezależnie od tego, czy to są mniejsze pieniądze, czy większe pieniądze, a np. na świetlice wiejskie, w niektórych miejscowościach pieniędzy nie ma. W Sobiemyślu do tej pory nie zrobiona została skrzynka elektryczna, gdzie w świetlicy jest i świetlica, i przedszkole, nikt się tym nie interesuje. Poza tym myślę, że jeszcze z pół roku, rok, a nasze drogi gminne też będą zabytkami i to klasy 0, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, o głos poprosiłem ja, szanowni państwo i sobie udzielam. Szanowni państwo, ten głos, który przed chwilą pani przewodnicząca powiedziała, jest bardzo ważny, natomiast rozmawiamy o budżecie, w którym powinno wystarczyć tak naprawdę na wszystkie cele. Oczywiście, nie da się wszystkiego od razu zrobić, ale powinniśmy jakąś kontynuację, jakąś politykę prowadzić. Ja, sami państwo wiedzą z racji swojego wykształcenia bardzo mi zależy na tym, żeby dziedzictwo kulturowe, żeby zabytki były w dobrym stanie. Ubolewam, że w poprzednich latach tak naprawdę te zabytki się degradują, niektóre szybciej, jak mury miejskie, niektóre wolniej. Mamy unikatowe zabytki, które mogą stać siłą naszej gminy, chociażby siłą turystyczną. Ja nie ukrywam, że kilka razy w życiu miałem zaszczyt oprowadzać wycieczki, także profesjonalne, po Gryfinie. Mamy kilka perełek, przyjeżdżają turyści z Polski są zachwyceni niektórymi naszymi zabytkami. Ja to czasami sobie myślę, że warto szybko odprowadzać wycieczki, bo nie wiadomo, czy niedługo będzie po czym. Dlatego ja oczywiście zawsze będę głosował za środkami przeznaczonymi na renowację zabytków, a bardzo ważnym elementem są właśnie kościoły zabytkowe na terenach wiejskich w gminie Gryfino. Przypominam państwu, że mieliśmy już takich regionalistów, historyków, którzy opracowywali czy pisali opracowania i właśnie takie opracowania szlakiem kościołów zabytkowych na terenie gminy Gryfino unikatowych, bardzo ważny element, bardzo ciekawe rzeczy do obejrzenia. Dlatego ja będę państwa namawiał do tego, żebyśmy zawsze gdzieś znaleźli w sobie trochę dobrej woli, do tego, żeby te obiekty zabytkowe, bez względu na to, czy sakralne, czy cywilne, ale żebyśmy jednak potrafili wydobyć, bo tak jak mówię, za chwilę nie będzie co zwiedzać, dziękuję. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo, oczywiście bardzo ciekawa dyskusja. Ja bym chciał zwrócić uwagę na to, co powiedziała moja koleżanka Małgorzata Wisińska, która tak naprawdę nie kwestionowała zasadności inwestycji, wydatkowania pieniędzy na obiekty zabytkowe, tylko wskazała brak logiki w wydawaniu gminnych pieniędzy i hierarchii celów tego, co realizujemy, bo wiele rzeczy powinniśmy robić to, co jest dla mieszkańców ważne. I jak pani podała przykład tego, że jakaś skrzynka w świetlicy jest niezrealizowana, to dla mnie jest zdumiewające, bo jak to wygląda u nas w gminie Gryfino? Wygląda to tak, że na coś nie ma pieniędzy, miesiące o coś zabiegamy, nie jest realizowane w związku z tym, że rzekomo nie ma pieniędzy. Później się te pieniądze w jakiś sposób znajdują, przykład chociażby systemu nagłaśniania, miesiące o to zabiegaliśmy. A w ostatnim okresie zostało wydatkowanych ponad 70 000 zł, na co? Na napis Gryfino, który jest obok Eko Zakątka przy Lagunie.70 000 na ten napis można powiedzieć, że 10 000 za literę. Co prawda tam jeszcze zrobiono kurtynę wodną, a właściwie nawet nie zrobiono, bo w ramach zadania tego Eko Zakątka była wykonana kurtyna wodna, po czym "ni z gruszki, ni z pietruszki" burmistrz ogłosił jakiś konkurs i to nawet nie w BIP-ie, tylko przez jakiś portal zamówień i w efekcie tamtą kurtynę wodną zdemontowano, zrobiono nową, do tego dołożono napis Gryfino za 70 000 i pieniądze się znalazły. Jaka celowość? Chyba powinno być coś takiego, że najpierw realizujemy takie zadania w świetlicach wiejskich, jakieś skrzynki energetyczne itd. To, co jest najważniejsze, a nie takie zadania "ni z gruszki, ni z pietruszki". I teraz my się tutaj zastanawiamy wydać 25 000 zł na zabytek, czy nie? A 70 wydajemy na wymianę kurtyny wodnej, która wykonana była w wakacje i wykonana była zgodnie z projektem, zgodnie z zamówieniem, a wymieniamy ją po 2 czy 3 miesiącach, gdzie tu logika? Gdzie tu gospodarskie myślenie? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan radny Władysław Sobczak, proszę bardzo.

**Władysław Sobczak (Radny)**

Ja chciałem tylko niewiele dopowiedzieć. Zgadzam się z panem przewodniczącym oczywiście, obiekt sakralny to jest nie tylko dla wiernych, ale też dla nas wszystkich, to jest historia. Pan Marek jak zwykle pływa i tak wraca o do tego, głównym tematem tego punktu jest właśnie czy damy, czy nie damy tych pieniędzy na ten nasz kościół? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo. Przepraszam...

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Chwileczkę, panie radny, bo tutaj coś się innego wcisnęło, proszę bardzo teraz.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dobrze szanowni państwo, jesteśmy w punkcie projekt uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie dotyczące obiektu sakralnego w roku 2024. Natomiast ja tutaj słyszę o kurtynach i innych rzeczach. Natomiast bądźmy w stosunku do siebie uczciwi, szanowni państwo mieszkamy tutaj, gdzie mieszkamy, mieszkamy w tej gminie, mamy dobrze, że mamy jakieś miejsca zabytkowe, że mamy te zabytki i temat jest dla mnie prosty i logiczny. O te miejsca, jeżeli my nie zadbamy, to kto ma zadbać? Nie wiem, dlaczego toczy się taka wielka dyskusja, natomiast każdy sobie chyba zdaje sprawę, że prace konserwatorskie to są naprawdę prace bardzo kosztowne i dobrze, że znajdują się osoby, czy parafie akurat w tym przypadku, że składają, takie wnioski. Uważam, że ten wniosek powinniśmy poprzeć, natomiast jakaś dyskusja dlaczego tyle, a dlaczego tyle? Drodzy państwo, to jest nasze jakieś dziedzictwo kulturowe i dbajmy o to, mieszkamy tutaj, gdzie mieszkamy jak już powiedziałem i tyle, jeżeli my nie zadamy, to kto o to zadba? Ja sobie zdaję sprawę z jednej rzeczy, że to nie są jakieś wielkie pieniądze i że one w jakimś małym procencie zabezpieczą pewne rzeczy. Natomiast jeżeli ktoś się interesuje tematem, to wie, że naprawdę tam są wymagane duże pieniądze, już tutaj nie będę wspominał, jeżeli ktoś był w Wełtyniu niech sobie podejdzie np. do takiego obiektu, jakim jest kościół w Wełtyniu, zobaczy jakie tam są freski i ile to wymaga pracy, ile wymaga to zawodu. Drodzy państwo, jeżeli nie my, to kto? Oczywiście, że można korzystać jeszcze z innych środków, środków poza gminnych, natomiast już nie jest rolą naszą jeżeli możemy dołożyć do tego obiektu swoją cegiełkę, dołóżmy ją. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, to co przed chwilą mówiłem, kiedyś dyskutowaliśmy na sesji, że była nadużywana formuła ad vocem i generalnie stwierdziliśmy, że takiej formuły używać nie będziemy. Więc poproszę pana przewodniczącego, żeby się w trybie normalnym zgłosił wg kolejności, bo nie chcemy zarzutów, że nastąpi dyskusja, ad vocem, później ad vocem do ad vocem itd. Osoby, które się zapisały, nie będą mogły dojść do głosu. M.in. ja, bo teraz ja się zgłosiłem. Szanowni państwo, ja tu absolutnie się zgadzam z tym, co powiedziała czy pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, czy pan przewodniczący Marek Sanecki i to dokładnie powiedziałem, że jest wiele rzeczy, które są nierealizowane albo są realizowane nie tak, jak powinny. Natomiast nie chciałbym, żeby to nam przysłoniło, też tego, że to, co mówiłem, żebyśmy o te zabytki dbali, ja tylko do tych przykładów, co podał pan przewodniczący Marek Sanecki, to bym jeszcze dorzucił chociażby wydatki związane z dachem na szkole podstawowej nr 3 i procesem inwestycyjnym, nazwijmy to dwuletnim, który, który tam się zadział, ale w poniedziałek, po prawie 2 latach, została sala otwarta. Dzieci mogą ćwiczyć, niektóre nie doczekały, bo po drodze skończyły szkołę, to tylko tak, gwoli pewnych przykładów. Ja się po prostu z tym zgadzam, natomiast też szanowni państwo, proszę, żebyśmy pamiętali, że o ile dach w szkole podstawowej długo, bo długo, ale można wyremontować, o tyle jak już się zabytek rozsypie, już go nie będzie, tak jak mury przy parkingu strzeżonym, to już prawdopodobnie ich się później nie odzyska, albo będzie to o wiele trudniejsze, dziękuję. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja żeby uspokoić sytuację i odpowiedzieć mojej koleżance, radnej pani Małgorzacie Wisińskiej chcę powiedzieć, że wszystkie świetlice mają na bieżąco, zgodnie z wymogami robione przeglądy, w tym również przegląd instalacji elektrycznych i w Sobiemyślu też one są wykonane i działają zgodnie z przepisami. Natomiast jeśli chodzi o Sobiemyśl, najpilniejszą sprawą jest wykonanie dachu dość kosztowna inwestycja, Gryfiński Dom Kultury jest przygotowany, jest zrobiony kosztorys i pewnie lada moment rozpocznie się cała procedura. W związku z tym, że ogłoszony został również nabór grantów przez marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na świetlicę marzeń, chcemy też szybko przygotować projekt wymiany instalacji, bo to nie skrzynka energetyczna jest problemem w świetlicy w Sobiemyślu, a już trochę przestarzała instalacja. Jeśli się udaje, być może pan Marszałek, czy tam zarząd województwa zachodniopomorskiego przeznaczy środki, to myślę, że będzie sprawa rozwiązana. Natomiast na tę chwilę najważniejszy jest remont dachu, dziękuję. I środki w budżecie Gryfińskiego Domu Kultury na to zadanie są przeznaczone, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, ja tylko nieśmiało chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie: projekt uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie obiektu sakralnego w roku 2024. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Z tego, co powiedziała pani Elżbieta Kasprzyk, to znaczy wynika, że sprawa jest poważniejsza, bo nie chodzi o tylko część elementu sieci elektrycznej, tylko o całą sieć, to tym gorzej. Ale tu chciałem zaapelować do swojego kolegi Władysława, żeby bzdur nie opowiadał i wypowiadał się na temat projektu uchwały albo merytorycznie, nie mówił, czy ja pływam, czy nie pływam bo jeżeli sam czegoś nie rozumie po raz kolejny, to jest mi bardzo przykro. Ja tylko wskazałem, że w gminie Gryfino wydaje się nieracjonalnie pieniądze i podałem przykład i tyle. Jeżeli pan tego nie rozumie, to niech pani odzywa, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, może umówmy się tak, od prowadzenia obrad i decydowania, jak to zabiera głos, kto nie zabiera głos, jest przewodniczący. Nie wszyscy akceptują oczywiście osobę przewodniczącego, ale szanowni państwo, prosiłbym jednak, żeby nie decydować za przewodniczącego kto ma się odzywać, kto nie. Ja staram się państwu też tych głosów nie odbierać, nie przerywać, mimo że tutaj aż, że tak powiem "rączka świerzbiła" mocno. Natomiast apeluję, szanowni państwo do wszystkich. Poziom dyskusji generalnie na sesjach w tej kadencji raczej był pozytywny, dopuszczalny, tak to sobie nazwijmy. Rzadko kiedy przekraczaliśmy, prosiłbym, żebyśmy na końcówkę tej kadencji nagle nie zaczęli go przekraczać. Tu może do obu panów, żeby raczej skupiali się na meritum, a nie ad personam. To radny ma prawo się wypowiedzieć, to, czy radny nam się podoba, jak się wypowiada, to jest jego sprawa. Później ten radny musi odpowiedzieć i padają ostre słowa, a tak już na marginesie to pan przewodniczący Marek Sanecki bardzo dobrze pływa, bo uprawia triathlon, więc tutaj nie ma się o co czepiać. Szanowni państwo, wracamy do dyskusji, prośba o to, żebyśmy pilnowali pewnych ram kultury, dyskusji, udzielam głosu pani przewodniczącej Małgorzacie Wisińskiej.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja chciałam odpowiedzieć mojej koleżance tym razem że jeżeli chodzi o dach, to jest robione już 6 albo 7 lat, także ja nie wierzę póki nie będzie zrobiony. Jeżeli chodzi o skrzynkę, to też od tylu lat ona nie funkcjonuje, mimo że przechodziła przeglądy wszelakie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie na następnie o głos poprosił pan radny Roman Polański, proszę bardzo.

**Roman Polański (Radny)**

To ja myślę, że już zakończę to wszystko, bo mogłem powiedzieć na początku. Ta uchwała dotyczy remontu w Sobieradzu, jest to proces, który parę lat już się odbywa w tych różnych kościołach naszej parafii. Część, nawet duża część, jest robiona tak, jak państwo wiedzą w niektórych kościołach, że po prostu się uzbiera tam pieniążki itd. Ale parafianie nie są też w stanie wszystkiego udźwignąć, bo są miejscowości mocne, są miejscowości słabe, tak jak wiecie. Dlatego w projektach budżetu były składane wnioski odnośnie remontów w Sobieradzu, w Mielenku, w Dołogach, w Chwarstnicy. Część zostało uwzględnione, część nie, choć będę się starał, żeby można było coś uszczypnąć dla każdego z kościołów. I to już teraz od państwa zależy, czy po prostu pomagamy, czy nie pomagamy. Jedno jest pewne i mogę państwa zapewnić, że i w poprzednich latach powiat się do tego dorzucał. I tak jak u mnie naprawdę, my we własnym zakresie zrobiliśmy ogrom potężnych prac koło kościoła, w środku, w wieży, nawet na cmentarzu, gdzie PUK dużo pomagał, ale mnóstwo rzeczy zrobiliśmy po prostu my sami, jako mieszkańcy. Także ja bym zachęcał do poparcia i myślę, że nie wychodźmy tutaj przy takiej uchwale różnymi ścieżkami, gdzieś tam wykraczającymi poza ten zakres i zaczynamy się, coś tutaj licytować itd. Ja wiem, że są potrzeby wszędzie, a teraz mamy taką uchwałę, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Piotr Romanicz, nie pozwoli na ostatni głos pana radnego.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Nawiąże do interpelacji swojej z 2018 roku, nie wprost mówiącej o obiektach sakralnych, ale nawiąże do niej celowo. Dzisiaj mówimy o Chwarstnicy, w Sobieradzu przepraszam, parafia w Chwarstnicy, mowa też jest w sprawozdaniu z działań pana burmistrza o tym, że środki są wydawane na projekt renowacji murów miejskich. A ja nawiążę do tej swojej interpelacji z 2018 roku, gdzie wówczas pytałem o działania związane z renowacją murów miejskich. Otrzymałem odpowiedź bardzo szeroką, m.in. to, że gmina się starała w 2015 roku o środki na renowację murów miejskich, potem, że z konserwatorem gmina się dogadała, m.in. na realizację jednego odcinka w 2019, potem w 2020. Dzisiaj mamy 2024 i dalej jesteśmy na etapie opracowywania koncepcji na remont murów miejskich, a teraz wracam do tematu obiektów sakralnych. To są niewielkie środki 25 000, ja pamiętam, kilkanaście lat temu, jeszcze z panem naczelnikiem przygotowywaliśmy wiele wniosków na remont obiektów sakralnych. Te kwoty nie odbiegają od tego, co było kilkanaście lat temu tak naprawdę. To są w stosunku do potrzeb niewielkie kwoty, jeżeli chodzi o obiekty sakralne, ale tam jest prosta zasada jeżeli środki są przyznawane, to następuje realizacja, a w przypadku murów miejskich minęło 6 lat, dalej jesteśmy na etapie mówienia o tym, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuje serdecznie, szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie obiektu sakralnego w roku 2024 - DRUK NR 5/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/565/23 stanowi **załącznik nr 24.**

**Ad. IX. Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad odpłatności za pobyt w mieszkaniu wspomaganym lub treningowym - DRUK NR 6/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad odpłatności za pobyt w mieszkaniu wspomaganym lub treningowym - DRUK NR 6/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/566/23 stanowi **załącznik nr 25.**

**Ad. X. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu usług sąsiedzkich, sposobu rozliczania wykonywania takich usług – DRUK NR 7/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wprowadza się autopoprawkę w § 1 po punkcie 5 dodaje się zdanie od nowego akapitu: powyższe punkty zostały szczegółowo zawarte w załączniku nr 1 do uchwały, koniec cytatu podpis szanowni państwo, burmistrz miasta i gminy.

Autopoprawka do DRUKU Nr 7/LXXX stanowi **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu usług sąsiedzkich, sposobu rozliczania wykonywania takich usług – DRUK NR 7/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/567/23 stanowi **załącznik nr 27.**

**Ad. XI. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Gryfino 2- DRUK NR 8/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Gryfino 2- DRUK NR 8/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/568/23 stanowi **załącznik nr 28.**

**Ad. XII. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Gryfino 5 – DRUK NR 9/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Gryfino 5 – DRUK NR 9/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/569/23 stanowi **załącznik nr 29.**

**Ad. XIII. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na brak działań burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie dostarczenia lokalu socjalnego po wyroku eksmisyjnym - DRUK NR 10/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie proszę bardzo, o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska przewodnicząca komisji skarg wniosków i petycji.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ta skarga, to znaczy uchwała dotycząca skargi wraz ze zmienionym znowu uzasadnieniem wchodzi po raz czwarty pod obrady rady miejskiej w Gryfinie. Jak państwo wiedzą, już chyba doskonale dotyczy braku działań burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie realizacji wyroków sądu nakazujących eksmisję zajmowanych lokali mieszkalnych budynku położonych w nowym Czarnowie 57, chodzi dokładnie o ten budynek. Skarżąca podnosiła w skardze fakt, że na dzień jej złożenia do eksmisji nie doszło z winy gminy Gryfino, ponieważ nie zapewniono odpowiedniego, zamiennego lokalu socjalnego. Dlaczego chodzi o ten budynek? Dlatego, że jest to budynek, gdzie wszyscy mieszkańcy płacą za prąd, płacą za...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam pani przewodnicząca, szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów albo przeniesienie w kuluary, przemawia radna rady miejskiej w Gryfinie i prosiłbym o uszanowanie tego, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Panie przewodniczący, wszyscy mieszkańcy płacimy za prąd, płacimy za wodę. Mieszkanie tam nie jest żadną karą w takim układzie dla osób niepłacących tylko po prostu jest nagrodą. Dlaczego eksmisje w tej chwili zostały wykonane? Uważam, że jeżeliby nie było tej skargi pani, to nie doszło by do tej pory do eksmisji. Po prostu była skarga złożona w maju, od maja zaczęło się coś dziać i w tej chwili ci mieszkańcy, którzy mają ogromne zaległości wobec budżetu gminy Gryfino, czyli wobec nas, zostali wyeksmitowani. Wszystko to zostało ujęte w uzasadnieniu. Myślę, że wszyscy żeśmy się z tym uzasadnieniem zapoznali, ja myślę, że ono jest bardzo słuszne, bardzo trafne i praktycznie dało gminie "do wiwatu", żeby zaczęła działać i wykonywała wyroki sądowe, skoro jest taka możliwość, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, jakby wzmacniając głos przewodniczącej Małgorzaty Wisińskiej i nawiązując do uzasadnienia ja pozwolę sobie przytoczyć tylko 1 akapit z tego uzasadnienia, żeby była naprawdę rzecz jasna o czym w tym momencie mówimy. W wyniku niepodjęcia przez radę miejską uchwały uznającej skargę za zasadną mimo rekomendacji komisji sprawa stała się przedmiotem kolejnych posiedzeń komisji, w trakcie których jej członkowie poinformowani zostali o tym, iż w miesiącu październiku 2023 roku zostały wykonane 2 eksmisje z lokali w nowym Czarnowie 57 do wskazanych lokali socjalnych w Steklnie i Gryfinie. Mimo to komisja biorąc pod uwagę fakt, iż w dniu wpłynięcia skargi to jest 5 maja 2023 roku obie eksmisje nie były wykonane uważa, że zobowiązana jest do rozpatrzenia skargi w oparciu o stan faktyczny w dniu jej wpłynięcia, a nie po upływie kilku miesięcy. Na tej podstawie komisja skarg, wniosków i petycji uznaje złożoną skargę za uzasadnioną i z taką propozycją rozstrzygnięcia występuje ponownie do rady miejskiej. Chodzi właśnie o to o czym mówiła pani przewodnicząca, że my jako komisja rozpatrywaliśmy tą skargę na dzień i jej złożenia, to co się wydarzyło później chwała za to, że do tych eksmisji doszło, ale w dniu złożenia tej skargi ta skarga była zasadna i dlatego, chcąc zamknąć ten temat, jeszcze raz taki zapis w tym uzasadnieniu się znalazł, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na brak działań burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie dostarczenia lokalu socjalnego po wyroku eksmisyjnym DRUK NR 10/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się i 8 głosach przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/570/23 stanowi **załącznik nr 30.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 13:10.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. XIV. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok – DRUK NR 11/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli państwo pozwolą na początek, poinformuję, że wpłynęła autopoprawka pana burmistrza: wnoszę o wprowadzenie pod obrady 80 sesji rady miejskiej w Gryfinie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok, jest to druk nr 11/80. Po pierwsze, wprowadza się modyfikację upoważnienia dla burmistrza miasta i gminy Gryfino w związku ze zmianą finansowania planowanego deficytu budżetowego gminy Gryfino oraz upoważnieniem ujętym w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2024 2032. Dwa, w związku z powyższym w § 1 po punkt 5 dodaje się: 1/ punkt 5 a, który otrzymuje brzmienie cytuję: 5a, w § 13 punkt 2 otrzymuje brzmienie: 2. zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust 1 pkt. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów do wysokości 7 000 000 zł, koniec cytatu. Dwa, punkt 5 b, który otrzymuje brzmienie cytuję: 5 b, w § 13 pkt 5 skreśla się literę C, koniec cytatu podpisane przez pana burmistrza i przez panią skarbnik. Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, szanowni państwo, czy dobrze widzę, że nie widzę? To zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok – DRUK NR 11/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/571/23 stanowi **załącznik nr 32.**

**Ad. XV. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030 – DRUK NR 12/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pozwolicie państwo, że poinformuję, że wpłynęło pismo: wnoszę o wprowadzenie pod obrady 80 sesji rady miejskiej w Gryfinie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030 druk nr 12/80. Po pierwsze wprowadza się modyfikację upoważnienia dla burmistrza miasta i gminy Gryfino w związku z upoważnieniem ujętym w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2024 rok, po drugie, w związku z powyższym w § 1 po pkt. 3 dodaje się pkt. 4, który otrzymuje brzmienie cytuję: 4, § 5 otrzymuje brzmienie § 5 w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, upoważnia się burmistrza do dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030 oraz w planie wydatków budżetu związanych z wprowadzeniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych, ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu, koniec cytatu podpis pana burmistrza i pani o skarbnik. Dyskusja otwarta, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Autopoprawka stanowi **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2024-2030 – DRUK NR 12/LXXX.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 11 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/571/23 stanowi **załącznik nr 34.**

**Ad. XVI. Projekt uchwały w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła – DRUK NR 13/LXXX.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jest to obywatelska inicjatywa uchwałodawcza, nie mamy opinii komisji, ponieważ ten projekt wprowadzaliśmy dzisiaj, więc otwieram dyskusję w tym punkcie, jeżeli państwo pozwolą, przedstawię cały ciąg zdarzeń, który się wydarzył. W dniu 19 stycznia do biura obsługi rady wpłynęło pismo datowane na dzień wcześniejszy, na miesiąc wcześniej, 18 grudnia 2023 roku: szanowny panie przewodniczący, ze względu na wymóg § tiret 2 uchwały nr 2/16/18 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich dołączam do projektu uchwały komitetu inicjatywy uchwałodawczej nadanie gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła. Niniejsze pismo przewodnie, w którym informuje, iż jestem osobą upoważnioną przez projektodawców do kontaktów w przedmiotowej sprawie, w tym do wprowadzenia autopoprawek. Do pisma dołączam: a/ listę z podpisami mieszkańców miasta i gminy Gryfino, b/ oświadczenie o powołaniu komitetu inicjatywy uchwałodawczej nadanie gryfińskiego nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła, c/ projektu uchwały w sprawie nadania nazwy gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków z pod znaku Rodła, d/ uzasadnienie potrzeby podjęcia uchwały, z poważaniem w podpisie pan Kamil Frelichowski. Następnie mamy oświadczenie szanowni państwo o utworzeniu, o powołaniu komitetu inicjatywy uchwałodawczej, na wymagane 5 osób jest nawet 7 wpisanych, oczywiście, ze spełnieniem tych wszystkich wymogów. Następnie mamy treść uchwały, mamy załączniki, a więc mapka, zdjęcie jest uzasadnienie i jest opinia prawna. Czy odczytać uzasadnienie? Czy ktoś z państwa życzy sobie, żebym odczytał uzasadnienie? Nie widzę takich głosów. Czy szanowni państwo odczytać opinię prawną? Czy ktoś z państwa sobie życzy? Nie widzę takich głosów. W związku z tym domniemuje, że państwo się z tym zapoznali. Równocześnie, oczywiście, jako przewodniczący rady miejskiej podjąłem wszelkie działania, które były wymagane prawem. W dniu 19 stycznia napisałem i przekazałem pismo do pana burmistrza tej treści: zgodnie z § 69 statutu gminy Gryfino Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2018 roku, poz. 4314 oraz § 6 uchwały nr 2/16/18 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 9 stycznia 2019 roku, poz. 299 przekazuje projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nabrzeżu w Gryfinie w celu wyrażenia przez burmistrza miasta i gminy opinii o projekcie. W dniu 29 stycznia 2024 roku została sporządzona opinia, którą państwo na początku czytałem, ale przeczytam może tą zasadniczą, tylko część: została spełniona przesłanka § 1 wyżej wymienionej uchwały. Po weryfikacji danych w Centralnym Rejestrze Wyborców potwierdzam, że 384 mieszkańców gminy Gryfino posiada czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego. Pismo pani sekretarz podpisane przez zastępcę naczelnika wydziału urzędu stanu cywilnego i spraw obywatelskich. Ja oczywiście dysponuje tymi listami poparcia szanowni państwo, żeby nie było wątpliwości, nikt tutaj nic też jakby nie kombinuje, nie ukrywa. I co my jeszcze tu mamy? To tyle w tym temacie. Szanowni państwo, otworzyliśmy dyskusję, chciałbym przywitać na sesji także przedstawiciela wnioskodawców, pana Kamila Frelichowskiego, który sądzę, jest do państwa dyspozycji. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, jeżeli wnioskodawca chce, to oczywiście też może, pan Kamil Frelichowski przedstawiciel wnioskodawców.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Szanowni państwo, chciałbym wprowadzić autopoprawkę, czy zgodzilibyście się państwo na 5 minut przerwy celem po prostu wydrukowania tego dokumentu i złożenia do pana przewodniczącego?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To znaczy może inaczej, czy ktoś z państwa chciałby w ogóle zabrać głos w tym momencie? Dobrze, to wysłuchamy głosu pana przewodniczącego, tak i tą przerwę ogłosimy. Ale nie jesteśmy od tego, żeby narzucać projektodawcom czy ograniczać czas, jeżeli potrzebują tyle czasu na autopoprawkę, tyle dostaną. Natomiast moja propozycja jest taka, żeby wysłuchać, może coś się urodzi jeszcze w tzw. międzyczasie i tą przerwę i tak ogłosimy. Tak, może tak być panie Kamilu?

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Proszę mi dać sekundkę, tylko podejdę po materiały swoje.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze. A ja przekazuję głos w takim wypadku panu przewodniczącemu Andrzejowi Urbańskiemu, proszę bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Szanowni państwo, wydaje mi się, że obradowanie nad tym punktem w dniu dzisiejszym będzie dosyć trudną kwestią, dlatego, że żebyśmy mogli prawidłowo procedować, powinniśmy poznać wszystkie szczegóły dotyczącej tej kwestii. A w tym projekcie uchwały tutaj jest podany raz, że załącznik pierwszy, w ogóle nieczytelny, tam wymienione są 3 działki, mam wątpliwość co do tego czy te wszystkie działki są działkami drogowymi, jedna co najmniej z nich co tak szybko tutaj sprawdzam na Geoportalu ma oznaczenie BZ nie DR. Czy w ogóle można obradować ten punkt z podstawy art 18 ust 2 pkt. 13, czyli z tej ustawy o drogach bo te 3 działki po prostu ja ich nie widzę w tej chwili na swoim podglądzie, a na tym załączniku kompletnie one są niewidoczne, a jest tam część działek, która również jest działką wodną, mimo że jest objęta nabrzeżem stąd jest ta moja wątpliwość, czy wolno nam procedować na podstawie tego przepisu, to jest pierwsza uwaga. Druga uwaga jest taka, że to co zresztą pan mecenas zwrócił uwagę, że te podstawy prawne dotyczące jednolitego tekstu są kompletnie zdezaktualizowane, to jest druga kwestia. Trzecia kwestia to jest taka, że w samej uchwale mówimy o nabrzeżu, wzdłuż Odry wschodniej, a w uzasadnieniu mówimy o Regalicy, a takiej rzeki w Gryfinie nie ma, to tak na początek. przede wszystkim prosiłbym o czytelny załącznik nr 1, żebyśmy mogli obradować A prawidłowo, bo być może ta jedna działka jest drogowa, co do innych po prostu nie mam żadnej wiedzy albo żadna może nie jest drogowa, ale to już jest jak gdyby inna kwestia, czyli bez tego załącznika będzie np. mi trudno wyrobić sobie zdanie co do prawidłowości obradowania nad takim projektem, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo, ja powiem tak, jeżeli czytamy opinię prawną pana mecenasa to m.in. pan mecenas zwrócił uwagę na rzeczy, o których mówił teraz pan przewodniczący Andrzej Urbański. Natomiast szanowni państwo wpłynął projekt uchwały, jest to głos mieszkańców, ktoś się napracował, jest wniesiona inicjatywa, jeżeli jest pan Kamil Frelichowski, to ja zadam pytanie, bo jeżeli rzeczywiście budzą się jakieś wątpliwości, a z tego, co wiem, ma być złożona autopoprawka i nie wiem, czy ta autopoprawka akurat nie mówi o tym, o czym mówił przed chwilą pan przewodniczący Urbański. Jeżeli osoba upoważniona przez wnioskodawcę mogłaby nam odpowiedzieć, to bym bardzo prosił. Natomiast rzeczywiście tutaj są pewne niedociągnięcia i jeżeli byłaby taka przerwa, o którą prosił wnioskodawca, to chyba można by było temat w dniu dzisiejszym, czy ten projekt uchwały w dniu dzisiejszym załatwić. Natomiast szanowni państwo, my tutaj jedni są dużej, drudzy są krócej też sami przygotowujemy czasami jako radni projekty uchwały i wiemy jak to się robi, natomiast jeżeli ktoś to robi po raz pierwszy raz to nie musi się na tym przede wszystkim znać i dajmy szansę mieszkańcom i wszystkich traktujmy tak samo, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, w tej chwili nie ma więcej zgłoszeń. Rozumiem, że pan Kamil Frelichowski, tak? Proszę bardzo.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Zabieram głos, ale korzystając z tego, że mam możliwość dzisiaj zabrać głos, zanim przejdę do sprawy uchwały obywatelskiej, proszę pana przewodniczącego o danie mi kilku minut, bo chciałbym zreferować państwu bardzo ważną sprawę. To jest próbę wzrostu emisji dwutlenku siarki w rafinerii PCK Schwedt, zajmie mi to 3 minuty.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Znaczy panie Kamilu może tak, ja panu oczywiście udzielę w tej sprawie głosu w wolnych wnioskach, czyli w tym ostatnim punkcie, natomiast teraz bym prosił, żebyśmy się skupili na dyskusji w tym temacie i nie wiem, czy w tej chwili tą przerwę? Czy odpowie pan na te wątpliwości? Bo ja nie zamknę dyskusji przed przerwą, szanowni państwo, żebyśmy mogli kontynuować, żeby nie było wątpliwości. Chcemy to zrobić po prostu dobrze, także jak pan sobie życzy.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Ok.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tylko głośniej.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Jednak chciałbym poprosić o te 3 minuty, żebym mógł powiedzieć, czy 5 minut, żebym mógł powiedzieć o sprawie rafinerii potem zróbmy przerwę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie, panie Kamilu, w tym temacie udzielę panu głosu w wolnych wnioskach.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Obiecuje pan, dobra ok.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, natomiast teraz załatwmy sprawę uchwały obywatelskiej, bo jak zaczniemy się tak naprawdę rozbijać dyskusja pójdzie nie w tym kierunku, to wylejemy, już to powiem kolokwialnie "dziecko z kąpielą", a po prostu załatwmy sprawę nazewnictwa i później będziemy mieli właściwie informacje pana burmistrza o pracach podejmowanych, następnie wolne wnioski wtedy jak najbardziej udzielam panu głosu, zobowiązuje się przy wszystkich, jak mi pan nie ufa na moje oczy. Natomiast powtórzę pytanie, czy już teraz chce pan tą przerwę na załatwienie tej autopoprawki, czy chce się pan odnieść do głosów, które padły?

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Chciałem tylko panu radnemu Urbańskiemu powiedzieć, że w większości jego, a w zasadzie chyba wszystkie jego uwagi będą w autopoprawce uwzględnione, ponieważ doszły do mnie głosy właśnie, że tam w kwestii jakieś tam prawno formalnych, że z naszej strony zostały popełnione jakieś błędy i to zostanie naprawione, poprawione w autopoprawce, którą chciałbym wprowadzić.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czyli co, teraz przerwa?

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Zróbmy te 5 minut, ja wydrukuje dokument, 10 minut.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To może tak, nawet troszeczkę ponad, do godziny 13:45, szanowni państwo przerwa, tak?

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Okej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wystarczy tyle panie Kamilu?

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Dobrze.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 13:45.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Podczas przerwy została wniesiona autopoprawka, jeżeli państwo pozwolą, to odczytam treść tej autopoprawki. Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła: zmienia się treść druku nr 13/80 w następujący sposób: 1/ § 1 otrzymuje następujące brzmienie cytuję § 1 nadaje się nazwę nabrzeże Polaków spod znaku Rodła nabrzeżu usytuowanemu wzdłuż Odry Wschodniej w nawiasie (działka 176/26, 176/25, 214/16) obręb 3 miasto Gryfino, koniec cytatu. Po drugie, wprowadzony zostaje § 2 o następującym brzmieniu cytuję, § 2 na działce 214/16 obręb 3 miasta Gryfino usytuowany zostanie kamień z tablicą 5 prawd Polaków z pod znaku Rodła oraz maszt flagowy, koniec cytatu. Po trzecie, dotychczasowy § 2 i § 3 otrzymują odpowiednio nr 3 i 4. Po czwarte, w podstawie prawnej zmienia się dotychczasowy zapis na następujące brzmienie: na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym to jest Dz. U. z 2023 roku, poz. 40, z późniejszymi zmianami poz. 572, 1463, 1688, art. 13 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych Dz. U. z 2011 roku, nr 197, poz. 1172, nr 117, poz. 676, nr 232, poz. 1378 w imieniu komitetu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej Kamil Frelichowski. Proszę bardzo szanowni państwo, dyskusja jest ciągle otwarta, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo o głos poprosił pan Kamil Frelichowski, proszę bardzo.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Szanowni państwo, w powojennej historiografii dawnego Greifenhagen bardzo trudno znaleźć informację na temat przebywania i pracy na tym terenie polskich robotników rolnych w latach 1918-1939 w ramach tzw. wychodźstwa sezonowego. Naszym projektem chcemy właśnie rozpocząć proces przywracania pamięci o tych ludziach i wymazać tę swoistą białą plamę, tym bardziej, że wśród polskich robotników prowadzona była działalność kulturalno oświatowa i samokształceniowa. Wszelkie trudności z zachowaniem świadomości narodowej przez Polaków tu zamieszkujących wzięły na siebie organizacje polonijne ze Szczecina, w tym przede wszystkim związek Polaków w Niemczech, będący potężną organizacją polonijną w ówczesnych Niemczech oraz Związek Polskich Robotników Rolnych. Zgodnie z dzielnicowym podziałem organizacyjnym związku Polaków w Niemczech, ustalonym na zjeździe z 3 grudnia 1922 roku w Berlinie, kraj Greifenhagen znajdował się w dzielnicy drugiej, która obejmowała Brandenburgię z Berlinem, Saksonie, Hamburg, Dolny Śląsk, Pomorze i Marchię graniczną, Poznań, Prusy zachodnie. Naszą inicjatywą chcemy zatem uhonorować przedwojennych działaczy tych organizacji, którzy mimo ogromnych trudności natury polityczno administracyjnej, narzucanych im przez Niemców oraz naturalnych problemów organizacyjno finansowych podjęli się tego bardzo trudnego zadania i z sukcesami realizowali. Na terenie Pomorza Zachodniego znajduje się kilkanaście upamiętnień związanych z Polakami z pod znaku Rodła. Niestety takiego upamiętnienia nie ma w Gryfinie, a nasze miasto zasługuje na upamiętnienie tych, którzy nie bali się mówić po polsku oraz kultywować polskie zwyczaje, język i tradycję. Osobą wyjątkowo zaangażowaną w krzywienie polskości przed II Wojną Światową na tym terenie był Aleksander Omieczyński, nauczyciel, wychowawca młodzieży, harcerz a przez Niemców nazywany wodzem szczecińskich Polaków. Omieczyński był przewodniczącym szczecińskich oddziałów Związku Polaków w Niemczech oraz Związku Polskich Robotników Rolnych. To on reprezentował Polaków ze Szczecina i właśnie kraj z Greifenhagen na pierwszym kongresie Polaków w Niemczech, który odbył się 6 marca, niedługo będziemy mieli kolejną rocznicę 1938 roku w nazistowskim Berlinie. Na tym wydarzeniu ogłoszono słynne 5 praw Polaków: punkt 1/ jesteśmy Polakami, punkt 2/ wiara ojców naszych jest wiarą naszych dzieci, punkt 3/ Polak Polakowi bratem, punkt 4/ co dzień Polak narodowi służy, punkt 5/ Polska matką naszą, nie wolno mówić o matce źle. Aleksander Omieczyński zaangażowany był w prowadzenie drużyny zuchów Wiewiórki oraz drużyny harcerskich Gryf, z którymi zwiedzał dzisiejszą ziemię gryfińską. Za działalność na rzecz polskiego wywiadu oraz działalność na rzecz Polonii został wskazany przez Niemców na karę śmierci przez ścięcie, wykonano ją 10 września 1941 roku w wiezieniu przy Elisabethstrasse obecnie Kaszubska w niemieckim Szczytnie. W związku z naszym projektem chcemy również przypomnieć o niezwykle zasłużonym gryfinianinie, nauczycielu i etnografie panu Stanisławie Rzeszowskim. To właśnie on był jednym z pomysłodawców nadania gryfińskiemu liceum, które większość z państwa, jak domniemam, ukończyło imienia Aleksandra Omieczyńskiego. Stanisław Rzeszowski jest również autorem niezwykle cennej pozycji książkowej, zbeletryzowanej powieści pt. "Pod znakiem Rodła", traktującej o życiu Polaków w przedwojnym w Szczecinie i ich działalności w regionie. Nasz projekt ma zatem na celu przypomnienie o takich osobach jak właśnie Aleksander Omieczyński czy Stanisław Rzeszowski. Pierwszy za swoją działalność patriotyczną przypłacił życiem z rąk Niemców, a drugi latami komunistycznej inwigilacji. Myślę, że dobrym uzasadnieniem, dlaczego akurat chcemy nazwać nabrzeże będzie fragment z książki Stanisława rzeszowskiego "Pod znakiem Rodła". Przeczytam teraz: kończył się styczeń 1935 roku, hitlerowcy hałaśliwie obchodzili drugą rocznicę uchwycenia władzy. W niedzielę wyruszano na wycieczki rowerowe do Zdunowa, Knieji Bukowej nad jezioro Dąbie, raz nawet do Gryfina. Zebrano się wówczas przed szkołą o piątej rano, pogoda dopisała, jazda była wesoła. Biwakowano krótko w ciekawszych miejscach, przy czym drużynowy organizował gry i próby na zdobycie gwiazdek. Najpiękniejszy widok ujrzeli harcerze w Gryfinie, gdy znaleźli się na górze szubienic górującej nad miastem. W lecie będziecie w Poznaniu, może i w Warszawie mówił Omieczyński, gdy stanęli grupą na skraju wzniesienia, nie zapomnijcie jednak, że Polska jest nie tylko tam, gdzie obecnie znajduje się państwo polskie. Z tego miejsca, na którym znajdujemy się teraz, widzicie 2 ramiona Odry, świętej rzeki naszych słowiańskich przodków, siosrzycy Wisły. Płyną po niej barki o niemieckich napisach, ale wody płyną z polskiego Śląska i Wielkopolski. Może doczekacie się, że kiedyś tędy i barki popłyną polskie. Spójrzcie na miasto dodał po chwili, tam na prawo za linią średniowiecznych murów widzicie małe, parterowe domki chyące się ku ziemi, to najstarsza dzielnica tego miasta Dąbrowa, a ta kępa drzew poniżej toru kolejowego na północ od dworca to stare wzgórze grodowe, dawna siedziba kasztelana książęcego. Ziemię ojczystą trzeba dobrze poznać, aby pokochać ją mocniej, goręcej, przecież to nasze dziedzictwo. Zasłuchali się wpatrzeni w panoramę miasta i wzgórz po zachodniej stronie rzeki. Słowa Omieczyńskiego przeniosły ich w odległe czasy, gdy nie było tu jeszcze Niemców, a może w jakieś nowe czasy? Te, które przyjdą? Szanowni państwo, doceńmy Polaków, którzy kilkadziesiąt lat temu na obcym sobie terenie, w obcych, bardzo często niesprzyjających warunkach, chcieli zachowywać polskość, chcieli być Polakami, nie zapominali ojczyźnie, nie zapominali o swoim dziedzictwie, o swojej tradycji. Wielu z nich zrzeszało się w takie właśnie organizacjach jak Związek Polaków w Niemczech, Związek Polaków z pod znaku Rodła. By było im łatwiej, by dzieci uczyły się języka polskiego, by przebywały z Polakami tą nazwą nabrzeża oddajemy tym Polakom niejako hołd, to niewielka rzecz w porównaniu do pracy, jaką oni wtedy wykonywali, by zachować polską mowę i kulturę, aby przetrwać w niesprzyjających warunkach. Wielu z nich znalazło swój dom w Gryfinie także po drugiej wojnie światowej. Tylko tyle i aż tyle możemy im dać, by pamiętali mieszkańcy Gryfina, by pamiętały następne pokolenia. Dziękuję za uwagę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Czy pan już skończył? Tak?

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

W tym temacie skończyłem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Oczywiście, za każdym razem, jak pan poprosi o głos, to ten głos będzie udzielony, oczywiście w kolejności zgłoszeń. O głos poprosił burmistrz miasta i gminy Gryfino pan Mieczysław Sawaryn, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, jako absolwent gryfińskiego liceum imienia Aleksandra Omieczyńskiego chciałem podziękować panu Kamilowi Ferlichowskiemu, człowiekowi, który jest potomkiem tych Polaków, którzy przybyli tutaj z okolic Sambora, Turki. Tych przesadzonych drzew z dawnej Polski na tereny, które mają oczywiście korzenie słowiańskie, ale były przez wiele wieków, czy to pod panowaniem Brandenburgii, czy to pod panowaniem Prus, ale także Szwecji. Od 45 roku to nasza ojczyzna, myślę, że wszyscy możemy powiedzieć, że ziemie leżące nad Odrą ten dawny szlak piastowy mogłyby przyjąć nazwę, którą zaproponowali wnioskodawcy. Dzisiaj pan przewodniczący Rafał Guga powiedział i to bardzo niebezpieczny trend, który pojawia się teraz w państwie polskim z ocenianiem prawa, które jest napisane, które jest obowiązujące, że mówi się to prawo nie obowiązuje, tamten sąd nie ma znaczenia. Pan przewodniczący jako osoba odpowiedzialna za przestrzeganie przepisów prawa podczas obrad rady miejskiej w Gryfinie powiedział, że uchwała rady miejskiej dotycząca procedowania w jego ocenie jest nieważna, więc on nie będzie się do niej stosował i będzie postępował według swojego uznania. Takie postępowanie prowadzi do wielkiego niebezpieczeństwa, że przejmowane przez państwa uchwały mogą być przez organy nadzorcze uchylone, ale ja w tym miejscu chciałbym powiedzieć, że jako burmistrz miasta i gminy Gryfina, tak jak w uchwały dotyczącej ronda prac kobiet, tak również w projekcie tej uchwały nabrzeża Polaków spod znaku Rodła wyrażam pozytywną opinię i życzę radzie dyskusji i przyjęcia określonego rozstrzygnięcia, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo do głosu zgłosiłem się ja. I znowu mam panie burmistrzu, lekki problem z pana słowami, ponieważ wypowiada się pan o tym, co powiedziałem i niestety cytat nie jest do końca zgodnym z tym, co powiedziałem, była to po prostu nieprawda. Ja nie powiedziałem nic takiego, że uchwała jest nieważna, tylko powiedziałem, że w mojej ocenie jest niezgodna z prawem. Ona jest ważna, ponieważ nikt jej jeszcze nie odwołał, natomiast w mojej ocenie jest niezgodna z prawem. Mówię w skrócie, dlaczego? Ja tu już państwu też tłumaczyłem, § 41a ustawy o samorządzie gminnym ust 3 mówi wprost: projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady miejskiej na najbliższej sesji, po złożeniu projektu i po przecinku, jednak nie później, niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Oznacza to, że ma się znaleźć na najbliższej sesji, a sesja powinno się odbyć w przeciągu 3 miesięcy i takie orzecznictwo wojewódzkich sądów administracyjnych w Polsce jest. Natomiast w uchwale rady miejskiej mamy napisane, że projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad w przeciągu 3 miesięcy od złożenia. To szanowni państwo, jest tutaj ewidentna niezgodność z zapisem aktu normatywnego wyższego rzędu, czyli ustawy. My takie dyskusje toczyliśmy jak to interpretować, natomiast szanowni państwo, ja nie jestem od interpretacji, skoro ustawa mówi, że mam złożyć na najbliższej sesji, to na najbliższej sesji składam, nie chcąc się narażać na odpowiedzialność. Natomiast nie ukrywam, że w korespondencji z wojewodą zachodniopomorskim zwróciłem uwagę na tą niezgodność i na to, że w mojej ocenie jest tutaj przynajmniej konflikt prawny. W mojej ocenie jest to niezgodne, zapisy uchwały rady miejskiej są niezgodne z zapisem ustawy o samorządzie gminnym. To tak gwoli uzupełnienia, co powiedziałem. Dopóki wojewoda albo dopóki rada miejska nie przegłosuje innej wersji uchwały, to uchwała obowiązuje i nawet nie śmiałbym powiedzieć inaczej. To na temacie przestrzegania prawa, nie powiedziałem też, że skoro coś w mojej ocenie budzi wątpliwości, bo pan to tak zapowiedział, trochę chyba nawiązując do sytuacji w kraju, że ja powiedziałem, że nie warto przestrzegać, czy stosować zapisów, które budzą moje wątpliwości. Gdyby tak było, to bym namawiał państwa do tego, żeby nie stosować zapisów statutu gminy Gryfino, bo w nim też w trakcie prac znaleźliśmy kilka nieścisłości i w mojej ocenie statut gminy Gryfino będzie wymagał w jakiejś tam perspektywie czasowej, żeby nad nim spokojnie zasiąść, zaktualizować go, poprawić te rzeczy, które po drodze gdzieś po prostu powychodziły. Natomiast nigdy nie powiem, że nie stosujemy zapisów statutu gminy Gryfino. Więc prosiłbym, żeby nie próbować plątać tutaj w takie dywagacje, które jeszcze dodatkowo są sugerujące w odniesieniu do sytuacji w kraju, absolutnie ja od tego trzymam się z daleka. Ale jak już jestem, szanowni państwo, przy głosie, to jeszcze w uzupełnieniu tego, co pan burmistrz powiedział, mówił pan, że te tereny należały po kolei tam do różnych organizmów państwowych, ja bym jeszcze uzupełnił, że tutaj jeszcze mamy wątek Francuzów, którzy podczas wojen napoleońskich, także w Gryfinie byli. Powiedział pan o Szwedach, ale mówi się o Duńczykach, szanowni państwo najdłużej te tereny chociaż to jest może i trudne do stwierdzenia, ale tak bardzo długo te tereny były niezależne, czyli należały do Państwa Pomorskiego. Oczywiście, Państwo Pomorskie po pewnym czasie straciło niezależność, poprzez zależności lenne było podporządkowane. Później oczywiście Brandenburgia, w efekcie jeszcze tam kilku zmian Szwedów, Francuzów itd. stało się częścią Niemiec. I tak zawsze jak z kimś rozmawiam i ktoś mi mówi, że Gryfino wróciło np. do macierzy, to trudno, żeby Gryfino wróciło do macierzy, ponieważ nigdy polskie przed 45 rokiem nie było. Było Pomorskie było Szwedzkie, Francuskie, Niemieckie, Brandeburskie, ale Polskie nie, natomiast oczywiście, nie z naszej winy. Nie w wyniku naszych działań, tylko w wyniku wielkiej polityki w 45 roku zdecydowano, że te tereny Gryfino staną się częścią państwa polskiego, że granica będzie przebiegała na Odrze, przynajmniej na tym odcinku. Ale muszę państwu wiedzieć jako ciekawostkę, że bardzo długo trwała dyskusja czy nie oddać całej Odry w ręce polskie. Była koncepcja, żeby przesunąć granice na rzekę Rendowe, Ridow, ale ta koncepcja upadła. Tutaj swoją rolę odegrał też pierwszy prezydent Szczecina i faktycznie w dokumentach występuje taki ciekawy zapis historyczny, który mówi od Gryfina, od mostu w Gryfinie, aż po wieżę kościelną w Świnoujściu bodajże granica ma przebiegać. I tak się stało, trochę Gryfino na tym ucierpiało, ponieważ komunikacyjnie o czym się mogliśmy w latach 90 przekonać było nam bliżej, gdy przyjeżdżaliśmy sobie przez 2 mosty i do dzisiaj jest nam chyba najsprawniej dojechać do Szczecina drogą niestety, to zostało gdzieś granicą oddzielone, ale to tak na marginesie. Chciałbym się teraz odnieść szanowni państwo, do uzasadnienia do tego projektu i najpierw sprawy techniczne albo techniczno-prawne. Chciałbym zadać pytanie panu mecenasowi, ponieważ w podstawie prawnej tego projektu mamy odwołanie do art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i akurat art. 18 faktycznie tutaj można w mojej ocenie powołać ponieważ w punkcie 13 mówi tak: podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazwy ulic, placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy itd. o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników. Natomiast nie wiem, czy nie powinien się w podstawie prawnej znaleźć także zapis art. 41 ustawy o samorządzie gminnym czyli odnoszący się do... 41 a przepraszam, czyli odnoszący się do obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, bo jednak jest to projekt obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Stąd moje pytanie do pana mecenasa, czy w podstawie prawnej nie powinno się to znaleźć? To jest taka moja pierwsza wątpliwość. A teraz, szanowni państwo, do merytoryki, otóż tak jak w uzasadnieniu mamy napisane tak, jak przedstawiał to pan Kamil Frelichowski, szanowni państwo jest to taka trochę delikatna materia, ponieważ właściwie działalności Związku Polaków w Niemczech, czyli de facto związku Polaków z pod znaku Rodła, bo Rodło było znakiem Polaków, związku Polaków w Niemczech chyba za dużo w Gryfinie, czy w ogóle w Gryfinie raczej znaleźć jest trudno, co zresztą w uzasadnieniu też widzimy, że są trudności z taką lokalizacją, tak samo działalność Związku Polskich Robotników Rolnych. Nawet według tego podziału przywołanego, tak naprawdę te rejencje, które są tutaj wymienione widać, że bardziej się skupiały na innych terenach. Sądzę, że tutaj Prusy, Pomorze, Berlin, próbował wyławiać tych Polaków, którzy się tam znaleźli w wyniku zaborów, ale czy związek Polaków w Niemczech walczył, czy marzył? No może marzył, tak. Ale czy był w stanie wyobrazić sobie, że kiedyś dojdzie do sytuacji, że granica państwa polskiego będzie na Odrze? Trochę ryzykowne twierdzenie, biorąc pod uwagę, że Polska wcześniej przez 800 lat, tak szybko policzywszy, tak naprawdę ta granica przesuwała się tylko na wschód. Od momentu rozbicia dzielnicowego de facto czy zjednoczenia nigdy do tej Odry nie dotknęliśmy. Oczywiście, można się było odwoływać i odwoływała się też powojenna władza PRL-owska o tzw. powrotu do macierzy do terenów Bolesława Chrobrego, Mieszka I, a szczególnie właśnie Bolesława, który wbijał te słupy graniczne na Sali, a więc jeszcze dalej, niż na Odrze. Mieszka I bitwa pod Cedynią, aczkolwiek Mieszko I też pod kontrolą Pomorza Zachodniego, prawdopodobnie bezpośrednio nie miał, może miał zależności lenne, gdzie tą kontrolę miał sprawować jego brat, starszy Czcibor. Więc trudno, tak naprawdę wyobrazić sobie, że ktoś przed drugą wojną światową marzył o tym, że granica będzie na Odrze, czy mógł podejrzewać, że tak się stanie. Decyzją wielkiej trójki decyzjami na wielkich konferencjach zdecydowano się, żeby każąc Niemców za drugą wojnę światową, przesunąć tą granicę włączyć też Gdańsk, włączyć dużą część Prus tzw. Wschodnich do terenów polskich, w zamian za to zabierając tam Kresy Wschodnie. I to, co pan burmistrz powiedział, rodzina pana Kamila, tak jak i moja, została po prostu wsadzona w pociągi, przewieziona na całkiem obce tereny, nawet się czasami mówiło na "dziki zachód", tak zdecydowała historia. Rozpoczęło się państwo polskie na tych terenach, rozpoczęło się państwo polskie w Gryfinie. To tak, chciałbym, to szanowni państwo też jakby podkreślić, żebyśmy sobie zdawali z tego sprawę. Wymieniona w uzasadnieniu jest jedna postać, ważna postać, ciekawa postać, czyli postać harcmistrza Aleksandra Omieczyńskiego. Wymienione są jego zasługi, ewidentnie tutaj chyba nie ma osoby, która by tych zasług nie widziała. Zasługi i dla związku Polaków Polskich i dla harcerstwa, bo to też sobie trzeba jasno powiedzieć. Natomiast nie mogę się zgodzić z zapisem w uzasadnieniu, który mówi tak: na terenie Pomorza Zachodniego znajduje się kilkanaście upamiętnień związanych z Polakami spod znaku Rodła, niestety takiego upamiętnienia nie ma w Gryfinie, a nasze miasto zasługuje na upamiętnienie tych, którzy nie bali się mówić po polsku oraz kultywować Polski zwyczaje, język, tradycję. Nie mogę się tym zgodzić, szanowni państwo upamiętnienie Aleksandra Omieczyńskiego, harcmistrza Aleksandra Omieczyńskiego, jest jednym z pierwszych upamiętnień w Gryfinie. Tu mnie zapewne pan przewodniczący Andrzej Urbański poprawi, ale bodajże lata 60, 20 wieku. Co więcej, jest to bardzo ważne upamiętnienie, jest to nadanie imienia szkole liceum ogólnokształcącemu przy ulicy Niepodległości. Ono jest w mojej ocenie bardziej istotne, dlaczego? Ponieważ ono krąży w przestrzeni publicznej, każdy kto otrzymuje świadectwo, zaświadczenie ze szkoły, tam jest wpisane imienia harcmistrza Aleksandra Omieczyńskiego. Przy nabrzeżu tego nie będzie, tam będziemy tylko mogli tak naprawdę zasiąść. Więc jest upamiętniony harcmistrz Aleksander Omieczyński na którego jedynego de facto powołują się projektodawcy w uchwale. Więc byśmy tak naprawdę trochę zdublowali, nie bezpośrednio, obchodząc trochę, ale zdublowali. Co do drugiej postaci, która jest wymieniona w uzasadnieniu, czyli Stanisława Rzeszowskiego, wszyscy mówią profesora Rzeszowskiego ja też tak będę stosował szanowni państwo, to wyjątkowo zasłużona postać dla Gryfina, my taką dyskusję z panem przewodniczącym Andrzejem Urbańskim bardzo długo ostatnio odbyliśmy, związana z Warszawą z Powstaniem Warszawskim, tam można szukać, jakiś też wątpliwości, ale uznajemy. Związana z Powstaniem Warszawskim, regionalista tych terenów, człowiek zasłużony do odgrzebywania prawdy o Serbołużyczanach itd. Ale Stanisław Rzeszowski nie był człowiekiem, który przed drugą wojną światową działał w Związku Polaków Polskich, bo on mieszkał w Warszawie, jego zasługi, na które się powołujemy, są takie, że to on jako regionalista odgrzebywał tą prawdę i ją przedstawiał o Związku Polaków w Niemczech. I to właśnie z jego inicjatywy została upamiętniona ta wyjątkowa postać, czyli harcmistrza Aleksandra Omieczyńskiego, do którego osobiście mam sentyment, ponieważ też kończyłem tą szkołę średnią, ba, ja nawet tam podstawówkę, szanowni państwo kończyłem, bo taki był też okres, czyli jestem dłużej związany, bo 12 lat z harcmistrzem Omieczyńskim. Moi drodzy czy Stanisława Rzeszowskiego należałoby upamiętnić? Tak należałoby upamiętnić. Dzisiaj bodajże pan przewodniczący Maciej Puzik o tym mówił, że Towarzystwo Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej już kilka, przynajmniej lat temu, a na pewno przed tą kadencją, jak jeszcze nie było obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, wnioskowało i prosiło o upamiętnienie Stanisława Rzeszowskiego nazwaniem imieniem ronda przy GTBS u styku ulicy Flisaczej i Chrobrego, Szczecińskiej, Grunwaldzkiej. Dlaczego? Bo tam na ulicy Targowej mieszkał Stanisław Rzeszowski. Ta propozycja nie znalazła do dzisiaj pozytywnego rozwiązania, ale w mojej ocenie co więcej, ona spotykała kontry, jak państwo pamiętają, kiedy tylko pojawiała się, to powstawały kontrpropozycje, żeby tylko uniemożliwić nazwania tą postacią tego ronda. Natomiast w mojej ocenie trzeba by było wrócić do tej koncepcji, bo jest to postać wyjątkowa. Co więcej upamiętniona, nie to, że ja widziałem, dowiedziałem się od pana Andrzeja Urbańskiego, chociażby w Nowogardzie ma swoją ulicę. W ten sposób, szanowni państwo mam bardzo duże wątpliwości. Aleksander Omieczyński już jest upamiętniony, Stanisława Rzeszowskiego trzeba upamiętnić, mamy tutaj propozycję Towarzystwa Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej. Nie wiem, nie jestem przekonany, dyskutowaliśmy o tym we własnym gronie i powiem szczerze szanowni państwo nie wiem, czy nabrzeżu gryfińskiemu powinniśmy w tym momencie nadawać jakiekolwiek imię. Ja mam swoje przemyślenia co do tego, bo ja wyartykułowałem pewną myśl, która nie spotkała się do końca z pozytywnym przyjęciem, ale przyjmuję te uwagi, które usłyszałem i powiem tak: na dzień dzisiejszy uważam, że nabrzeża chyba nie powinniśmy ruszać. I aż takiej konieczności nie ma, bo tak jak jest napisane w uzasadnieniu, bo to też jest napisane w uzasadnieniu, Aleksander Omieczyński jest upamiętniony. A Stanisława Rzeszowskiego wróćmy do koncepcji, która była pozytywnie przyjęta, czyli przez dużą część osób, czyli do nazwania ronda. I ja tej myśli będę się, szanowni państwo trzymam, na razie tyle sądzę, że tutaj w dyskusji następne głosy padną, jak nie, to jeszcze będę ewentualnie zabierał, ale widzę, że chyba już nie będę musiał. Dziękuję, na ten moment, proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

W związku z tym, że jest włączony ten mikrofon, to pozwoliłem sobie tutaj podejść. Mieczysławie, przyjacielu swoją wypowiedź rozpocząłeś od takiego troszeczkę kontrowersyjnego sformułowania, że przewodniczący łamie prawo, coś narusza itd. zupełnie, niepotrzebnie. Proszę zwrócić uwagę, że jest uchwała o nadaniu nazwy nabrzeżu w dziwny sposób, że tak powiem "rzutem na taśmę" wchodzi pod obrady i samo to już jest błędem. Wydaje mi się, że w związku z tym, że nabrzeże mamy jedno nie powinno się tak dziać, że jest to wprowadzane do porządku obrad w dniu sesji ,wydaje mi się, że z oczywistych względów. Takich ekspertów od historii i jak Rafał Guga, burmistrz, wiceburmistrz, Paweł Nikitiński jest 3, ja się na historii tak nie znam, to nie jest mój konik. O, przepraszam, właśnie jeszcze przewodniczący Jonasik. Historia to nie jest moja mocna strona, teraz to, co powiedział przewodniczący Rafał Guga, jest bardzo interesujące. Tutaj wnioskodawca też, przekazał ciekawe informacje, ale wydaje mi się, że taka ważna decyzja to powinna być wypracowana w inny sposób czyli można powiedzieć, że w tym momencie mamy 2 strategiczne problemy. Po pierwsze, w jaki sposób do tej nazwy powinniśmy dojść, a drugi jaka ta nazwa powinna być. Ja uważam, że to nadbrzeże dla nas jest szczególne, ważne i w związku z tym powinno mieć taką nazwę, która nie budziła kontrowersji. A żeby nie budziła kontrowersji, to wydaje mi się, że społeczeństwo powinno na ten temat podyskutować, mieć szansę podyskutowania. To nie miało miejsca, tego dzisiaj nie ma. I ja nie podejmuje się dyskutowania w zakresie tych kwestii historycznych z wiadomych względów, wielokrotnie mówiłem o swojej słabości w dziedzinie historii, ja jestem powiedzmy, specjalistą w historii ostatnich 5 lat, oczywiście żartuje. Ale biorąc pod uwagę to, że jesteśmy na samym Zachodzie, przy granicy, że jesteśmy w Unii Europejskiej, to dobrze by było, gdyby to była taka nazwa w pewien sposób nawiązująca do tego naszego miejsca w Europie i w świecie, czyli nazwa związana z demokracją, z otwartością. Problem jest taki, że my jako Polacy bardzo często żyjemy jakąś historią, tym co było, a nie idziemy do przodu, nie myślimy o tym, co będzie w przyszłości. Oczywistym jest, że to, co będzie w przyszłości, wynika z tego, co było. Ale wydaje mi się, że do tego, co było w przeszłości, można nawiązywać w różny inny sposób, bym powiedział taki bardziej subtelny. I np. tutaj panie burmistrzu "wrzucę panu taki kamyczek do ogródka", że kwestionował pan powiedzmy te wypowiedzi formalnoprawne przewodniczącego, a nie pamięta pan, że nie wykonuje pan uchwał rady miejskiej, chociażby w sprawie pomnika niedźwiedzia Wojtka. Rada podjęła uchwałę, został pan zobowiązany do podjęcia prac w tym zakresie, doprowadzenia do tego, żeby ten pomnik powstał i nic pan nie robi. To jest bardzo przykre, bo ja powiem nawet, że w książce, z której korzystała bodajże w roku ubiegłym moja córka, ten niedźwiedź Wojtek był wspomniany i to też jest w pewien sposób nawiązanie do pewnej historii naszej. Wczoraj byłem świadkiem dyskusji, kiedy ktoś powiedział: jeżeli nazwać to nabrzeże, to Henryka Piłata. Rzeczywiście Henryk Piłat doprowadził do wybudowania tego nabrzeża, ale przecież nie on pierwszy był inicjatorem jego wybudowania, pierwszym człowiekiem, który podjął działania w zakresie przebudowy czy powiedzmy wybudowanie nabrzeża, był Andrzej Urbański, który pozyskał pieniądze na przygotowanie projektu tego nabrzeża i można powiedzieć, że Henryk Piłat był w pewien sposób wykonawcą działań, które zainicjował Andrzej Urbański. Co prawda ten projekt, który był przygotowany za pieniądze pozyskane przez pana Andrzeja Urbańskiego, później był zmieniony, ale takie były początki. Ale powiedzmy sobie, że tak jak mówię, patrzmy w przód, tak teraz dywaguje tylko, może "nabrzeże słońca" radosna nazwa, teraz trochę zażartuje albo "nabrzeże triathlonistów", którzy w Gryfinie tutaj mieli duże wyniki. A może jakaś inna nazwa? Cała moja wypowiedź zmierza do tego, żeby być może ta cenna inicjatywa inicjatorów nadania tej nazwy, dzisiaj została przez nich wycofana, żeby otworzyć okienko dialogowe do dyskusji, jak to nabrzeże nazwać, żeby w przyszłości ta nazwa, która zostanie wypracowana, żeby nie budziła kontrowersji i żeby mieszkańcy gminy Gryfino się z tą nazwą utożsamiali i żeby to nabrzeże nas łączyło, a nie dzieliło, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański, proszę bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Wysoka rado, ja bym tak może bardzo nie przeceniał, czy doceniał swojej roli w tym wszystkim, ale rzeczywiście gdzieś na którymś okresie działając w takim programie przedakcesyjnym Baltic Brid rzeczywiście, mocno zabiegałam o te kwestie i rzeczywiście tam do prefinansowań doszło, ale to jest jak gdyby nie istotna uwaga w tym momencie. Kwestia tej autopoprawki zgłoszonej przez pana, ja jej nie widzę przede wszystkim i tam jakieś 2 działki chyba były dopisane, ale załącznika nadal nie widzę czytelnego dotyczącego przebiegu, czy zawartości i mienia w konkretnym przebiegu działek, części działek lub innych jeszcze obiektów, które na tym terenie się znajdują. Nie byłoby większych kontrowersji wtedy, kiedy byłyby to działki gminne, a tutaj prawdopodobnie jest tylko jedna działka gminna i to działka nie samego nabrzeża, ale działka ewentualnego pomnika kamienia, będę o tym mówił, więc do tego jeszcze dojdziemy, ale te najważniejsze usunięte akurat działki. Działka 214/16 rzeczywiście jest działką gminną, co nie oznacza, że możemy tak łatwo koło tego przejść. Dlatego, że nadając z tej podstawy prawnej art 18 ust 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym to jest punkt dotyczący nadawania rzeczywiście herbu, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw drogi wewnętrznej w rozumieniu ustawy o drogach, a także wznoszenia pomników. Tam tylko 2 małe działeczki są działkami, drogami publicznymi, jest to pas drogowy drogi nr 120, dobrze mówię tak, wojewódzkiej drogi 120. Sama droga biegnie górą, pas drogowy do samego dołu i po południowej stronie zahacza małym kawałkiem, po północnej stronie zahacza większym kawałkiem o tą część nabrzeża, łącznie z tą drogą, która przebiega pod tą ulicą Piastów. Nie wiem, czemu zniknęły działki 286/1, 286/4 z tego projektu uchwały, 214/15 czemu zniknęła? Ta może zniknęła dlatego, że to działka, która jest oznaczona WP, czyli wody polskie, chociaż ona sięga w nabrzeże. Ale nie ma działki 286/3, 214/16, 286/2 one w tym napisie nabrzeże cały czas obejmują ten obszar, to jest ta pierwsza uwaga. Druga uwaga jest taka, chociaż teraz akurat nie mam dostępu do tych danych, czyje to są działki 186/26/25 ja rozumiem, że to są działki gminne? Nie, nie wiem? Nie mam wykazu, co do 16 mam pewność, bo sprawdziliśmy w międzyczasie co do tamtych działek, czyli rozumiem, że ona będzie przebiegała takim trochę do nabrzeża, trochę od nabrzeża, a ten sam pasek przy nabrzeżu, który był wcześniej pokazywany 286/1/3, zostaje wyłączony z tej uchwały. Dlatego proszę państwa widząc i autopoprawkę, i ten pierwszym projekt uważam, że naprawdę dyskutujemy nad czymś niewiadomym w tym momencie. Poza tym zmieniono podstawę prawną, ale tylko w stosunku do ustawy o samorządzie gminnym, a tej w stosunku do ogłaszania aktów normatywnych niektórych innych aktów prawnych akurat tekst jednolity jest jeszcze późniejszy, czyli roku 2019, poz 1461, a to nie zostało zmienione. Poza tym nadając nazwy drogom publicznym, chociaż to jest tylko część, która by mogła w ten zakres wchodzić, wymagana zgoda właściciela, ale także zgody właściciela, są wymagane i to pisemne zgody w stosunku do tych wszystkich czy do właścicieli, czy użytkowników wieczystych, czy użytkowników posiadających inny tytuł prawny do użytkowania powierzchni dostępnych, innych obiektów, które nie są drogami, a o takich zgodach nie wiem. Po tej autopoprawce wydaje się, że to powinna być tylko zgoda gminy, ale wtedy ten przebieg tego nabrzeża jest niedookreślony, nie mamy tego rysunku konkretnego w tym momencie, który by pokazywał. Również nie słyszałam, żeby zmieniono uzasadnienie, chociaż zmieniły się działki i wskazywałem też o tym, że Regalicy w Gryfinie nie ma, ona zaczyna się dopiero w Szczecinie Kluczu od kanału Skośnica do jeziora Dąbskiego. Wsłuchując się trochę w głos pana przewodniczącego, pana przewodniczącego Marka Saneckiego będąc sam sercem za tym, żeby upamiętniać Polaków spod znaku Rodła to trochę mi jak gdyby nie pasuje kwestia znaku Rodła, znaku Wisły, symbolu Wisły i Krakowa akurat do Odry. Myślę, że można znaleźć inne miejsca pamięci, które by to uświetniły, a niekoniecznie umieszczania Odry w Wiśle, to tak, co prawda jest to symbol, symbolika tylko, ale ona coś też znaczy. Przecież inne miasta też sobie z tym poradziły, prawda? Były place Rodła, były inne, jeszcze inne jeszcze w innych miastach ulice czczące pamięć Polaków spod znaku Rodła. I sądzę, że nie kwestionując nic tutaj w tej materii trochę mi to jak gdyby nie współgra. Ja wiem, że to woda i woda, ale do Odry mielibyśmy kilka innych odniesień, związanych również i z historią, i z publicystyką polską. I można by to w jakiś sposób inny kiedyś uczcić. Przecież pamiętamy, że przy rondzie Rzeszowskiego też nam wskazywano, że może inna lokalizacja jest lepsza, niż ta najbliżej domu. To są moje wątpliwości odnośnie tego wszystkiego, ale przede wszystkim najważniejszy argument jest taki, że ta uchwała jest zrobiona niestety nie do końca poprawnie. Ona ma szereg, tam wskazuje pewnych wad, nie ma tych, wcześniej nie było tych zgód, teraz też tej zgody, jak gdyby domniemanej nie ma, zmieniamy zapisy, nie zmieniamy uzasadnienia. Uważam, że powinniśmy dzisiaj po prostu przerwać dyskusję nad tym tematem i powrócić do najbliższej sesji po uporządkowaniu tych wszystkich spraw. Czy w tej lokalizacji, czy w innej nie ma żadnego znaczenia. Doceniam trud zebrania podpisów, bo to jest istotna kwestia, ale ten projekt uchwały musi być dopracowany. I my jako radni musimy mieć czas i materiały do tego, żeby z tym się zapoznać i procedować legalnie nad tym wszystkim. A dzisiaj co będziemy wprowadzać 5 następnych autopoprawek? A po co jest ten pośpiech? Przed tą ważną datą nawet marcową, zjazdu związku Polaków w Reichstag, mamy jeszcze ten miesiąc dobry, dopracujmy ten projekt i obradujmy nad nim przy następnej okazji, bliżej rocznicy, takie jest moje zdanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Robert Jonasik, proszę bardzo.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, na ziemiach, nie naszych pradziadów, próbujemy od dziesięcioleci szukać naszych korzeni, tak wewnętrznie poszukując poczucia uzasadnienia życia na ziemi, właśnie tej ziemi. Aleksander Omieczyński jest tutaj akurat idealną osobą, tak mi się osobiście wydaje, jest Polakiem i to Polakiem stąd, a jego praca nie budzi kontrowersji, tylko budzi szacunek. W czasach, kiedy nie było łatwo być Polakiem na tym terenie, propagował polskość i należy mu się z tego względu szacunek. Nowoczesne mamy Rondo Kobiet i uważam, że dla równowagi coś z historii i to polskości na tym terenie bardzo jest wskazane. Myślę, że miejsce tam są co do działek, jakieś kontrowersje są, myślę, że miejsce na kamień i tablice na nabrzeżu na pewno się znajdzie. A jeśli chodzi o znak, to spod znaku Rodła mamy taki znak, ale spod znaku Odry na tym terenie przez setki lat ciężko będzie znaleźć Polski znak, cofając się w historii, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Szanowni państwo, ja myślę, że na ten problem trzeba spojrzeć w kontekście też procedowania przez wysoką radę ostatnio innego projektu. Przed chwilą pan Robert Jonasik, pan przewodniczący Jonasik, powiedział, że trzeba szukać jakiejś równowagi, ale także równowagi w podejściu do każdego projektu uchwały. Trzeba pamiętać też, że to jest projekt obywatelski więc o tyle może być obarczony pewną nieścisłością, że jest to projekt, który nie jest wytwarzany przez administrację publiczną. Podczas dyskusji nad ostatnim projektem starałem się podnieść pewną kwestię, która w moim przekonaniu umknęła wysokiej radzie. Chodziło przede wszystkim o sposób zbierania podpisów i uprawdopodabniania, że są to osoby uprawnione do poparcia takiego projektu uchwały. Natomiast ja myślę, że to jest celna bardzo uwaga, że chodzi tutaj też o zasadzanie na tej ziemi kolejnego znaku polskości, których jest już sporo i to także dzieło rady miejskiej w Gryfinie kolejnych kadencji. Ale nie sądzę, żeby na tej sali był ktokolwiek, kto odcinałby się od symboliki Polski. Osobiście uważam, że nazwa co do istoty rzeczy jest kapitalna. Marketingowo jest nie najlepsza, bo jest długa, ale tu chodzi właśnie o pewną symbolikę niemal, że na granicy państwa polskiego, ona przebiega kawałeczek dalej. Więc szukanie takiego balansu pomiędzy 2 koncepcjami samych mieszkańców wydaje mi się też pewną wartością. Oczywiście, względy formalne ich nie można kwestionować i te zagadnienia, które podniósł tutaj pan Andrzej Urbański, one mogą rzeczywiście być istotne i warto byłoby je precyzyjnie określić, tak jak warto było też precyzyjnie zbierać podpisy pod poprzednim projektem obywatelskim. Natomiast chyba rzeczywiście byłoby tak, że zbudowalibyście państwo, bo jesteście organem uprawnionym do tego, pewną równowagę pomiędzy światami, światami tymi mocno współczesnymi, tymi z których wyrastamy, bardzo dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie ja się zgłosiłem do głosu. Szanowni państwo bo trochę zaczynam mieć wątpliwości. Mówimy o projekcie nazwania nabrzeża jednej z najbardziej charakterystycznych budowli naszej gminy. Zostaje jeszcze Centrum Wodne Laguna, które już de facto po połączeniu gdzieś zagubiono tą nazwę, zostaje jeszcze kościół, ale jest już pod wezwaniem, zostaje brama Bańska, już niewiele murów, to są chyba najbardziej charakterystyczne budowle, a może jeszcze dworzec, poczta, urząd. Pałacyk, ale on już ma nazwę pod Lwami, że tak powiem, potoczną. Natomiast my tutaj tak naprawdę słyszymy, że powinniśmy szukać jakiejś odbicia, równowagi, bo ostatnio nazwaliśmy rondo Praw Kobiet. Szanowni państwo, my nie jesteśmy od szukania jakiejś tam równowagi, my jesteśmy o decydowaniu, czy chcemy, żeby jedno z najbardziej charakterystycznych miejsc w gminie Gryfino nosiło nazwę. I drugie pytanie, czy nosiło tą zaproponowaną nazwę? Moje wątpliwości są następujące, próbujemy upamiętnić osoby, które już zostały upamiętnione, trochę odwołując się do ich działalności. Ja nie wiem, czy za rok nie powstanie inicjatywa nazwania jakiegoś ważnego miejsca w Gryfinie imienia przedwojennych harcerzy polskich działających na tym terenie, czyli znowu odwołanie się do harcmistrza Omieczyńskiego, bo on akurat działał w różnych dziedzinach i wiele tych rzeczy robił, a przecież tak naprawdę tą postać mamy upamiętnioną i w mojej ocenie jest upamiętniona w najbardziej optymalny chyba sposób. Powiedziałem dlaczego bo ta nazwa się w tej przestrzeni cały czas przesuwa, odbija i właściwie bardzo wiele osób zna harcmistrza Omieczyńskiego. Obawiam się, że niewiele osób wie, dlaczego, co to za postać, bo go zna tylko dlatego, że jest patronem szkoły. Mam nadzieję, że moje obawy są przesadzone, natomiast tak się obawiam. Więc szanowni państwo mamy już tą postać upamiętnioną, to co powiedziałem, to jest tak naprawdę, jakbyśmy chcieli upamiętniać na siłę drugi raz, później możemy szukać innych jeszcze zamienników, żeby trzeci, czwarty, piąty, szósty i tak za chwilę to się okaże, że znajdziemy sobie 2 czy 3 takie postacie, czy 2, czy 3 takie inicjatywy, zamiennikami ponazywamy zabraknie ulicy i tak naprawdę będziemy jednowymiarowym czy trójwymiarowym miastem, jak to będą 3 inicjatywy. Tutaj chyba powinna zagrać pewna rozwaga w nas, tutaj właśnie w tym momencie, szanowni państwo, niestety ale bardzo taka smutna konstatacja, że istniał zespół do spraw nazewnictwa. Zespół wykonał potężną robotę, przewodniczący Andrzej Urbański bardzo dużo tej roboty wykonał. Skończyło się tak, jak się skończyło. Sądzę, że te sprawy byśmy mieli uporządkowane, było nam by wszystkim łatwo, działałby bank nazw, bo taka była propozycja. Tak się nie stało z różnych przyczyn nie chcę już tutaj, jakby zmieniając tematu, wracać do tych niedawnych zaprzeszłości. Natomiast szanowni państwo, ja nie będę szukał, jakiejś równowagi, odskoczni, równoważni itd. Ja w duszy zastanawiam się, czy po pierwsze nadać nazwę nabrzeżu, po drugie, jaka to powinna być nazwa i po trzecie, czy upamiętniać tak naprawdę postaciami, które jedna z tych postaci już jest upamiętniona i to bardzo ważnym miejscem, a druga już dawno powinna być upamiętniona rondem przy GTBS. A też trochę zaczynam się obawiać, że jeżeli tą nazwę byśmy tak dzisiaj przyjęli, to później będzie wymówka, że to rondo przy GTBS już nie musi być nazwane imieniem profesora Rzeszowskiego bo właściwie tutaj w uzasadnieniu gdzieś występuje ta postać i to mnie niepokoi, ponieważ tak naprawdę ta inicjatywa nazwania imieniem profesora Rzeszowskiego tego ronda, nie wiem, czy już czasem 10 lat nie ma, jak nie, to jej chyba niedługo już to dziesięciolecie stuknie. Więc z tego względu, szanowni państwo odniosę się do tej inicjatywy negatywnie. Nie do upamiętnienia Aleksandra Omieczyńskiego, czyli działacza związku Polaków w Niemczech, brutalnie zamordowanego, którego symbolem było Rodło tylko dlatego, że już w mojej ocenie jest bardzo godnie upamiętnione, na razie tyle dziękuję. O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja już krótko. W tym roku obchodzimy 770 rocznicę uzyskania praw miejskich i z tego, co wiem, to nic nie dzieje się w tej sprawie, żeby jakoś tak może nie tyle hucznie, co tą rocznicę uczcić. Ale wydaje mi się, że z tej dyskusji wiele ciekawych wniosków można wyciągnąć. Z tej dyskusji, która była przeprowadzona, dużo się mówiło na temat symboli, a wydaje mi się, że w tym zakresie nasza gminna polityka jest, bym powiedział delikatnie chora, bo jeżeli mamy taki piękny herb Gryfina, równocześnie używamy logo, takiego bym powiedział...Proszę powtórzyć. Byle jakiego, brakowało mi tego słowa, to wydaje mi się, że tutaj coś jest nie tak. Proszę zwrócić uwagę nasz herb jest ciekawy kolorystycznie i też on nawiązuje do historii, a na stronie głównej miasta jest to nasze logo, polityka schizofreniczna. Ale proszę zwrócić uwagę, pan Rafał Guga wspomniał, że działał zespół do spraw nazewnictwa, po czym my mamy dyskutować i dyskutujemy o uchwale, która wprowadzi jakąś nazwę i projekt uchwały jest przedstawiony w dniu sesji. Chyba nie tak to powinniśmy robić, bo nazwa ma pozostać na dziesięciolecia, albo na wieki. Wydaje mi się, że same procedury wprowadzania nazw powinny być przestrzegane. Dlatego jeszcze raz, żeby nie było tutaj tak, że "wylewamy dziecko z kąpielą", to ja apeluję do wnioskodawców o wycofanie tego projektu uchwały, żebyśmy się tu nie różnili, bo nie ma potrzeby, ale żebyśmy wszyscy wypracowali, cała społeczność gminy Gryfino wypracowali nazwę, która będzie nas łączyć, a nie dzielić, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Robert Jonasik, proszę bardzo.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo w ostatnim okresie pojawiły się 2 inicjatywy obywatelskie dotyczące nazewnictwa w naszym mieście. Wydaje mi się, że żadne z tych inicjatyw nikogo tutaj nie dzielą i szanujmy obie inicjatywy, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, szanowna rado, ja tu dokładnie słucham wypowiedzi i pewnymi wypowiedziami jest zbulwersowana. Przed chwilą tutaj pan radny zarzucił, że jak ogłosiliśmy nazwę ronda rondem Praw Kobiet, to jesteśmy zobowiązani nazwać nabrzeże Polaków spod znaku Rodła. Kto głosował, to głosował, można to sobie sprawdzić, taka jest prawda. Poza tym myślę, że każdy ma swój rozum i tym rozumem potrafi się kierować. Pan nam w uzasadnieniu przedstawił 5 prawd Polaków, są to bardzo ładne prawdy, ale nie odnoszą się do współczesnej naszej działalności, rzeczywistości politycznej, takie jest moje zdanie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił jeszcze pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Szanowni państwo, bo tutaj pani radna przed chwilą chyba odnosiła się do pana radnego Roberta Jonasika, trochę chyba też do mnie, ale to może ja wyjaśnię, bo nasza intencja była podobna. Ani pan radny, ani ja nie odnosiliśmy się do nazw, odnosiliśmy się do sposobu inicjatyw samych mieszkańców. Jedna i druga inicjatywa w moim najgłębszym przekonaniu nie są doskonałe, ale mówię o tej warstwie legislacyjnej i tej warstwie dochodzenia do ustalenia nazwy. Myślę, że taka intencja była pana radnego Roberta Jonasika, taka też była moja intencja, nie będę wyrażał swojego poglądu na temat pierwszej inicjatywy, co do drugiej powiedziałem, widzę w niej też pewną wagę marketingową, bo to jest nazwa długa. Natomiast jeśli chodzi o sprawę merytoryczną, to pozostaje przy stanowisku, że trzeba też pamiętać o tej części naszej historii, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, nie mam w tej chwili, szanowni państwo zgłoszeń, natomiast były pytania do pana mecenasa, czy pan mecenas chciałby zabrać głos w tym momencie? Proszę bardzo, pan mecenas Tomasz Uldynowicz.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Jeśli chodzi o pytania pana przewodniczącego, a właściwie wątpliwość pana przewodniczącego co do podstawy prawnej, a konkretnie braku wymienienia w niej przepisu art. 41 a ustawy o samorządzie gminnym to w mojej ocenie nie ma potrzeby przywoływania tego przepisu w tym konkretnym przypadku, tak samo jak nie przywołujemy art 33, który mówi o uprawnieniach organu wykonawczego w przygotowaniu projektów uchwał. Jakby z treści uchwały, może nie samej treści uchwały, co bardziej z jego uzasadnienia wynika, kto jest inicjatorem tej uchwały i brak w podstawie prawnej wymienia tego art. 41 a nie powoduje, że ten projekt uchwały jest obarczony wadą. Na pewno nie jest obarczony wodą istotną, ponieważ ustawa o samorządzie gminy wymienia właśnie przypadki, kiedy obywatelska inicjatywa uchwałodawcza może występować z inicjatywą uchwałodawczą. Jeśli chodzi o uwagi pana radnego przewodniczącego Urbańskiego rzeczywiście art. 18 ust. 2 punktu 13 dotyczy nadawania nazw ulicom, drogom, placom mających status dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych. Po dokonanej autopoprawce tego też nie jestem pewny, ale wydaje mi się tak jak zobaczyłem sobie na Geoportalu nie jestem pewny, czy jedna z tych albo nawet dwie działki stanowią drogę wewnętrzną. Na zdjęciach, widać, że tam jest jakiś parking, tak mi się wydaje, te nowe działki są innymi, ale fizycznie jest tam parking, więc służą do ruchu drogowego, stanowią własność gminy najprawdopodobniej i więc nie ma żadnych wątpliwości, że jeśli chodzi o to, że na drodze wewnętrznej można nazwę nadać. Natomiast przedmiotem projektu uchwały jest nadanie nabrzeżu, w obrocie takim praktycznym, powszechnym występują uchwały w innych samorządach w Szczecinie najbliżej nas jest taka uchwała z 2019 roku, w którym jedną uchwałą nadano nazwy 121 nabrzeżom w porcie morskim Szczecin. Też ona ma w podstawie art. 18 ust 2 pkt. 13, to ma świadomość tego, że ten przepis jest tak sformułowany, że może zbyt zawężająco ogranicza przedmiot tej uchwały, tym niemniej jeszcze wracając do tego co próbowaliśmy ustalić, czyli jak była procedowana uchwała o zasadach nadawania nazw, pan przewodniczący jest współautorem tego projektu uchwały, już była dosyć zaawansowana i jej przedmiotem miało być nie tylko nadawanie nazw właśnie ulicom, drogom, placom, ale także innym obiektom ciągom pieszo-jezdnym, parkom, deptakom i m.in. nabrzeżom. Spojrzałem sobie w ten projekt uchwały, który pan przewodniczący przygotowywał i tam też w podstawie prawnej jest art. 18 ust 2 pkt. 13, plus 3 inne, to jest art 7, czyli ogólny przepis mówiący o zadaniach publicznych. Generalnie można przyjąć, że nadawanie nazw miejsc ogólnodostępnym, takie jak tamto miejsce nabrzeże ma, jest sprawą publiczną i jest domniemanie kompetencji rady miejskiej do podejmowania w sprawach publicznych, art. 18 ust. 1. Może faktycznie powinien być bardziej w tym kierunku zaakcentowanym, tym niemniej podstawa prawna istnieje do podejmowania tej uchwały i nie widzę żadnych przeszkód, żeby z tego powodu tej uchwały nie podejmować, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, wyczerpała się lista mówców nikogo więcej nie mamy. Chciał jeszcze zabierać głos pan... Udzielam głosu, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Proszę państwa, jeszcze raz podkreślę, że nie jestem przeciwny jakimkolwiek formom upamiętniania polskości i szczególnie ludzi spod znaku Rodła, ale w świetle tych bym powiedział niedopracowania tej uchwały, nie zmienianie uzasadnienia również i w tych aktach normatywnych ta podstawa jest nie do końca jasna, nie do końca prawdziwa, jeśli chodzi o tekst jednolity, najnowszy. Również jeśli chodzi o domniemaną czy właściwie potrzebną zgodę właściciela gruntów na nadanie nazwy proponuje jednak zdjąć ten punkt z porządku dzisiejszych obrad i przygotować porządnie projekt uchwały, łącznie z uzasadnieniem, bo ono też nie zostało tutaj autopoprawką zmienione, a jest to nieodłączna część przecież uchwały. Także mój wniosek jest taki, żeby zdjąć to dzisiaj z porządku obrad i dopracować po prostu ten projekt.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, dziękuję bardzo, czyli mamy wniosek formalny o ściągnięcie tego punktu z porządku obrad, w sprawie zmiany porządku obrad polegającej na zdjęciu punktu 16 porządku obrad, projektu uchwały w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła druk 13/80.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, mogę kilka zdań.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan burmistrz.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Chciałbym zwrócić uwagę, że tu państwo jesteście związani treścią projektu uchwały złożoną przez wnioskodawców i jakiekolwiek próby zmieniania tego, co wnioskodawcy napisali przez radę miejską w Gryfinie pozostają bardzo, bardzo dyskusyjne, tak, że tu jest zgłoszony projekt obywatelski i to przypominam poprzednie głosowane, kiedy zaproponowaliśmy pewne rozwiązania wnioskodawcom w sprawie ronda, wnioskodawcy się nie zgłosili, pozostał projekt zgodny z treścią przedłożoną w projekcie obywatelskim i tu również jest projekt obywatelski, są podpisy. Czyż rada chciałaby zmusić wnioskodawców do tego, żeby zbierali nowe podpisy pod nowym projektem, byście chcieli państwo zmienić nazwę? Tak się chyba nie da. Nie wiem, czy pan mecenas podzieli moje stanowisko, natomiast wydaje mi się, że ono jest słuszne i powinniście państwo przegłosować, a jaki będzie skutek tego głosowania to jest zupełnie inna sprawa, rada w tym zakresie jest niezależna.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję panie burmistrzu, ale znowu chyba mamy jakieś nieporozumienie, nikt nikogo do niczego nie zmusza. Padł wniosek o ściągnięcie z porządku obrad, do czego rada ma pełne prawo, ponieważ to rada decyduje o porządku obrad i w każdej chwili taki wniosek może paść, to po pierwsze. Po drugie, tutaj pan burmistrz raczył powiedzieć, że nie wyobraża sobie, jakby to miało wyglądać, czy wszyscy mieliby się na to zgadzać, zbierać od nowa podpisy to ja chciałem tylko przypomnieć, że przed chwilą właśnie już taka autopoprawka została wprowadzona i nikt wszystkich podpisujących się nie pytał, ponieważ wg prawa jest upoważniona osoba do wnoszenia autopoprawek. Także tutaj chyba niepotrzebnie się denerwujemy, natomiast mówię panie mecenasie, padł wniosek o zmianę porządku obrad, czy możemy taki wniosek przegłosować?

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Radni decydują, uchwała została wprowadzona do porządku obrad. Mieszkańcy wykonali swoją pracę, komitet założycielski przeprowadził zbiórkę teraz jest etap procedowania przez radę miejską, trzeba poddać pod głosowanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czy wniosek jest gotowy? Tak, też nawet widzę, że jest wniosek gotowy. Szanowni państwo, wniosek formalny w sprawie zmiany porządku obrad w sprawie zdjęcia projektu uchwały w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła druk nr 13/80. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem tego wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Pan przewodniczący Andrzej Urbański głosuje? Szanowni państwo mamy wyniki głosowania, za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw wnioskowi głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, wniosek nie uzyskał akceptacji. Tak, nie przeszedł wniosek. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze zechciałby zabrać głos? Proszę bardzo, przedstawiciel wnioskodawców pan Kamil Frelichowski.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Ja tylko chciałem powiedzieć, że na sugestie, że tam znak Rodła odnosi się do Wisły, to jest prawdą, ale to jest znak, żeby nie mieszać tego z Odrą, ale ja w powieści pana Rzeszowskiego czytałem, że Odra jest siostrzycą Wisły, także powiązanie jest wprost, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ponieważ zajmiemy się dalej tą kwestią, proszę w takim razie o dostarczenie radnym prawidłowego załącznika nr 1 do uchwały i również poprawienie jednolitego tekstu ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i zmiany uzasadnienia w związku z prowadzonymi autopoprawkami do przebiegu działek. Już nie mówiąc o Odrze i Regalicy, o tej pomyłce itd. Proponowałbym w takim razie z 10, 15 minut przerwy, żeby można było autopoprawką, wprowadzić te zmiany, a szczególnie mi tutaj mocno zależy na załączniku nr 1.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja rozumiem, że jest to prośba ponieważ nie możemy zobligować wnioskodawców do jakichkolwiek zmian. Taki jest też wyrok jednego z wojewódzkich sądów administracyjnych. To znaczy naszą rolą jest tak naprawdę tylko zagłosowanie nad projektem, no przy okazji dyskusja. Nie jesteśmy w stanie do nich czegokolwiek zmusić. Jeżeli przedstawiciel wnioskodawców usłyszał tą prośbę, a domniemuje, że usłyszał, bo jest obecny na sali i on będzie chciał spełnić, to ją spełni. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja bardzo krótko, dzisiaj przy tym projekcie uchwał było dużo nawiązań do dyskusji dotyczącej uchwały odnośnie ronda praw kobiet. Ja, jeśli państwo pamiętają poparłam tą uchwałę, ale zaznaczyłam, że mam wątpliwości natury formalnej. Powiedziałam to głośno, że oczywiście każda inicjatywa obywatelska zasługuje na zainteresowanie i uwagę, bo rzeczywiście w tej kadencji mało takich inicjatyw było i szkoda by było, gdyby sytuacja spowodowana tą aktywnością została przez wojewodę uchylona. Nie wiem jaka historia projektu uchwały w sprawie ronda praw kobiet, nie mamy jakiejś oficjalnej informacji na ten temat, natomiast ja również tutaj, tak jak dyskutowaliśmy z koleżeństwem z klubu, nie znajduję uzasadnienia, dlaczego akurat nabrzeże ma tak się nazywać, a nie inaczej. Oczywiście, to jest ważna nazwa to wszystko wybrzmiało, więc nie będę powtarzać słów moich przedmówców, ale podobnie, tak jak wskazałam wnioskodawcą na grudniowej uchwale, proponując inne miejsce nazewnictwa, tak w tym momencie również dzielę się taką wątpliwością. Nie znajduje w uzasadnieniu do uchwały dlaczego akurat nabrzeże, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo, nie mam więcej zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję.

Autopoprawka stanowi **załącznik nr 35.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania gryfińskiemu nabrzeżu imienia Polaków spod znaku Rodła.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i 7 głosach przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR LXXX/571/23 stanowi **załącznik nr 36.**

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Szanowni państwo, chciałem serdecznie podziękować państwu radnym za udział w głosowaniu, szczególnie tym, którzy zagłosowali "za". Tak jak wspominał tutaj przewodniczący Jonasik, formalnie jesteśmy tutaj od 45 roku, tam jest w historii taki krótki moment, kiedy Pomorze Zachodnie wraz z Gryfinem było pod władaniem Bolesława Chrobrego chyba do 1006 roku niech mnie pan Jonasik poprawi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie było Gryfina, wtedy jeszcze.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Ziem, oczywiście, ma pan rację. Także powróciliśmy w 45 roku z różnych zakątków drugiej Rzeczypospolitej, z różnych zakątków Europy, z obozów koncentracyjnych itd. Moja rodzina, jak tutaj wspominał pan burmistrz, jak wspominał pan przewodniczący, przyjechała w bydlęcych wagonach z spod Sambora, także Pomorze Zachodnie to też są tereny misyjne. Także dziękuję bardzo państwu, że poparliście nasz projekt, że damy tutaj taką prawdziwą, mocną pieczątkę polskości na ziemiach gryfińskich, dziękuję bardzo.

**Ad. XVII. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, jakieś uwagi, zapytania? O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu, informuje pan, że w zakresie zadań organizacyjnych ogłosił pan nabór na wolne stanowisko urzędnicze w wydziale działalności gospodarczej, rolnictwa i gospodarki nieruchomościami, termin składania ofert upłynął 15 stycznia, nabór nie został rozstrzygnięty ze względu na brak ofert. Szczerze mówiąc, jestem bardzo zaniepokojony tą sytuacją w związku z tym, że wcześniej już dochodziły mnie głosy, że w tym wydziale chyba nie dzieje się najlepiej w zakresie wynagradzania pracowników i panujących tam relacji i w konsekwencji pracownicy odchodzili, odchodzą. Wiem, że pracownicy pracują, mieszkańcy gminy Gryfina, którzy pracowali w tym wydziale, pracują w innych gminach również, a tutaj nie chcą ludzi, się zgłaszać do pracy. Jak pan to skomentuje? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, ja mam pytanie tu jest napisane w sprawozdaniu: wszcząłem postępowanie na zadania pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pod nazwą "budowa budynku użyteczności publicznej na terenie gminy Gryfino", o jaki budynek chodzi? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, nie mam zgłoszeń, zamykam ten punkt.

Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 30 listopada 2023 go 20 grudnia 2023 stanowi **załącznik nr 37.**

**Ad. XVIII. Wolne wnioski i informacje.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo burmistrz miasta i gminy Gryfino, pan Mieczysław Sawaryn proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

W składanych interpelacjach zwróciłem się do wnioskodawczyni... Tak, dziękuję uprzejmie, o uzupełnienie wniosku, wniosek jest kompletny, zapoznałem się z treścią tego wniosku, pozwolę go sobie odczytać: naruszenie zakazu przewidzianego ustawą o ograniczeniu prowadzenia działalności przez skarbnik gminy Gryfino, panią Beatę Blejsz, uzasadnienie art. 2 pkt. 6 wyżej wymienionej ustawy określa zakres podmiotowy ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla skarbników gmin, z kolei art. 4 pkt. 6 wyżej wymienionej ustawy określa, że osoby wymienione w art. 1 i 2 wyżej wymienionej ustawy nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Nie dotyczy to działalności wytwórczej w rolnictwie, w zakresie produkcji roślinnej, zwierzęcej, w formie gospodarstwa rodzinnego, a także pełnienia funkcji członka zarządu na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 9 czerwca za 2016 o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Z załączonych wydruków wynika, że pani skarbnik Beata Blejsz została ustanowiona jako pełnomocniczka dla przedsiębiorcy Altos biuro rachunkowe Iwona Kubeczek - Kątny z dniem 10 listopada 2023 roku, godzina 12:24, 45 sekund, adres do doręczeń województwo zachodniopomorskie, gmina Gryfino, miasto Gryfino, ulice pominę, objęte jest to tajemnicą danych osobowych. Ponadto 29 stycznia ustanowione pełnomocnictwo zostało wykreślone z przedsiębiorstwa o godzinie 18:33, potwierdzając, że jego udzielenie było świadomym naruszeniem zapisów wyżej wymienionej ustawy art. 5 ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje, że jeżeli zakaz narusza skarbnik gminy, to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odwołuje tę osobę z pełnionej funkcji, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym przewodniczący organu stanowiącego uzyskał informację o przyczynie odwołania. Wobec powyższego, panie burmistrzu, proszę o następujące informacje: czy miał pan wiedzę o zaistniałej sytuacji? Jeśli tak, to kiedy ją powziął? Jakie zamierza pan podjąć, bądź już podjął kroki wobec złamania przepisów ustawy? Szanowni państwo, zostały zawarte w tej interpelacji kategoryczne stwierdzenia, które w mojej ocenie najmniejszym wypadku naruszają dobra osobiste pani skarbnik Beaty Blejsz. Ja udzielę pełnej odpowiedzi, nie będę się odwoływał już do art. 212, 216 kodeksu karnego, ale udzielę pełnej odpowiedzi na piśmie. W mojej ocenie dowiedziałem się o tym fakcie dzisiaj, pani Beata Blejsz nie złamała żadnych przepisów, a zawarte tutaj sugestie i stwierdzenia są w mojej ocenie bardzo dyskusyjne, bardzo kontrowersyjne i wnioskodawcy, czy wnioskodawczyni składając taką interpelację, mogłaby skorzystać z opinii prawnika przed próbą powiedzenia, że pani skarbnik łamie przepisy obowiązujące w systemie prawnym, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Właśnie chciałem, powiedzieć, że jesteśmy w wolnych wnioskach, proszę bardzo pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Szanowni państwo, dziękuję panu przewodniczącemu za możliwość zabrania głosu. Pewnie w najbliższym czasie będziemy mieli mniej okazji do spotkań. Tym niemniej wspólnie z panem burmistrzem Mieczysławem Sawarynem uzgodniliśmy, że nasza współpraca zakończy się z dniem dzisiejszym. Chciałem też, żebyście państwo nie szukali w tym żadnej sensacji. Rozmawialiśmy na ten temat ze sobą, dosyć otwarcie, zresztą, jak sądzę, panie burmistrzu, w przyszłym tygodniu zwołamy też w tym zakresie konferencję prasową. Natomiast chciałem wszystkim państwu podziękować, wszystkim z osobna. Po pierwsze panu burmistrzowi Sawarynowi za to, że 5 grudnia 2014 roku powierzył mi tę funkcję, mojemu koledze Tomkowi Milerowi, także pani skarbnik Beacie Blejsz, sekretarzowi, który wykonywał ze mną czynności, ale taką ma pracę pani Janinie Major, wszystkim moim współpracownikom, tym w urzędzie i w jednostkach organizacyjnych. To było wielkie doświadczenie, wielka przygoda, czasami dosyć huczna, ale chciałem też podziękować tym radom, z którymi współpracowałem i poprzedniej, i obecnej. Były momenty trudne, rzeczywiście, były momenty kontrowersyjne, ale wiele wyzwań przed nami, myślę, że przed państwem, także przed panem burmistrzem. Dobrze jest zamykać pewne rozdziały po przyjacielsku, więc wszystkich państwa, którzy poczuli się w tych relacjach wzajemnych urażeni po ludzku przepraszam, ale jedno muszę powiedzieć na koniec myślę, że jeszcze spotkamy i będzie możliwość wielokrotnie rozmów merytorycznych. Panie burmistrzu, dziękuję za współpracę, panie przewodniczący, dziękuję za możliwość zabrania głosu, życzę wszystkim państwu sukcesów.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo dziękuję panie burmistrzu, przekazuje głos panu burmistrzowi Mieczysławowi Sawarynowi.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, ja również dziękuję panu burmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu za blisko 10 lat współpracy i chciałem państwu przekazać informację, że w następnym tygodniu spotkamy się z prasą gryfińską i skomentujemy sytuację, jaka ma miejsce. Jeszcze raz podkreślam, że moja praca i współpraca z panem burmistrzem Pawłem Nikitińskim była zawsze najwyższym poziomie, jestem do niego pełen szacunku. O przyczynach decyzji powiem na spotkaniu, Paweł przedstawi swoje stanowisko, a ja swoje. Ta współpraca była na wyjątkowo wysokim poziomie i Paweł ma wielkie zasługi w kształtowaniu rzeczywistości gminy Gryfino, zarówno tej gospodarczej, jak i tej społecznej w pionie, który nadzorował, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, na zgłoszeniu mam pana przewodniczącego Marka Saneckiego, ale trochę wcześniej zgłaszał się pan Kamil Frelichowski, a nie ma możliwości włączenia się tabletem, więc przekazuje głos panu Kamilowi Frelichowskiemu. Chciałem też podkreślić, że i biorę państwu na świadka, że obiecałem, to spełniałem, żeby nie było. Proszę bardzo, panie Kamilu.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja w trakcie sesji wybiegłem na 20 minut na sesję rady powiatu też przedstawić tą sprawę. Udało mi się zmieścić się w czasie, wrócić tutaj i jestem. Szanowni państwo, chciałem wam przedstawić bardzo ważny problem dla wielu mieszkańców terenów nadodrzańskich, a więc fakt, że rafineria PCK Schwedt chce zwiększyć dwukrotnie emisję dwutlenku siarki do atmosfery do 1000 mg na metr sześcienny, podczas gdy w Polsce maksymalnie dozwolona emisja dwutlenku siarki to 850 mg na metr sześcienny, więc różnica wynosi blisko 20%. Wiedzę na ten temat, co próbuje przeforsować PCK Schwedt, uzyskałem przede wszystkim z rzetelnych artykułów na Portalu Biznes Alert z moimi zaangażowanymi znajomymi, mieszkańcami terenów nadodrzańskich, z gmin Gryfino i Widuchowa, Chojna, Cedynia, Moryń oraz z Polakami mieszkańcami Gryfina, którzy pracują w Schwedt. Utworzyliśmy grupę inicjatywną stop wzrostowi emisji zanieczyszczeń w PCK Schwedt, nasze logo prezentuje się tak. Przygotowaliśmy petycję online do pani Minister Klimatu i Środowiska Pauliny Henning -Kloski i uruchomiliśmy ją wczoraj w internecie, pojawiam się na sesji, aby przedstawić państwu naszą petycję i poprosić was o wsparcie. Chcemy, abyście poruszyli ten temat też w swoich okręgach wyborczych wśród mieszkańców gminy Gryfino. Czytam państwu naszą petycję, rozdam ją też do waszych rąk własnych i wyślę też na wasze maile wersję online naszej petycji. Od wczoraj mamy tam prawie 200 podpisów, także idzie to w miarę sprawnie. Odczytam teraz naszą petycję krótką, bo zajmuje nie całą stronę A4 do pani Minister Pauliny Hennig-Kloski: my, mieszkańcy terenów nadodrzańskich powiatu gryfińskiego, sąsiadujących z niemiecką rafinerią PCK w Schwedt, prosimy o stanowczą reakcję podległego pani ministerstwa i wpłynięcie na naszych niemieckich partnerów w Unii Europejskiej, aby zaprzestali ubiegania się o pozwolenie na zwiększenie emisji silnie toksycznych związków dwutlenku siarki do atmosfery. Rafineria PCK w Schwedt chce zwiększyć emisję dwukrotnie, aż do 1000 mg na metr sześcienny. Przypominamy, że taka wysokość emisji przekracza polskie maksymalnie dozwolone emisje o blisko 20%. Szanowna pani, jesteśmy zatrwożeni tą informacją, bo rafineria PCK Schwedt znajduje się 10 km w linii prostej od naszych domostw. Boimy się o życie i zdrowie nasze, naszych dzieci oraz naszych zwierząt hodowlanych. Boimy się także na nadodrzańską przyrodę, bo czeka nas kolejna katastrofa ekologiczna, tak mocno, przecież doświadczonej w ostatnim czasie rzeki i Doliny Dolnej Odry. Jak wiemy, jest pani zwolenniczką powstania parku Narodowego Doliny Dolnej Odry, zdaje sobie pani zatem sprawę, że ciągłe, bardzo wysokie emisje toksycznej substancji wpłyną na degradację życia na tym terenie. Nie chcemy, aby ewentualny park narodowy był nim jedynie z nazwy, a w rzeczywistości był siedliskiem chorych zwierząt i ginących roślin, nie chcemy żyć na przyrodniczym cmentarzysku. Zapewne zdaje sobie pani sprawę z faktu, że emisje tej toksycznej substancji będą napływać do nas za każdym razem kiedy wiatr zmieni kierunek na północno - zachodni. Tego nie da się przewidzieć, więc będziemy żyć w ciągłym zagrożeniu, lęku i stresie. Nie chcemy się stąd wynosić, bo zdecydowaliśmy się żyć właśnie tutaj, wokół tej unikatowej na skalę Europejską przyrody dla naszych dzieci i ich szczęśliwego dzieciństwa. Szanowna pani minister, wzywamy panią do podjęcia zdecydowanych kroków w obronie naszej społeczności, z wyrazami szacunku Kamil Frelichowski inicjatywa Stop Wzrostowi Emisji Zanieczyszczeń w PCK Schwedt, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu, podczas ostatniej sesji raczył pan poinformować radę, że prowadzi pan jakieś rozmowy w zakresie zamiany z firmą Aztech działek. W bieżącym tygodniu odbyło się spotkanie, w którym wiceburmistrz Tomasz Miler przedstawił jakieś już pomysły, nie wiem, czy wstępne, czy konkretne, że chodzi o jakąś zamianę za działkę gminną za zimnym kanałem. W związku z tym chciałbym się zapytać, co się w tej sprawie dzieje? Jakie jest pana stanowisko i poprosić pana, że jeżeli będzie pan chciał przygotowywać jakieś materiały, żeby obecna rada podczas ostatniej sesji albo przedostatniej sesji podejmował jakieś wiążące decyzje, to żeby pan doprowadził do sytuacji, żeby w tym spotkaniu uczestniczył reprezentant firmy Aztech i żeby mógł odpowiedzieć radnym na temat tej transakcji. Chyba że, zamierza pan odstąpić od tego pomysłu. Jeżeli mógłby pan w tym momencie powiedzieć, jakie prowadzi pan działania, co się w tej sprawie dzieje, to bardzo proszę, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, wg listy zgłoszeń proszę bardzo następny o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, pan Kamil Frelichowski powiedział o bardzo ważnej rzeczy i ona gdzieś tam, że tak powiem, krąży w przestrzeni medialnej, wszedłem sobie na stronę Facebooka gminy Widuchowa jest komunikat wójta gminy Widuchowa. Ja może odczytam część tego komunikatu: w związku z pojawiającymi się informacjami o rozbudowie rafinerii w Schwedt i złożonym wnioskiem o podwojenie zrzutu do atmosfery dwutlenku siarki, wysłałem pismo do pana wojewody, w którym proszę o przesłanie szczegółowych informacji w tej sprawie, oraz włączenie gminy Widuchowa jako stronę postępowania. Drodzy państwo, różnimy się wszyscy, każdy z nas jest inny, mamy różne poglądy, natomiast temat zanieczyszczeń, który ewentualnie mógłby trafić tak samo do gminy Gryfino, przede wszystkim do naszych mieszkańców, powinien nas wszystkich łączyć. Uważam, że powinniśmy w jakiś sposób jako rada miejska zareagować, nie wiem, czy to w formie jakiegoś apelu, czy w formie jakiegoś stanowiska rady, wszyscy jako my i ja mogę się zobowiązać do tego, że przygotuje jakiś projekt uchwały w tej kwestii, mam nadzieję, że państwo podpiszemy to wspólnie, żebyśmy jako rada miejska przedstawili w tej kwestii swoje stanowisko. Pewne rzeczy nas dzielą, natomiast mieszkamy tutaj, mieszkają tutaj przede wszystkim mieszkańcy. W gminie Gryfino mieszka 30 000 mieszkańców i konsekwencje w perspektywie czasowej mogą nas dotyczyć. Tym bardziej, że teraz bardzo dużo mówi się o ekologii w naszym kraju i procesach, które mają następować. Natomiast nie może być tak, że tutaj gdzieś coś złego się dzieje za naszą granicą, a my jako radni, jako mieszkańcy nie reagujemy, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, według listy zgłoszeń teraz pan burmistrz miasta i gminy Gryfino pan Mieczysław Sawaryn, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Pan Kamil Frelichowski podniósł ważny problem, równie ważny problem podniósł pan Marek Sanecki. Z tego, co powiedział mi pan burmistrz, to nie było pana na spotkaniu z burmistrzem Milerem, a przytacza pan jego słowa. Burmistrz Miler mówił, że nie tak przebiegało spotkanie, ale pozostawiał na marginesie. Szanowni państwo, około 20 lat temu fundacja Laguna podjęła decyzję o sprzedaży 9 ha gruntu leżących pomiędzy Odrą a Laguną grunty te zostały sprzedane za kwotę 3 000 000 zł. Praktycznie dzisiaj gmina Gryfino nie jest właścicielem terenów sięgających prawie do muru stadionu, czyli tamte tereny, gdzie jest "Grzybek" starsi gryfinianie pamiętają miejsce, na którym działo się wiele wydarzeń kulturalnych, nie jest własnością gminy Gryfino. Od lat zabiegam o to, aby przedstawić radzie propozycje najlepiej, żebyśmy byli w stanie odkupić od firmy, która jest właścicielem tego terenu, ten teren, ponieważ on ma kapitalne znaczenie dla rozwoju gminy Gryfino na utworzenie wreszcie tak oczekiwanej plaży, miejskiej, mariny i wielu, wielu innych inwestycji. Dawna plaża, która funkcjonowała na Odrze, w ocenie ratowników nie nadaje się do tworzenia, mam inne zdanie, ale ratownicy podnoszą kwestię, że jest tam za duży prąd i stanowiłoby to niebezpieczeństwo. Natomiast przesunięcie się z plażą w kierunku ciepłego kanału daje już parametry, które pozwalają zrobić w Gryfinie plażę, ogólnie dostępną, park miejski, miejsce do działalności kulturalnej i wielu, wielu innych spraw, które będą się wiązać z rozwojem Laguny. Hotel w przyszłości, lodowisko i dostosowanie stadionu miejskiego do wymogów lekkoatletycznych, piłkarskich i wielu, wielu innych rzeczy. Ale wysoka rado o takich sprawach burmistrz może postulować do przeprowadzenia określonych działań, natomiast decyduje rada i robimy to w sposób transparentny. Właśnie kilka dni temu wpłynęła oferta firmy Aztech z wyceną gruntu, który leży pomiędzy Laguną, ciepłym kanałem i Odrą. Będziemy radzie przedstawiać propozycje zamiany na grunty, które my wytypowaliśmy, jeśli rada to przyjmie, to myślę, że jest duża szansa na to aby te tereny potrzebne dla rozbudowy działalności sportowej, rekreacyjnej, kulturalnej, plaży miejskiej, mariny stały się własnością gminy Gryfino. Natomiast jeśli nie przyjmie to nie mamy na dzisiaj kilku milionów złotych, aby te tereny odkupić, oczywiście też po zgodzie rady miejskiej. Przedstawimy państwu propozycje myślę, że uda się tutaj zasypać wszelkie podziały i znajdzie to uzasadnienie, a rada w swojej wspaniałomyślności podejmie taką uchwałę, jaką uzna za stosowną. Nie ma w tych sprawach żadnych tajemnic, żadnej nieprzejrzystości, wszystko jest jasne otrzymacie państwo komplet dokumentów. Czy będzie to w tej kadencji? Nie potrafię państwu odpowiedzieć, ponieważ ta sprawa musi być przygotowana na najwyższym poziomie, tak żebyście mogli podjąć decyzję w sposób odpowiedzialny. Ale ja nie godzę się na takie rozwiązania, żeby grunt w centrum Gryfina, grunt, który ma kapitalne znaczenie, grunt, który dochodzi do kompleksu obiektów sportowych boiska gryfińskiego, żeby nie był własnością miasta i żebyśmy nie mogli rozwiązać tak istotnych z punktu widzenia naszej społeczności spraw, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Jeszcze wg kolejności zgłosił się pan Kamil Frelichowski. Jeszcze raz do głosu, proszę bardzo.

**Kamil Frelichowski (mieszkaniec gminy Gryfino)**

Chciałem tylko poprosić państwa, żebyście wzięli pod uwagę sugestie radnego Namiecińskiego, w końcu proszę państwa, wszyscy oddychamy tym samym powietrzem, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja pragnę podziękować za ten głos panu Kamilowi Frelichowskiemu. Mamy 2 zagrożenia w bezpośredniej bliskości to jest temat rozbudowy rafinerii w Schwedt, ale również spalarnia śmieci w Czarnówku. Myślę, że jako radni powinniśmy podjąć działania, które spowodują, że będziemy na bieżąco informowani, czy burmistrz będzie na bieżąco informowany o postępowaniach, powinniśmy być stroną w postępowaniu. Także myślę, że na kolejnej sesji, pewnie jakieś uchwały w formie apelu zostaną przygotowane, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie spodziewałem się, że na koniec sesji takie szczęście mnie spotka i usłyszę takie radosne nowiny i to z ust burmistrza Mieczysława Sawaryna. Piękna, świetlana przyszłość nas czeka to wspaniale, bardzo się cieszę. Szkoda, że pan burmistrz wyszedł, bo zawsze lepiej mi się przemawia, jak burmistrz jest obecny na sali, a ostatnio to rzadkością się stało, że burmistrz jest na sali. Przypominam panie burmistrzu, panią skarbnik, pana wiceburmistrza, proszę, żeby państwo doprowadzili do takiej sytuacji, że reprezentant firmy Aztech będzie wtedy, kiedy będziemy podejmowali dyskusję na ten temat. Chciałbym z przedstawicielem tej firmy może nie tyle porozmawiać, co zadać mu kilka pytań. W związku z tym, że do końca kadencji zostało już tak niewiele czasu, to bardzo proszę o przygotowanie jakiegoś takiego harmonogramu, żebyśmy nie byli zaskoczeni, żeby nie było to tak, żeby przyszło panu burmistrzowi do głowy zrobienie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie, żebyśmy stosownie wcześniej otrzymali materiały. I nie byłbym sobą, gdybym nie wrzucił jednak "kamyczka" tutaj panu burmistrzowi bo tak szczerze mówiąc ta świetlana przyszłość z jednej strony mnie cieszy, ale z drugiej strony mnie martwi, bo burmistrz został zobowiązany na początku minionego roku do wypracowania koncepcji i rozwoju obiektów sportowych w mieście i gminie Gryfino. Burmistrz tutaj tak bunczucznie mówił, że powołała zespół do wypracowania tej koncepcji, po czym nawet nie został powołany zespół, czyli tym samym nie wypracowano koncepcji tego, co ma być robione, po czym dzisiaj burmistrz taką przedstawia świetlaną przyszłość rozwoju tych obiektów sportowych, prawie tak jak w Korei Północnej takie wizje mamy rozwoju. Zadaje konkretne pytanie: jaki ma być harmonogram, kiedy te rzeczy, które pan burmistrz zapowiedział, mają się ziścić? Proszę o konkrety, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, chciałbym tylko odpowiedzieć na pytania, czy to są wolne wnioski? Tak, to był wniosek o to, żeby był obecny przedstawiciel firmy podczas... Dziękuję. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja mam pytanie do pana wiceburmistrza Tomasza Milera, mieliśmy w poniedziałek informację, że będzie pan dzisiaj na spotkaniu w sprawie transportu, jakie są wieści dla naszej gminy? Bo dzisiaj to powiedzmy transport jest istotniejszy, niż tam jakieś mrzonki o bagnach, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja się podpisuję obydwiema rękami pod tym pismem do pani minister, ale ja, jak to ja tu widzę skoro rafineria PCK chce zwiększyć emisję dwukrotnie do 1000 mg na metr sześcienny, to znaczy, że w tej chwili emituje 500 mg na metr sześcienny, co przekracza dozwolone u nas maksymalne emisje o blisko 10%. Czemu do tej pory nic się w tym kierunku nie zadziało, tylko dopiero teraz jak będziemy mieli wzrost lub nie emisji? Poza tym jeszcze chciałam powiedzieć, panie Frelichowski, nie czekamy na reakcję podległego pani ministerstwa, tylko czekamy na reakcję pani minister, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, kto z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dzień dobry państwu. Rzeczywiście, zgodnie z tą zapowiedzią dzisiaj nie mogłem być z państwem, bo uczestniczyłem w spotkaniu w urzędzie marszałkowskim, spotkaniu partnerów zaangażowanych w Projekt Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej. Mogę powiedzieć, bo powiedzieliśmy sobie, żeby ostatecznie nie ogłaszać ustaleń, a zwłaszcza sukcesu przed formalnym zakończeniem tematu. Natomiast mogę powiedzieć, że zrobiliśmy duży, może nawet bardzo duży krok w stronę porozumienia. Czekam na potwierdzenie tego pisemne z urzędu marszałkowskiego, jakby podsumowania dzisiejszego spotkania i w momencie, kiedy otrzymam tą informację, to się z państwem oczywiście podzielę. Rozmowy nie należały do łatwych, natomiast wydaje mi się, że każda ze stron dzisiaj miała poczucie, że była to praca nad kompromisem, a nie dyktat jednej strony i to zbliżyło nasze stanowiska, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie burmistrzu...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wszystko dobrze, pani radna, proszę.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Na ostatniej komisji spraw społecznych i bezpieczeństwa radni przegłosowali wniosek do pana wiceburmistrza Milera, aby na najbliższą sesję, na najbliższe posiedzenie sesji rady, przygotował pisemną informacje na temat zakresu prac, jakie będą podejmowane podczas inwestycji, remont ulicy Parkowej i nie ma tej informacji. Taki wniosek przegłosowali radni. Tak, nie ma tej informacji, gdzie ona jest? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo serdecznie dziękuję. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowna pani radna, ja podczas komisji odpowiedziałem na pytanie dotyczące tej kwestii wycinki, natomiast jeżeli chodzi o wniosek, prawdopodobnie on z racji obowiązków do mnie jeszcze nie trafił. Natomiast zwracam uwagę, że każda inwestycja, która podlega trybowi przetargowemu, jest opublikowana w BIP, co do najmniejszego szczegółu, każdy element jest jasny, dostępny, można wszystko 2 kliknięciami sprawdzić, nie ma z tym najmniejszego problemu, dziękuję.

**Jolanta Witowska (Radna)**

To ja powiem tak, jeśli faktycznie tak jak pan mówi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani radna Jolanta Witowska.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję, jeśli faktycznie jest tak, jak pan mówi każda najdrobniejsza informacja jest zamieszczona, to dlaczego wobec tego mieszkańcy dopisują, zaniepokojeni różnymi informacjami, które pojawiają się choćby na temat taki, czy faktycznie będzie ingerencja w teren parku, wycinka drzew itd. Więc proszę niech taka informacja wybrzmi publicznie i ten temat będzie po prostu jakby już zakończony, skoro nie ma tej pisemnej informacji, którą radni mogliby przekazywać mieszkańcom, radni jako przedstawiciele mieszkańców, to zatem proszę takie oświadczenie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, panie burmistrzu, włączyć sobie mikrofon.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Taka informacja jest. Każdy z państwa może mieszkańcowi, który jest zaniepokojony i nie zna zakresu danego projektu odpowiedzieć bardzo wprost, na BIP w zakładce zamówienia publiczne przy każdym przetargu jest pełna dokumentacja, można sobie wszystko, co do rzeczywiście najdrobniejszego szczegółu sprawdzić, są dokumenty projektowe, szczegółowe dla wykonawcy, więc tam jest po prostu wszystko. Rozumiem, że pojawiają się jakieś głosy, natomiast to jest najłatwiejsze odesłanie każdego do źródła. Z całym szacunkiem, ale gdybym miał, zwłaszcza osobiście, zajmować się rozwiewaniem tego typu pogłosek, to nie byłbym w stanie chociażby przygotować do spotkania dzisiejszego w urzędzie marszałkowskim, a nie należało ono do prostych, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, o głos poprosił...

**Jolanta Witowska (Radna)**

Mogę jeszcze?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, jeżeli się pan przewodniczący zgodzi? Zgadza się, pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

W takim razie ja po prostu tego nie rozumiem, skoro pan mówi że na BIP, ale proszę, zna pan realia ile osób zagląda na BIP? Taki przeciętny mieszkaniec tam nie dotrze i taka informacja, która byłaby w pigułce, w skrócie. Proszę, panie burmistrzu, proszę nie robić takich min, po prostu takie są fakty, dlatego ten temat poruszyłam, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja w zasadzie w tej samej sprawie, może troszeczkę bardziej konkretnie się wypowiem. Może to by było najprostsze skierować mieszkańców do BIP, żeby sobie tam zobaczyli, ale to by było równocześnie najgłupsze. Proszę się troszeczkę zastanowić, pan sobie wyobraża, że mieszkaniec z ulicy Niepodległości, którego tak naprawdę interesuje, to żeby te drzewa żadne nie były wycinane do BIP będzie leciał i sprawdzał. Jako inwestorzy jesteście zobowiązani do dochowania wszelkiej staranności w zakresie poinformowania mieszkańców, co się tam będzie działo i proszę, tak jak pani tutaj, moja wspaniała koleżanka Jolanta powiedziała min nie robić, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ja bym tylko prosił, żebyśmy nie podnosili na sam koniec temperatury, prosiłbym nie odnosić się ad personam, nie oceniać mimiki, tylko rozmawiać o konkretach, dobrze. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dziękuję panie przewodniczący, bo chciałem się wypowiedzieć w tym samym tonie, te emocje tutaj nie są potrzebne. Ta moja informacja jest powodowana troską, o to, aby była pełna informacja do mieszkańców. Każdy, kto chce sprawdzić daną rzecz, może zapytać o coś innego. Jeżeli przygotujemy jakąś ogólną informację, ktoś będzie potem chciałaby ją uzupełniać o jeszcze coś, o jeszcze coś. Natomiast uważam, że po to jest źródło informacji, jakim jest nasz Biuletyn Informacji Publicznej, aby można było z niego skorzystać. I ja w swojej praktyce pracy tutaj spotkałem się wielokrotnie z tą sytuacją, że ktoś mnie dopytywał, ja wskazywałem gdzie, w której zakładce można dany dokument znaleźć i to absolutnie tych pytających zadowalało, więc myślę, że to mimo wszystko jest najlepsza droga, dziękuję serdecznie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo więcej nie mam zgłoszeń. To pozwolą państwo tradycyjnie na koniec sesji garść informacji, w tym informacje bardzo ważne dla państwa, ale zaczniemy od informacji z Gryfińskiego Domu Kultury. Dyrekcja Gryfińskiego Domu Kultury informuje o gminnej uroczystości upamiętniającej 84 rocznicę pierwszej masowej deportacji Polaków na Sybir, która rozpocznie się 10 lutego 2024 roku. Jest to sobota o godzinie 12 na cmentarzu komunalnym w Gryfinie przy pomniku Golgota Wschodu. Podczas ceremonii z udziałem władz samorządowych, kombatantów i mieszkańców miasta nastąpi uroczyste złożenie wieńców i kwiatów, uprzejmie prosimy o udział w uroczystości. Plan czasowy uroczystości: godzina od 11:50 do 11:55, zbiórka pocztów sztandarowych i delegacji na cmentarzu komunalnym w Gryfinie przy pomniku Golgota Wschodu, godzina 12 rozpoczęcie uroczystości, czyli przywitanie, słowo wstępne, wprowadzenie, wystąpienia oficjalne, wspólna modlitwa, złożenie kwiatów, wyprowadzenie sztandarów. Około godziny 12:40 zakończenie uroczystości, z wyrazami szacunku zastępca dyrektora Gryfińskiego Domu Kultury. Ja szanowni państwo, prosiłem o przesłanie do państwa, prawdopodobnie państwo otrzymali maila, ale to traktujmy jako przypomnienie. Szanowni państwo, mamy następnie postanowienie nr 6/2024 zmiana podziału na stałe obwody głosowania w załączeniu przesyłam wersje pdf postanowienia nr 6/2024 komisarza wyborczego w Szczecinie 2 z dnia 23 stycznia 2024 roku, zmieniającego postanowienie w sprawie podziału gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz sieci Obwodowych Komisji Wyborczych. Bardzo dużo się zmieniło szanowni państwo, jest to przesłane przez Krajowe Biuro Wyborcze, delegatura w Szczecinie. A zmieniło się zasadniczo, przeczytam to postanowienie: na podstawie art. 13 a § 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku kodeks wyborczy Dz. U. z 2023 roku, poz. 24 06 komisarz wyborczy w Szczecinie 2 postanawia, co następuje: § 1 dokonuje się zmiany siedziby obwodowej komisji wyborczej nr 20 w gminie Gryfino, ustalonej postanowieniem nr 256/2019 komisarza wyborczego w Szczecinie 2 z dnia 2 września 2019 roku w sprawie podziału gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenie ich numerów, granic oraz siedzib Obwodowych Komisji Wyborczych Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego poz. 45 52, z pózn. zm. z 2020 roku, poz. 2802 z 2022 roku, poz. 527 z 2023 roku, poz. 2602, 3264, 4223, 4557 i z 2024 roku poz. 566 Z, cytuję: Biblioteka Publiczna w Gryfinie, filia Pniewo ulica Gryfińska 16, 74-105 Nowe Czarnowo na świetlica wiejska w Bartkowie, Bartkowo 15 a 74-100 Gryfino, koniec cytatu. § 2 załącznik do postanowienia, o którym mowa w § 1, uwzględniający zmianę dokonaną niniejszym postanowieniem otrzymuje brzmienie załącznika do niniejszego postanowienia, §. 3 postanowienie podlega przekazaniu burmistrzowi miasta i gminy Gryfino, wojewodzie zachodniopomorskiemu oraz Państwowej Komisji Wyborczej, §. 4 na postanowienie wyborcom w liczbie co najmniej 15 przysługuje prawo wniesienia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 3 dni od daty podania postanowienia do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na stronie internetowej delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie, skargę wnosi się za pośrednictwem komisarza wyborczego w Szczecinie 2. Zgodnie z art 9 § 1 kodeksu wyborczego przez upływ terminu wniesienia skargi należy rozumieć dzień złożenia skargi komisarzowi wyborczemu w Szczecinie 2 i § 5 postanowienie wchodzi w życie z dniem podpisania i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz podanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie i w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze gminy Gryfino, podpis komisarz wyborczy w Szczecinie 2. A więc zmieniły się siedziba obwodowej komisji wyborczej i sołectwo Bartkowo, sołectwo Steklinko, czyli miejscowość Barkowo, miejscowość Steklinko, miejscowości Ciosna, Gajki, Steklno, Śremsko oraz miejscowości Włodkowice i Zaborze będą w tych wyborach głosowały w świetlicy wiejskiej w Bartkowie, Bartkowo 15 a, 74-100 Gryfino. To następna sprawa, szanowni państwo, bardzo istotna dla nas wszystkich sprawa, sprawa dotyczące oświadczeń majątkowych i pytanie kiedy powinniśmy te oświadczenia majątkowe składać? I faktycznie mam tutaj takie pytanie, kadencja radnych rady miejskiej kończy się 30 kwietnia 2024 roku, na 2 miesiące przed końcem kadencji, to jest do 29 lutego 2024 roku radni są zobowiązani do złożenia oświadczenia majątkowego wg stanu na dzień, jego złożenia, czy też wg stanu na dzień 31 grudnia, czy składamy za zeszły rok, czy za zeszły rok +2 miesiące? Odpowiedź: oświadczenia majątkowe radnego składane na 2 miesiące przed upływem kadencji, składa się wg stanu na dzień jego sporządzenia, a więc na dzień 29 lutego. Uzasadnienie, zgodnie z art. 24 h ust 4 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym radny i wójt składają pierwsze oświadczenia majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Do pierwszego oświadczenia majątkowego radny jest obowiązany dołączyć informacje o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat, a wójt informacje o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jeżeli taką działalność prowadzili przed dniem wyboru. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez radnego i wójta co roku do dnia 30 kwietnia wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego oraz na 2 miesiące przed upływem kadencji, ustawodawca nie określa, wg jakiej daty należy sporządzić oświadczenie majątkowe składane na 2 miesiące przed upływem kadencji radnego. W efekcie należy przyjąć, że oświadczenie to składa się na zasadach ogólnych wg stanu na dzień rozporządzenia. Zostaje jednak kwestia szanowni państwo i tutaj może być wytłumaczenie to stwierdzenie składa się na zasadach ogólnych, ponieważ do oświadczeń majątkowych do tej pory składaliśmy zawsze PIT. Natomiast powiem szczerze to pytanie jeszcze nie znalazłem odpowiedzi, ale będziemy na bieżąco starali się państwa informować, jak znajdziemy odpowiedź. Jest to sytuacja wyjątkowa, ponieważ jak wiecie, kadencja się kończy wyjątkowo na wiosnę, a więc jest to niestandardowy przypadek. Natomiast będziemy się chcieli dowiedzieć, czy będą państwo musieli złożyć wcześniej o te PIT-y do urzędu skarbowego, czy tym razem ten obowiązek składania PIT-u nie będzie konieczny. Natomiast bardzo proszę panią skarbnik o to, żeby w najbardziej możliwie najkrótszym terminie gmina przygotowała PIT radnych za 23 rok. Wtedy łatwiej będzie te 2 miesiące czy tam, ile będzie konieczne do doliczenia sobie doliczyć, a radni jakby będą mogli już tą część przynajmniej policzyć. Natomiast szanowni państwo, pytajcie będziemy odpowiadali, będziemy pytali, będziemy konsultowali z panem mecenasem, będziemy się starali odpowiadać i reagować. Na razie tyle, ale widzę, że zgłasza się pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Czyli panie przewodniczący myślę, że tak jak w poprzednich kadencjach składamy 2 oświadczenia, jedno na 31 grudnia, na koniec roku i tam jest z PIT, a drugie tak jak zawsze bez PIT-u za te 2 miesiące, za styczeń, luty i wtedy jest bez PIT-u, każdy sam sobie wylicza te za te 2 miesiące dochody, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, wbrew pozorom jest to trudne pytanie, ponieważ... Natomiast pytanie jest takie, czy jeżeli byśmy nawet w tej chwili złożyli nasze oświadczenia majątkowe do urzędu skarbowego, to czy będziemy już szybko PIT dysponowali? Nie mamy takiej gwarancji, że do końca miesiąca otrzymamy rozliczenie podatku, dlatego stąd dzisiaj to pytanie zadałem i czekam na odpowiedź, czy jest obligatoryjnie ten PIT potrzebny? To są pewne ryzyka, prawda? Natomiast zobaczymy, jeżeli się okaże, że nie jest PIT potrzebny wtedy też trzeba odpowiedzieć na to pytanie, które zadała pani przewodnicząca, czy to ma być 2, czyli za rok i 2 miesiące? Czy to może być wtedy jedno? Nie wiem, nie odpowiem na to pytanie w tej chwili, ale pytania są notowane. Widzę, że pan mecenas mocno tutaj już zaczyna się zastanawiać, jak trzeba, będzie będziemy pisali do komisarza, czy kontaktowali się z komisarzem wyborczym. Panie z BOR już też notują te pytania, widać nawet bardzo zagorzale, więc szanowni państwo trudny moment, bo jest to pierwsza taka sytuacja, ale będziemy próbowali jakby tutaj odpowiedzieć, żeby było dobrze. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze w sprawie oświadczeń majątkowych, żebyśmy mogli te pewne wątpliwości sobie gdzieś tutaj ponotować? Nie widzę. To ja w takim wypadku została mi jeszcze jedna bardzo ważna informacja, mam przed sobą kalendarz szanowni państwo, następna planowana sesja odbędzie się w czwartek 29 lutego 2024 roku o godzinie 10 i będzie to przedostatnia sesja. Natomiast dzisiaj też taką dyskusję mieliśmy z panem przewodniczącym, na tym kalendarzu niestety tego nie widać, natomiast trzeba by było szanowni państwo, zastanowić się kiedy spotkamy się w marcu, ponieważ tam pod koniec miesiąca tak, panie przewodniczący, święta wypadają, żeby nie w Wielki Czwartek, to prawdopodobnie będziemy proponowali 21, jeżeli państwo nie będą mieli nic naprzeciw. 21 marca, tak wtedy może rada, zamiast przyjść na sesję, ucieknie dzień wagarowicza zrobi, więc takie sugestie tutaj mamy, ale do tego mamy jeszcze szanowni państwo, miesiąc, żeby sobie na tę marcową odpowiedzieć, następna 29 luty, czwartek, godzina 10.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady LXXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2.**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3.**
3. Porządek obrad LXXVII sesji – **załącznik nr 4**.
4. Raport z głosowań na LXXX sesji w dniu 1 lutego 2024 - **załącznik nr 5.**
5. *Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej -* ***załącznik nr 6, 7, 8, 9, 10.***
6. *Interpelacja radnej Elżbiety Kasprzyk -* ***załącznik nr 11.***
7. *Interpelacja radnego Roberta Jonasika -* ***załącznik nr 12.***
8. *Interpelacja radnego Piotra Romanicza -* ***załącznik nr 13.***
9. *Interpelacja radnego Macieja Puzika -* ***załącznik nr 14.***
10. *Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej i radnego Macieja Puzika -* ***załącznik nr 15, 16.***
11. *Interpelacje radnego Rafała Gugi -* ***załącznik nr 17, 18, 19, 20.***
12. Stanowiska komisji **– załącznik nr 21**
13. UHWAŁA NR LXXX/562/24 – **załącznik nr 22.**
14. UHWAŁA NR LXXX/563/24 – **załącznik nr 23.**
15. UHWAŁA NR LXXX/564/24 – **załącznik nr 24.**
16. UHWAŁA NR LXXX/565/24 – **załącznik nr 25.**
17. UHWAŁA NR LXXX/566/24 – **załącznik nr 26.**
18. Autopoprawka do DRUKU NR 7/LXXXX – **załącznik nr 27.**
19. UHWAŁA NR LXXX/567/24 – **załącznik nr 28.**
20. UHWAŁA NR LXXX/568/24 – **załącznik nr 29.**
21. UHWAŁA NR LXXX/569/24 – **załącznik nr 30.**
22. UHWAŁA NR LXXX/570/24 – **załącznik nr 31.**
23. UHWAŁA NR LXXX/571/24 – **załącznik nr 32.**
24. Autopoprawka do DRUKU NR 12/LXXXX – **załącznik nr 33.**
25. UHWAŁA NR LXXX/572/24 – **załącznik nr 34.**
26. Autopoprawka do DRUKU NR 13/LXXXX – **załącznik nr 35.**
27. UHWAŁA NR LXXX/573/24 – **załącznik nr 36.**
28. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 30 listopada 2023 go 20 grudnia 2023 stanowi **załącznik nr 37.**

Protokół sporządziła

Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga